

Jyväskylän vuokra-asuinalueiden veto- voimaisuus

Suvi Peltonen

Opinnäytetyö

Marraskuu 2016

Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala
Tradenomi (AMK), Liiketalouden tutkinto-ohjelma

Tekijä(t) Peltonen, Suvi	Julkaisun laji Opinnäytetyö, AMK	Päivämäärä Marraskuu 2016
	Sivumäärä 50	Julkaisun kieli Suomi
		Verkojulkaisulupa myönnetty: x
Työn nimi Jyväskylän vuokra-asuinalueiden vetovoimaisuus		
Tutkinto-ohjelma Liiketalouden ala		
Työn ohjaaja(t) Jorma Kananen		
Toimeksiantaja(t) Realia Asuntovuokraus (Realia Management Oy)		
<p>Tiivistelmä</p> <p>Jyväskylässä asutaan paljon vuokralla, erityisesti vuokralla asuvat nuoret ja yksinasuvat. Lähes jokaiselta asuinalueelta löytyy vuokra-asuntoja, tosin tietyt alueet kiinnostavat vuokralaisia huomattavasti enemmän kuin toiset. Tutkimuksen tarkoituksena oli ensinnäkin selvittää, mitkä alueet ovat vetovoimaisimpia ja mitä alueita halutaan välttää. Toisekseen pyrittiin löytämään syitä näille eroille. Samalla kartoitettiin asuinalueen tärkeimpiä ominaisuuksia sekä asunnonvalintaperusteita.</p> <p>Tutkimusmenetelmäksi valittiin kvantitatiivinen tutkimusote ja ensisijaisena tiedonkeruumenetelmänä käytettiin verkossa täytettävää kyselylomaketta. Kysely lähetettiin 680 ruokakunnan ensimmäiselle hakijalle, jotka olivat hakeneet asuntoa Realia Asuntovuokrauksen kautta 1.1.–31.7.2016 välillä. Houkuttimena käytettiin lahjakortin arvontaa vastaajien kesken. Vastauksia kerättiin kahden viikon ajan ja niitä saatiin 149 kappaletta. Näin ollen vastausprosentti oli noin 22 %. Vastaajista enemmistö oli naisia sekä alle 36-vuotiaita.</p> <p>läästä, sukupuolesta ja muista taustamuuttujista huolimatta keskustan alue sai selkeästi eniten kannatusta muun muassa palvelutarjonnan vuoksi. Toista ääripäätä edusti Pupuhuhta, jossa asumista reilusti yli puolet vastaajista halusi välttää. Syitä olivat muun muassa rauhattomuus ja turvattomuus sekä alueen maine. Yleisesti ottaen vuokra-asunnon sijainti oli vastaajille ensisijaisen tärkeää, vasta sen jälkeen tuli muun muassa asunnon vuokran suuruus.</p>		
Avainsanat (<u>asiasanat</u>) Jyväskylä, asuinalueet, vetovoimaisuus, asuminen, asuinympäristö, vuokralaiset		
Muut tiedot		

Author(s) Peltonen, Suvi	Type of publication Bachelor's thesis	Date November 2016 Language of publication: Finnish
	Number of pages 50	Permission for web publication: x
Title of publication Attraction of the rental residential areas in Jyväskylä		
Degree programme Business Administration		
Supervisor(s) Kananen, Jorma		
Assigned by Realia Asuntovuokraus (Realia Management Oy)		
Abstract <p>Many people live in rented flats in Jyväskylä, especially young and single people. There are rented flats in almost every district in Jyväskylä, although some areas are considerably more attractive than others. The purpose of the study was, firstly, to determine which areas were the most attractive, and which areas people wanted to avoid. Another purpose was to examine the reasons for these differences. Simultaneously, the most important qualities of the residential areas and reasons for choosing them were discussed.</p> <p>Quantitative research was chosen to be the research approach, and the primary data collection method was a web-based survey. A questionnaire was sent to 680 the first applicants of households who had applied for apartments via the Realia Asuntovuokraus between January 1st and July 31st in 2016. The respondents were enticed to answer by promising a raffle for a gift card. The answers were collected for two weeks and there were 149 answers. Therefore, the response rate was circa 22 %. The majority of the respondents were female and under 36 years of age.</p> <p>Despite age, gender and other variables, the city centre was clearly the most attractive because, for example, of its versatile provision of services. Pupuhuhta represented the other end of the continuum which over half of the respondents wanted to avoid. Restlessness, insecurity and the reputation of the areas were the main reasons. Generally speaking, the location of the flat was the primary factor for the respondents. This was more important than, for example, the rent costs.</p>		
Keywords/tags (<u>subjects</u>) Jyväskylä, residential areas, attraction, habitation, residential environment, tenants		
Miscellaneous		

Sisältö

1	Johdanto.....	4
2	Tutkimusasetelma	5
3	Asuinalueen sosiaaliset muuttajat	8
3.1	Alueen sosiaalinen luonne	9
3.2	Alueen toiminnallisuus	13
3.3	Alueen elämyksellisyys	16
4	Asuinalueen viihtyvyystekijät.....	19
5	Tutkimustulokset.....	24
5.1	Toiveasuinalueet	27
5.2	Vältetyimmät asuinalueet	33
5.3	Nykyisen asuinalueen arvio.....	36
5.4	Asuinalueen ominaisuudet.....	38
5.5	Asunnonvalintaperusteet	39
5.6	Asuinalueiden kiinnostavuus hakemusten perusteella.....	40
6	Johtopäätökset.....	41
7	Pohdinta	43
	Lähteet.....	46
	Liitteet	47
	Liite 1. Nykyisen asuinalueen valintaperusteet kotitalouden elinvaiheen mukaan, % (Juntto 2007, 70).....	47
	Liite 2. Toiveasuinalueet	48
	Liite 3. Toiveasuinalueet ikäryhmien mukaan	49
	Liite 4. Vältetyimmät asuinalueet.....	50

Kuviot

Kuvio 1. Tärkein syy nykyiseen asuntoon muuttoon, %.....	19
Kuvio 2. Nykyisen asunnon valitsemiseen vaikuttaneet kolme tärkeintä asuinalueen ominaisuutta, %.....	20
Kuvio 3. Viihtyvyystekijän vähintään kerran maininneiden vastaajien osuus	21
Kuvio 4. Epäviihtyvyystekijän vähintään kerran maininneiden vastaajien osuus.....	23
Kuvio 5. Asuinalueen valinneiden hakijoiden osuus 1.8.2015-31.7.2016 (10 haetuinta)	41

Taulukot

Taulukko 1. Vastaajien ikäjakauma	24
Taulukko 2. Vastaajien sukupuolijakauma	24
Taulukko 3. Vastaajat elämäntilaan mukaan	25
Taulukko 4. Vastaajien talouden bruttotulot kuussa	26
Taulukko 5. Ensimmäinen toiveasuinalue (8 toivotuinta)	27
Taulukko 6. Toiveasuinalueen sijalla 1–5 maininneiden vastaajien osuus (10 toivotuinta).....	27
Taulukko 7. Toiveasuinalueen sijalla 1–5 maininneiden vastaajien osuus ikäryhmien mukaan (3 toivotuinta kussakin ikäryhmässä)	29
Taulukko 8. Ensimmäinen toiveasuinalue sukupuolen mukaan (2 toivotuinta).....	30
Taulukko 9. Toiveasuinalueen sijalla 1–5 maininneiden vastaajien osuus sukupuolen mukaan (3 toivotuinta).....	30
Taulukko 10. Suurimmat erot sukupuolten välillä toiveasuinalueissa (alue mainittu sijalla 1–5).....	31
Taulukko 11. Toiveasuinalueiden valinnalle annettujen perustelujen osuus (perusteluissa mainittu 1–5 ominaisuutta).....	32
Taulukko 12. Vältetyimmät asuinalueet, jotka on mainittu ensimmäisenä (3 eniten ääniä saanutta).....	33

Taulukko 13. Vältettävän asuinalueen sijoille 1–5 valinneiden vastaajien osuus (6 vältetyintä)	34
Taulukko 14. Alueiden välttämiseen liittyvien perustelujen osuus (perusteluissa mainittu 1–5 ominaisuutta)	35
Taulukko 15. Tyytyväisyys nykyiseen asuinalueeseen	36
Taulukko 16. Haetaanko asuntoa nykyiseltä asuinalueelta	36
Taulukko 17. Asuinalueen ominaisuuksien tärkeys	38
Taulukko 18. Asunnonvalintaperusteet tunnuslukujen mukaan	39

1 Johdanto

Vuokralla asuminen on nykyään hyvin yleistä. Merkittävä osa väestöstä asuu ainakin jossain vaiheessa elämäänsä vuokra-asunnossa, esimerkiksi kerrostalossa. Etenkin nuorten, alle 30-vuotiaiden, yleisin asumismuoto on vuokralla asuminen. Sen lisäksi vuokralla asuvat pääosin sinkut ja lapsettomat pariskunnat. (Asuntokunnat ja asuinolot 2014 n.d.) Jyväskylä on opiskelijakaupunki, joten täällä asutaan senkin vuoksi usein vuokralla.

Toimeksiantajana on Jyväskylän Realia Asuntovuokraus. Yritys välittää noin 1600 asuntoa eri puolilla Jyväskylää. Yrityksessä vuokravälittäjänä toimiessani huomasin, että tietyt alueet houkuttelevat asunnon hakijoita enemmän kuin toiset. Erot ovat huomattavia, esimerkiksi keskustan alueen valitsi noin joka kolmas (36 %) hakijoista, kun taas Pupuhuhta kiinnosti vain pientä osaa (2,9 %) hakijoista vuoden sisällä. Tilastoinnista ei kuitenkaan löydy syitä sille, miksi tietyt alueet ovat hakijoiden suosiossa. Jyväskylän asuinalueiden vetovoimaisuudesta ei ole aiemmin tehty tutkimusta, joten tämä tutkimus on ensimmäinen laatuaan. Ympäristökeskus ja Tilastokeskus ovat toteuttaneet laajoja asumispreferensseihin liittyviä tutkimuksia, joista kerrotaan enemmän luvussa 4.

Tutkimustuloksista on hyötyä sekä asuntosijoittajille, vuokravälitysyrityksille (erityisesti toimeksiantajalle), rakennuttajille että kaupungille. Asuntosijoittajat voivat saada neuvoja siihen, miltä alueilta kannattaa hankkia sijoitusasuntoja. Samoin rakennuttajat voivat hyödyntää tietoa suunnitellessaan uusien talojen rakentamista. Vuokravälittäjät toimivat ns. välikätenä omistajien ja asukkaiden välillä, joten he pystyvät välittämään tietoa molempiin suuntiin. Jyväskylän kaupunki voi käyttää tuloksia apuna kaavoituksessa sekä alueiden parantamishankkeissa.

2 Tutkimusasetelma

Opinnäytetyön tutkimusongelmana on se, että vuokra -asuntohakemuksia tulee eri määrä eri alueille, jolloin kysyntä ja tarjonta eivät kohtaa. Esimerkiksi Lutakko ja keskustan alue houkuttelevat enemmän hakijoita kuin Huhtasuo ja Kangaslampi. Tavoitteena on löytää syitä sille, miksi jotain aluetta pidetään parempana kuin toista. Samalla pyritään selvittämään, mitkä asiat vaikuttavat asunnon valintaan ja kuinka tärkeä asuinalue on tässä prosessissa. Tutkimuskysymyksinä ovat

1. Kuinka houkuttelevina vuokralaiset ja vuokra-asuntohakijat pitävät Jyväskylän asuinalueita? Miksi?
2. Kuinka paljon asuinalue vaikuttaa vuokra-asunnon valintaan?
3. Onko asunnon sijainti merkittävämpää kuin muut ominaisuudet, esim. kunto ja koko?

Opinnäytetyössä käytetään kvantitatiivista tutkimusotetta, jotta saadaan kokonaisvaltainen kuva asukkaiden suhtautumisesta eri asuinalueisiin. Tavoitteena on myös tulosten yleistettävyyys. Vuokra-asuntoja hakee vuosittain useita satoja hakijoita ja Jyväskylässä onkin suhteellisen paljon vuokralla asuvia henkilöitä ja aluevaihtoehtoja on useita. Jyväskylästä löytyy 18 laajaa asuinaluekokonaisuutta, jotka voidaan jakaa yli 100 pienempään alueeseen (Kotikulmat n.d). Vuonna 2014 41,0 prosenttia Jyväskylän asutokunnista (67 630 kpl) asui vuokralla, kun taas koko maan vastaava luku oli 31,5 prosenttia (Kuntien avainluvut n.d). Tutkimuksen populaationa on kuitenkin Realian kautta asuntoa tänä vuonna hakeneet ruokakunnat, joita on yhteensä 777, sillä käytettävissä ei ole kaikkia Jyväskylässä vuokralla asuvien tietoja.

Ensisijaisena aineistonkeruumenetelmänä käytetään verkossa täytettävää kyselylomaketta. Kutsu kyselyyn lähetetään sähköpostitse hakijoille, jotka ovat hakeneet vuokra-asuntoa 1.1.2016–31.7.2016 välillä Jyväskylästä Realian kautta, käsittäen yhteensä 777 hakemusta. Kysely lähetetään vain hakemuksen ensimmäiselle hakijalle, jolloin ei tule päällekkäisiä vastauksia. Aikavälin valinta perustuu siihen, että vuokra-asunnon etsintä on käynnissä tai ainakin tuoreessa muistissa, jolloin motivaatio vas-

tata kasvaa. Otantamenetelmänä on näin ollen kokonaisotanta. Toissijaisena aineistona toimivat vuokra-asuntohakemusten tilastoinnit. Aineistot analysoidaan suorilla jakaumilla ja ristiintaulukoinnilla.

Luotettavuus

Tutkimuksen reliabiliteetti on korkea, mikäli tutkimusta toistettaessa tulokset pysyvät samoina eivätkä ne johdu sattumasta. Toisin sanoen reliabiliteetti tarkoittaa tulosten pysyvyyttä. Se voidaan jakaa kahteen osaan: stabiliteettiin ja konsistenssiin. Stabiliteettia käytetään mittaamaan mittarin pysyvyyttä ajassa, sillä tutkittava ilmiö voi muuttua ajan kuluessa. Tässä tutkimuksessa ei kuitenkaan voida mitata stabiliteettia, koska ei ole mahdollisuuksia tehdä uusintamittauksia. Konsistenssi tarkoittaa yhtenäisyyttä, toisin sanoen mittarin osatekijät mittaavat samaa asiaa. Cronbachin alfakerrointa käytetään konsistenssin mittaamiseen. Siinä samaa ilmiötä tai muuttujaa mitataan kahdella mittarilla, jolloin mittaustulosten tulisi olla samat. (Kananen 2011, 119–120.)

Validiteettia käytetään kuvaamaan sitä, mitaako mittari sitä, mitä sen on tarkoitus mitata. Oikealla tutkimusmenetelmällä, oikealla mittarilla ja mittaamalla oikeita asioita voidaan varmistaa validiteetti. Oikeanlaista syy-seuraussuhdetta asioiden välillä kuvaa sisäinen validiteetti, kun taas tulosten yleistettävyyttä kuvaa ulkoinen validiteetti. Jotta sisältövaliditeetti on hyvä, tulee tutkimustulosten olla seurausta käytetyistä muuttujista. Mittarien tulee olla johdettu oikein teorioista sekä laadittu tarkasti. Rakennevaliditeetti liittyy läheisesti sisältövaliditeettiin. Rakennevaliditeettia käytetään yksittäisen käsitteen tarkasteluun, ja sitä voidaan lisätä valitsemalla muutujat tarkasti. (Mts. 121–122.)

Keskeiset käsitteet

Alueen identiteetti

Asukkaiden käsitys omasta alueestaan, joka on sekä yksilöllistä että kollektiivista. Asukkaat samaistuvat tiettyyn alueeseen ja samanaikaisesti erottavat alueensa muista.

Alueen imago

Tietoisesti tai tahattomasti ulkopuolisille annettu mielikuva alueesta.

Alueen profiloituminen

Kun tietty kulttuurinen tai etninen ryhmä asettuu asumaan tietylle alueelle ja he muodostavat merkittävän osan alueen asukkaista.

Gentrifikaatio

Alueen sosioekonomisen tason nousu, toisin sanoen keskiluokkaistuminen. Asukkaiden tulotaso nousee ja sen mukana myös asuntojen arvot nousevat.

Kaupungistuminen

Asukkaat muuttavat maaseuduilta kaupunkiin, jolloin kaupungissa asuvan väestön osuus kasvaa.

Preferenssi

Mieltymys, esimerkiksi asumismieltymys eri vaihtoehtojen suhteen.

Segregaatio

Alueiden välinen sosioekonominen erilaistuminen, joka voi äärimmillään johtaa jonkin alueen slummiutumiseen.

Sekoittamisen periaate

Alueelle rakennetaan sekä omistus- että vuokrataloja, jottei alue yksipuolistuisi.

Slummiutuminen

Alueen eriarvoistumisen ääripää, jolloin alue on rappeutunut ja se ei enää houkuttele hyvin toimeentulevia asukkaita.

Sosioekonominen asema

Asukkaan asema yhteiskunnassa. Se muodostuu koulutuksesta, ammatista, työllisyydestä ja tuloista.

Territoriaalisuus

Paikallinen yhteenkuuluvuuden tunne.

3 Asuinalueen sosiaaliset muuttajat

Kaavoituksessa käytettävä sosiaalisten vaikutusten arviointi liittyy läheisesti asuinalueen vetovoimaisuuteen ja houkuttelevuuteen. Se on prosessi, jonka tarkoituksena on ennalta arvioida hankkeen tai suunnitelman vaikutuksia ihmisten elinoloihin, hyvinvointiin ja viihtyvyyteen. Vaikutukset ovat sellaisia, jotka aiheutuvat välillisesti tai välittömästi yhteiskunnalle ja yhteisölle tai eri väestöryhmien ja ihmisten elinolosuhteille, elämäntavoille ja koetulle elämänlaadulle. Vaikutukset näkyvät muun muassa asenteissa, arvoissa sekä ristiriidoissa. Vaikutukset kohdistuvat usein alueellisesti ja voivat olla erilaisia väestöryhmästä riippuen tai ne voidaan kokea eri tavoin. (Päivänen, Kohl, Manninen, Sairinen & Kyttä 2005, 8.)

Sosiaalisilla vaikutuksilla on kolme perusluonnetta: alueen sosiaalinen luonne, toiminnallisuus ja elämyksellisyys. Jokainen koostuu useasta sosiaalisesta muuttujasta. Sosiaalinen luonne jakaantuu seuraaviin muuttujiin: hyvinvoinnin jakautumiseen, alueiden erilaistumiseen, alueen identiteettiin ja imagoon sekä yhteisöllisyyteen. Toiminnallisuuteen liittyviä muuttujia ovat liikkuminen, palvelut, virkistys ja työpaikat.

Elämyksellisyyden eli koetun ympäristön muuttujia ovat luonnon- ja kulttuuriympäristön kokeminen, esteettisyys, turvallisuus ja elvyttävyyys. (Päivänen ym. 2005, 25–26.)

3.1 Alueen sosiaalinen luonne

Hyvinvoinnin jakautuminen

Hyvinvointia voi olla hankala tarkastella ja kuvata, koska se on niin moniulotteinen käsite. Sitä varten tarvitaan laaja-alaista ja kattavaa perustietoaineistoa. Kuvaamalla resurssien jakautumista voidaan tarkastella hyvinvoinnin jakautumisen alueellisia eroja. Segregaatio eli alueiden välinen voimakas sosioekonominen erilaistuminen voi johtaa köyhempien alueiden syrjäytymiseen ja leimautumiseen, väestörakenteen yksipuolistumiseen, ongelmien kasaantumiseen ja yhdyskuntakehityksen negatiivisiin kierteluihin, minkä ääripäänä on slummiutuminen. Epätasa-arvoista kehittymistä voidaan vähentää esimerkiksi noudattamalla sekoittamisen periaatetta (vuokra- ja yksityisasumisen suhde on sopiva), luomalla viihtyisää, terveellistä ja turvallista asuinympäristöä sekä käynnistämällä uudistamishankkeita ongelma-alueilla. (Mts. 27.)

Asunto-osakeyhtiömuoto on osaltaan edistänyt asukasrakenteen monipuolisuutta kerrostaloissa sekoittamalla omistus- ja vuokra-asuntoja. Sillä on estetty sosioekonomisten erojen kasvua talojen ja asumisalueiden välillä. (Juntto 2010, 25.)

Jyväskylässä uusi hanke on ”Hyvinvointia Huhtasuolle”, jota on toteutettu vuosina 2013–2015. Tavoitteena on edistää alueen asukkaiden hyvinvointia ja luoda uusia toimintatapoja, sillä alueella on havaittu niin sanottuja ilkeitä ongelmia, kuten yksinäisyyttä, liikkumattomuutta ja päihteitä. Lisäksi hankkeen avulla pyritään vahvistamaan asukkaiden osallisuutta ja omaa vastuullisuutta sekä ehkäisemään segregatiota. (Hyvinvointia Huhtasuolle -hanke n.d.)

Gentrifikaatiota eli alueen sosioekonomisen tason nousua tapahtuu, kun heikommat alueet saavuttavat paremmin toimeentulevien alueiden tasoa. Sitä voidaan pitää toivottuna tai epätoivottuna kehityssuuntana, riippuen tilanteesta ja arvioijasta. Gentrifikaation havaitseminen ja muutospotentiaalinen tunnistaminen ja vahvistaminen ovat mahdollisuuksia niin sanotussa korjaavassa suunnittelussa. Esimerkiksi täydentämiskäytöksissä voidaan pyrkiä nostamaan alueen arvostusta tuomalla omistusasuntoja ja tavallisesta poikkeavia liikunta- ja kulttuuripalveluja vuokratulovaltaiselle alueelle. Haitallisia vaikutuksia gentrifikaatiosta voivat olla perinteisten työpaikkojen menetys, liian nopea muutos alueen identiteetissä, alkuperäisten asukkaiden syrjäytyminen tai pakkomuutto alueelta taloudellisista syistä. (Päivänen ym. 2005, 27–28.)

Alueiden erilaistuminen

Alueiden erilaistuminen on sosioekonomista rakennetta monimutkaisempi laadullinen ilmiö, jota ei pidetä hyvinvoinnin kannalta kielteisenä. Erilaistumista tapahtuu yhdyskunnissa esimerkiksi globalisaation seurauksena, kun jokin kulttuurinen tai etninen ryhmä keskittyy tietylle alueelle. Näin alue myös profiloituu. Kulttuurinen ja toiminnallinen keskittyminen voidaan nähdä osana monimuotoistumista, joka liittyy kaupunkiympäristöjen elinvoimaisuuteen ja uusiutumiskykyyn. (Mts. 28–29.)

Identiteetti, imago ja maine

Alueen identiteetti erottaa alueen muista alueista ja se on kollektiivisesti jaettu, eli se ei ole henkilökohtainen. Imagolla tarkoitetaan alueesta ulkopuolisille syntynyt tai synnytetty kuva. Molemmat asiat liittyvät alueen erilaistumiseen. Identiteettejä ja imagoja voi olla myös useita, riippuen niiden tulkitsijoista. Ne eivät kuitenkaan ole pysyviä, sillä paikkaan kohdistuvat fyysiset rakenteita tai toimintoja muuttavat ja uudistavat toimenpiteet muuttavat niitä. (Mts. 29.)

Ympäristön ominaisuudet eli selvästi tunnistettavat piirteet ja alueen oman historian näkyminen rakentavat alueen identiteettiä. Paikallisen identiteetin kehittymistä edistää asukkaiden pysyvyys. Se mahdollistaa asukkaiden juurtumisen paikkaan kontaktien ja sosiaalisten suhteiden kautta. Alueelleen sitoutuneet asukkaat haluavat usein kantaa vastuuta alueestaan ja huolehtia sen kunnosta ja viihtyvyydestä. Myös sosiaalisen kontrollin rakentuminen perustuu pysyvyydelle. Toisaalta vahva paikallinen identiteetti vahvistaa sosiaalista turvallisuutta, sillä se rakentaa yhteisöllisyyttä. Tätä puolestaan voidaan pitää yhtenä rikollisuuden torjunnan muotona. Asukkaiden vastuunkannon ja sosiaalisen kontrollin lisäksi yhteisöllisyys sosiaalistaa nuoria ja sopeuttaa heitä yhteiskunnan arvoihin ja yhteisiin käyttäytymisnormeihin. (Alueen identiteetti ja maine n.d.)

Maine tarkoittaa yleensä yleistä tai ulkopuolisten mielikuvaa alueesta. Maine on tärkeä osa identiteettiä, sillä se leimaa aluetta muiden silmissä. Huono maine voi vaikuttaa identiteetin muodostumista ja sen kautta territoriaalisen siteen muodostumista alueeseen. Se myös heikentää turvallisuudentunnetta ja voi houkuttaa alueelle rikollisuutta ja ilkivaltaa. Huonoksi alueeksi leimautuminen voi johtaa kierteeseen, jossa aluetta aletaan karttaa eikä sinne haluta juurtua. Leimasta on vaikea päästä eroon, vaikka alueella toteutettaisiin laajojakin uudistuksia. (Mt.)

Maine ei synny hetkessä. Muun muassa alueen historia ja nykyinen käyttö sekä alueen käsittely vaikuttavat sen muodostumiseen. Huono maine voi syntyä pelkästään uutisoinnin seurauksena, jos media liioittelee alueen rikollisuutta tai epäsosiaalisia piirteitä. Alueen asukkaiden kokemus alueesta on tärkeämpää kuin sen maine muiden silmissä, mutta maine on silti tärkeä. Negatiiviset mielikuvat voivat karkottaa uusia asukkaita ja yrityksiä, jotka ovat puolestaan tärkeitä alueen elävyyden ja turvallisuuden kannalta. (Mt.)

Paikka (tai alue) voidaan myös merkkituotteistaa, jolloin brändi tuo paikan ihmisten tietoisuuteen ja siihen liitetään toivottavia mielikuvia. Paikan markkinoinnilla pyritään houkuttelemaan asukkaiden lisäksi sijoittajia, liikeyrityksiä ja vierailijoita. Paikan imagoa voivat rakentaa muun muassa ainutlaatuiset rakennukset, paikallinen tuote,

ruoka tai juoma, historialliset tapahtumat, tarut, kirjallisuus ja musiikki, kuuluisa henkilö tai hovi- ja terveyspalvelut. (Rainisto 2006, 18–19.)

Yhteisöllisyys

Asuinalueeseen kiinnittymiseen vaikuttaa se, kuinka lähellä ystävät ja sukulaiset asuvat ja kuinka kiinteitä naapurussuhteet ovat sekä asukkaan muut sosiaaliset suhteet. Yhteisöllisyys voi olla kiinteä osa elämäntapaa, oli kyse sitten kaupungista tai pienemmästä yhteisöstä. Alueen asukkaita yhdistävät muun muassa sama elämänvaihe (lapsiperheet, vanhuksat, etnisen ryhmän edustajat...), yhteiset työpaikat tai kaikkien tuntemat fyysiset tunnusmerkit, kuten vanhat rakennukset tai alueen erityinen historia. (Päivänen ym. 2005, 31.) Yhteisöllisyyttä voidaan jaotella seuraavasti:

1. Agraariyhteiskunnan kyläyhteisöllisyys

Pienillä paikkakunnilla ihmiset ovat tai ovat olleet vahvasti riippuvaisia toisistaan, jolloin heidän välilleen on syntynyt vahvoja yhteisöllisiä siteitä. Kanssakäyminen on tiivistä muiden alueen asukkaiden kanssa, ja samalla yhteisön sisäinen kontrolli on tiukkaa.

2. Suurkaupungin moderni yhteisöllisyys

Ihmiset eivät tunne lähinaapureitaan kovin hyvin, sillä liikkuvuus on laajaa ja ihmisiä on paljon. Hyvän päivän tuttuus riittää usein naapureiden kanssa. Sukulaiset ja ystävät asuvat muualla kuin naapurustossa, joten elinpiirit ovat laajoja ja muodostuvat yleensä asuinalueiden ulkopuolelle. Anonymiteetin vuoksi ihmisillä on mahdollisuus elää erilaista, toisista poikkeavaa elämäntyyliä sekä nauttia yksityisyydestä, mitä pienessä kyläyhteisössä ei ole. Kanssakäyminen on anonyymia ja sallivaa, jolloin sosiaalinen kontrolli ei kohdistu vahvana lähiympäristön asukkaisiin. Katuseurallisuudesta puhutaan, kun ihmiset kohtaavat tuntemattomia kaikilla avoimilla ja kiinnostusten kohteiden mukaan erikoistuneilla paikoilla, esimerkiksi kaupassa, keilahallissa tai koirapuistossa.

3. Paikallisyhteisöllisyys

Ihmisiä yhdistää asuinalue, kaupunginosa tai asumismuoto. Yhteisölliset siteet ovat kaupungistuneissa oloissa heikommat kuin agraariyhteiskunnan kylässä, mutta asumismuoto tai asuinalue lisää asukkaiden yhteenkuuluvuutta, jolla pyritään erottumaan muista. Yhteisöllisyyden syntyminen ja ylläpitäminen asuinalueella vaatii kuitenkin aikaa ja toiminnallisia yhteyksiä. Se liittyy usein yhteisten etujen ajamiseen, jolloin kyseessä on asiayhteisöllisyys.

4. Elämäntapayhteisöllisyys

Asukkaat, jotka ovat erityisen yhteisöhakuisia, hakeutuvat tietyille alueille tavoitellessaan yhteistoimintaa ja yhteisyyden tunnetta. Tällaisella alueella asukkaat ovat voineet olla mukana sen suunnittelussa ja rakentamisessa. Asumiseen ja paikallisuuteen saattaa liittyä myös laajemmin yhteisiä arvoja ja elämäntapavalintoja, kuten autottomuus. (Päivänen ym. 2005, 31–32.)

3.2 Alueen toiminnallisuus

Alueen toiminnallinen laatu koskee ympäristön kaikkia tasoja, esinemaailmasta kokonaisuuteen yhdyskuntiin. Kukaan yksittäinen ihminen ei voi asettua ns. "standardikokijaksi", jonka mielipiteitä toiminnallisesta sujuvuudesta voisi yleistää alueen asukkaisiin. Kuitenkin lapset, vanhukset, liikuntaesteiset ja muut ryhmät, jotka ovat ympäristön suurkuluttajia tai joilla on toiminnallisia erityisvaatimuksia, ovat herkkiä toiminnallisten ominaisuuksien kartoittajia. Yleensä ympäristön toiminnallinen sujuvuus paljastuu ajan kuluessa ja eletyn arjen kautta. (Päivänen ym. 2005, 34.) Kerrostaloasumisessa arvostetaan asumisen vaivattomuutta ja helppohoitoisuutta (Strandell 2011, 13).

Liikkuminen

Kerrostaloalueiden yhtenä vahvuutena on hyvä sijainti ja liikenneyhteydet. Joukkoliikennettä käytetään paljon ja yhteyksiä koetaan olevan riittävästi, jolloin autottomuus on mahdollista. Heikkoutena on kuitenkin se, että pyöräily-ympäristö ei ole aina miellyttävä. (Strandell 2011, 13.) Ihmisten toiminnallinen ympäristö ulottuu laajalle oman asuinalueen sisällä ja sen ulkopuolella, joten liikkumisen helppous on tärkeää. Hyvän ympäristön kriteerinä ovat mahdollisimman vaivattomat ja eri ryhmien tasa-arvoiset liikkumismahdollisuudet. Vilkas liikkuminen voi olla myös pakotettua, esimerkiksi kun yhdyskuntarakenne pakottaa ihmiset käyttämään runsaasti aikaa ja resursseja liikkumiseen. Liikkumisen mahdollisuuksia voidaan arvioida tutkimalla välimatkoja ja niihin käytettyjä aikoja keskeisiin arkisiin kohteisiin, kuten työpaikoille, kouluille sekä kaupallisiin ja julkisiin palveluihin. Lisäksi eri ryhmien esteettömän liikkumisen mahdollisuudet tulee turvata. Asuinympäristö joko tukee tai lannistaa fyysisesti aktiivisia elämäntapoja. Joskus ympäristöön liittyvät pelot estävät liikkumisen. Päivittäiseen liikkumiseen vaikuttaa myös se, kuinka asukas on kiinnittynyt ja kiintynyt asuinalueeseensa. (Päivänen ym. 2005, 34–35.)

Palvelut

Kerrostaloaluiden palvelutasoa pidetään yleensä hyvänä, ja asukkaat käyttävät oman alueensa ruokakauppaa, johon kuljetaan jalan (Strandell 2011, 13). Palvelujen määrä, laatu ja saavutettavuus ovat keskeisiä arjen sujuvuuden kannalta. Palvelujen riittävä taso on asuinalueviihtymiselle välttämätöntä, vaikeivat hyvät palvelut automaattisesti takaa asuinaluekiintymystä tai -viihtyvyyttä. Eri asukkaat pitävät eri palveluiden läheisyyttä tärkeänä, esimerkiksi lapsiperheille koulun läheisyys on tärkeä asunnon valintaperuste. Asuinalueilta ei löydy tarpeeksi monipuolisia palveluita, jos niiden tarjonta keskittyy yhä suurempiin yksiköihin. Tällöin asukkaiden pitää hakea palveluita yhä kauempaa, mikä on ongelma väestön ikääntyessä. Kaupungin sekoittuneisuus edistää elinympäristön toiminnallista monipuolisuutta, päinvastoin kuin eriytyneessä kaupungissa, jossa eri toiminnot ovat omissa saarekkeissaan. Tämä johtuu siitä, että

monipuolisessa elinympäristössä asuminen, virkistys, palvelut ja työpaikat nivoutuvat yhteen. (Päivänen ym. 2005, 36.)

Virkistys ja lepo

Alueen ympäristön olosuhteet ja laatu merkitsevät huomattavasti asukkaiden viihtyvyyteen ja elämänlaatuun. Muutokset ympäristössä koskevat asukkaiden lisäksi ulkopuolisten käyttäjien, kuten matkailijoiden tai loma-asukkaiden viihtyvyyttä. Virkistykseen kuuluu luonnonympäristön, kulttuuriympäristön ja virkistysalueiden merkitys ihmisten elämässä. Näitä ovat esimerkiksi taajamametsät, puistot, ranta-alueet ja urheilualueet. Niiden sijainti, saavutettavuus, koko ja laatu ovat merkitseviä käyttäjien kannalta. (Mts. 37.) Kerrostaloalueilla on usein hyvät ulkoilu- ja liikuntamahdollisuudet (Strandell 2011, 13).

Työpaikat

Ympäristön muutokset voivat edistää ja mahdollistaa tietyn alan yritysten toimintaedellytyksiä tai haitata ja rajoittaa muita. Alueelle voi syntyä uutta yritystoimintaa ja samalla vanhat yritykset voivat joutua lopettamaan toimintansa. Työpaikkojen lisäksi alueen työllisyys vaikuttaa asukkaiden hyvinvointiin. Uudet työpaikat eivät välttämättä kuitenkaan lisää hyvinvointia, jos kyseessä on lyhytaikainen projekti tai jos työntekijät hankitaan muualta kuin kyseiseltä alueelta. Sen lisäksi eri ryhmät (mm. naiset/miehet, eri ikäryhmät, sosiaaliset tai kulttuuriset erityisryhmät) voivat hyötyä eri tavoin työpaikoista tai jopa menettää niiden mukana jotain. Uudet ammatit voivat jopa muuttaa alueen sosiaalista tai kulttuurista rakennetta (esim. kaupungistuminen). Työntekijöillä voi olla myös toiveita työympäristöön ja -matkoihin liittyen, esimerkiksi toimistotyöntekijät voivat haluta kulkea työpaikalle polkupyörällä tai rullaluistimilla. (Päivänen ym. 2005, 38–39.) Kerrostaloasukkaat arvostavat usein lyhyitä työmatkoja ja heille on kohtalaisen yleistä työskennellä omalla asuinalueellaan (Strandell 2011, 13).

3.3 Alueen elämyksellisyys

Alueen elämyksellisyys tarkoittaa alueen kokemista, eli siinä painottuvat ihmisten kokemukset ja aikaperspektiivi. Elämykselliseen laatuun liittyy ajallinen ulottuvuus, vaikka alueet herättävätkin elämyksiä ensi hetkestä lähtien. Laatu koostuu alueeseen liittyvästä eletystä elämästä, muistoista ja alueen vähittäisestä muuttumisesta. (Päivänen ym. 2005, 41.)

Esteettisyys

Esteettinen kokemus riippuu kokijasta; ”maallikot” arvostavat sosiaalisia ja toiminnallisia tekijöitä, kun taas ”ammattilaiset” ja turistit huomioivat visuaalis-esteettisen näkökulman. Siksi esteettinen kokemus on moniasteinen elämys. Kun asukkaat arvioivat elinympäristöään, esteettiset kriteerit tulevat esille. Arviot ovat kuitenkin hyvin henkilökohtaisia, tosin osittain myös kollektiivisesti jaettua. Tämän vuoksi samat kriteerit eivät sovi joka paikkaan. (Mts. 41.) Kytän, Pahkasalon ja Vaattovaaran (2010) mukaan Korpelan ja Kytän (1991) tekemässä tutkimuksessa tamperelaiset perustelivat kauniina pitämiään rakennusten tai alueiden esteettisyyttä muun muassa salaperäisyydellä, koristeellisuudella, rakennusmateriaalien miellyttävyydellä, rakennuksen tai alueen hyvällä kunnolla ja hoidolla sekä rakennusten vanhuudella. Kytän ja muiden (2010) mukaan myös Hentilä ja Wiik (2003) saivat tutkimuksessa Vantaalla samankaltaisia tuloksia: asukkaat arvostivat hyvää ylläpitoa, avoimia näkymiä, historian merkitystä, ympäristöllistä yhteensopivuutta ja luonnonläheisyyttä. Molemmissa tutkimuksissa nousi esiin vain vähän eroja eri ihmisryhmien esteettisissä mieltymyksissä. (Kyttä, Pahkasalo & Vaattovaara 2010, 99.)

Esteettisyyttä ei voida eristää muista kokemuksellisista ulottuvuuksista. Esimerkiksi rakennuksen suuri koko voidaan kokea miellyttäväksi, jos se yhdistyy rakennuksen sosiokulttuurisesti tärkeäksi koettuun tehtävään. Silloin rakennuksen fyysiset piirteet eivät yksinään selitä esteettisiä preferenssejä. (Päivänen ym. 2005, 41.) Kerrostaloalueilla esteettisyyttä haittaa epäsiisteys ja tyytymättömyys pihoihin, eikä asuintaloo

ja pihaa koskeviin päätöksiin ole aina mahdollista osallistua. Joskus myös rakennusten ulkonäkö ja mittakaava eivät ole miellyttäviä eikä asumisväljyys ole riittävä. (Strandell 2011, 13.)

Turvallisuus

Turvallisuus on erittäin tärkeä hyvän elinympäristön ominaisuus. Sillä tarkoitetaan joko mitattavissa olevaa turvallisuuden tasoa (esim. onnettomuuksien tai rikosten määrää) tai ihmisten kokema turvallisuuden tunnetta. Myös sosiaalista turvallisuutta korostetaan liikkumisympäristön turvallisuudessa. Turvattomuuden tunne voi estää erityisesti naisten ja lasten vapaa-ajan liikkumista. Yleensä pelot liittyvät tuntemattomien kadulla liikkujien aiheuttamiin uhkatilanteisiin julkisilla paikoilla. Noidankehä syntyy, kun tavalliset ulkonaliikkujat eivät enää uskalla käyttämään julkisia paikkoja, jolloin jäljelle jäävät marginaaliset käyttäjät ja sosiaalisesta ympäristöstä tulee entistä vaarallisempi. Arvaamattomuutta, anonyymiyttä tai kaaosmaisuuksia ei voida kuitenkaan kitkeä pois ilman, että yhdyskunnan uudistumiskyky ja elinvoimaisuus kärsivät ja yhteiskunta lopulta häviää. Siksi turvallisen ympäristön luomisessa tulisi keskittyä enemmän ympäristöön liittyvien pelkojen hallintaan ja kanavoimiseen kuin luomaan täysin turvallista idylliä. (Päivänen ym. 2005, 42.) Kerrostaloalueilla heikkouksina ovat rauhattomuus, sosiaaliset häiriöt, turvattomuus ja yksin liikkumisen pelko. Myös liikenne aiheuttaa turvattomuutta. (Strandell 2011, 13.)

Voi olla vaikeaa vahvistaa samaan aikaan erilaisuuden sietoa ja paikallista yhteenkuuluvuuden tunnetta eli territoriaalisuutta. Vahva territoriaalisuus on yhteydessä alueella koettuun turvallisuuden tunteeseen. Ympäristössä, jossa sosiaalinen kontrolli on vahva, ja jossa on paljon valvovia silmiä, ei juurikaan tapahdu ilkivaltaa. Rikollisuus keskittyy yleensä tiettyihin paikkoihin kaupungissa, niin sanottuihin kuumiin pisteisiin. Ne ovat usein toiminnallisesti keskeisiä paikkoja, pääkulkuväylien varsilla tai niiden päätepisteissä tai eri alueiden raja-alueilla. Kerrostalojen keskimmäiset kerrokset ovat turvallisimpia, kun taas alimmat kerrokset rakennuksissa ovat haavoittuvimpia. Ihmiset kokevat ympäristön eri tavoin, joten kattavaa listaa turvallisuutta lisäävistä

fyysisen ympäristön piirteistä ei voida tehdä. Yksilön kokemukset myös muuttuvat esimerkiksi vuorokaudenaikojen mukaan. (Päivänen ym. 2005, 42–43.)

Elvyttävyys

Elvyttäviä paikkoja ovat ne, joissa ihminen voi vapautua stressistä ja ladata akkuja. Erityisesti arjen stressaavien tilanteiden ylikuormittamana ja jatkuvan tarkkaavaisuuden ylläpidon uuvuttamana tilannetta korjaavia kokemuksia tarvitaan. Elvyttävän kokemuksen osia ovat

1. Lumoutuminen. Tarkkaavaisuus kiinnittyy tahattomista kiinnostavaan ja innostavaan kohteeseen.
2. Jatkuvuus. Ympäristön koetaan tarjoavan jotain välitöntä kokemusta enemmän tutkittavaksi.
3. Arkipäivästä irtautumisen tunne. Ihminen pää irti rutiineista henkisesti tai fyysisesti, jolloin kaikki arkinen unohtuu.
4. Yhteensopivuus. Ihmisen päämäärien ja ympäristön vaatimusten välinen tasapaino. (Mts. 43–44.)

Mitä enemmän näitä osia kokemuksessa on, sitä elvyttävämpi se on. Osien tulisi olla myös sopusointuisesti yhteydessä toisiinsa niin, että ympäristöstä muodostuu johdonmukainen vaikutelma sekavuuden sijaan. Asukkaiden mielipaikat ovat usein juuri sellaisia, jotka tarjoavat elvyttäviä kokemuksia. Noin puolet niistä on luonnonympäristöjä. Elvyttävyys lisääntyy, kun ympäristön äänimaailma on rauhallinen. Asumisessa arjen melun torjuminen on tärkeää ja yksittäinen ikkunanäkymä voi olla merkittävä. (Mts. 44.) Kerrostaloalueiden ongelmana voi olla se, että luonnonympäristöjä ei ole tarpeeksi. Lisäksi liikenne aiheuttaa melua. (Strandell 2011, 13.)

4 Asuinalueen viihtyvyystekijät

Vuonna 2007 julkaistussa tutkimuksessa joka kymmenes (10 %) vastaajista oli sitä mieltä, että asuinalue oli tärkein syy nykyiseen asuntoon muutettaessa. Sen edelle menivät jollain tapaa asuntoon liittyvä syy (29 %) ja muu perhetilanteen muutos (19 %). Esimerkiksi asumiskustannukset ei ollut niin merkittävä syy, 5 % vastaajista piti sitä tärkeimpänä. (Ks. kuvio 1.) (Juntto 2007, 67.)

Muuton syy	%
Työ tai opiskelu	9
Muutto kotoa itsenäiseen asuntoon	4
Perheen perustaminen, yhteen muuttaminen	10
Muu perhetilanteen muutos	19
Jollain tapaa asuntoon liittyvä	29
Asuinalue	10
Asumiskustannukset	5
Muu syy	9
Asunut aina samassa asunnossa	3
Ei osaa tai halua vastata	2
Yhteensä	100

Kuvio 1. Tärkein syy nykyiseen asuntoon muuttoon, % (Juntto 2007, 67)

Vastaajien tuli myös valita kolme tärkeintä asuinalueen ominaisuutta, jotka vaikuttivat nykyisen asunnon valintaan. Keskeinen sijainti valittiin useimmiten tärkeimmäksi asunnon valintaan vaikuttaneista ominaisuuksista. Kuitenkin luonnonläheisyys sekä turvallisuus ja rauhallisuus valittiin useammin toiseksi tai kolmanneksi tärkeimmäksi ominaisuudeksi kuin sijainti. (Ks. kuvio 2.) Toisaalta kotitalouden elinvaihe vaikutti

suuresti asuinalueen valintaperusteisiin. Keskeinen sijainti oli tärkein alle 35-vuotiaille yksinasuville ja nuorille pariskunnille. Lapsiperheet, etenkin ne, joissa lapset olivat teini-ikäisiä, arvostivat eniten luonnonläheisyyttä, turvallisuutta ja rauhallisuutta. Yksinhuoltajille tärkeimpiä olivat alueen julkiset palvelut ja luonnonläheisyys. (Ks. liite 1.) (Juntto 2007, 69–70.)

Syyt nykyisen asuinalueen valintaan	Tärkein	Toiseksi tärkein	Kolmanneksi tärkein
Keskeinen sijainti	21	11	8
Luonnonläheisyys	16	15	10
Turvallisuus ja rauhallisuus	11	19	16
Jokin muu	10	3	4
Tuttu ympäristö	9	7	11
Hyvät liikenneyhteydet	8	9	10
Hyvät julkiset palvelut	8	8	8
Hyvät kaupalliset palvelut	7	8	6
Lähellä sukulaisia ja ystäviä	5	7	8
Hyvät ulkoilumahdollisuudet	2	8	13
Asuinalueen arvostus	2	3	5
Ei osaa tai halua vastata	1	0	0
Yhteensä	100	100	100

Kuvio 2. Nykyisen asunnon valitsemiseen vaikuttaneet kolme tärkeintä asuinalueen ominaisuutta, % (Juntto 2007, 69)

Suomen ympäristökeskus on toteuttanut kolme kertaa asukasbarometrin, eli kyselyn asuin ympäristöjen laadusta yli 10 000 asukkaan taajamissa. Tutkimuksen tavoitteena on selvittää asuinalueiden toimivuutta sekä asumisviihtyvyyttä. Kysely on tarkoitettu toteuttaa viiden vuoden välein, jotta saadaan tietoa ajallisista muutoksista. Viimeisimmän kyselyn (vuodelta 2010) mukaan 97 prosenttia vastaajista on erittäin tai melko tyytyväisiä asuinalueen yleiseen viihtyvyyteen. Viihtyisillä alueilla pysytään

kauemmin ja muutetaan alueen sisällä. Tyytyväisyys on kasvanut aiempiin vuosiin (1998 ja 2004) verrattuna erityisesti vuokra- ja kerrostaloalueilla sekä 20–29-vuotiailla ja yksin asuvilla. (Strandell 2011, 8, 21.)

Kuviosta 3 nähdään viihtyvyystekijät tärkeysjärjestyksessä sen mukaan, kuinka usein ne on mainittu 1.–3. tärkeimpänä tekijänä. Kerrostaloalueilla järjestys on hieman toinen: tärkeimmiksi viihtyvyystekijöiksi on kerrottu hyvä sijainti ja liikenneyhteydet sekä palvelujen saatavuus ja harrastusmahdollisuudet. Näiden jälkeen ovat luonnonympäristö ja rauhallisuus sekä ulkoilumahdollisuudet. ”Joku muu” -tekijöitä ovat muun muassa alueen siisteys, lasten leikkipaikat, hyvin hoidetut pyörätiet ja puhdas ilma. (Mts. 22.)

Viihtyvyystekijä	%
Rauhallisuus, meluttomuus	55
Luonnonympäristö	45
Sijainti, liikenneyhteydet	43
Palvelujen saatavuus, harrastusmahdollisuudet	39
Ulkoilumahdollisuudet	24
Sosiaaliset kontaktit	16
Turvallisuus	13
Rakentamisen väljyys	9
Rakennusten ulkonäkö ja mittakaava	5
Alueen imago, alueen hyvä maine	5
Rakentamisen tiiveys	0
Joku muu	17

Kuvio 3. Viihtyvyystekijän vähintään kerran maininneiden vastaajien osuus (Strandell 2011, 22)

Kuviosta 4 nähdään vastaavasti epäviihtyvyystekijät tärkeysjärjestyksessä. Selkein epäviihtyvyystekijä on liikenne, josta aiheutuu melua ja turvattomuutta. Sen lisäksi läpiajoliikenne, huonot liikenneyhteydet ja joukkoliikennepalvelujen puutteet aiheuttavat tyytymättömyyttä. Toiseksi eniten ääniä saaneet sosiaaliset häiriöt, turvattomuus ja rauhattomuus ovat esimerkiksi päihtyneiden aiheuttamaa häiriötä, levottomuutta, ilkivaltaa, murtoja ja varkauksia. Hyvin paljon ääniä saaneeseen luokkaan ”joku muu” kuuluvat muun muassa hajuhaitat, melu (muu kuin liikenteen aiheuttama), rakennustyöt, jatkuvat tietyöt, keho teidenhoito, katuvalojen puuttuminen, puistojen ja luonnonympäristön hoitamattomuus, kevyen liikenteen väylien puuttuminen, parkkipaikkojen puute, irrallaan juoksevat koirat ja koirien jätökset, lokit, oravat, hylätyt romuautot ja saastuminen. Kerrostaloalueilla tärkein epäviihtyvyystekijä on sosiaaliset häiriöt. Myös epäsiisteys, rakennusten ulkonäkö ja mittakaava sekä luonnonympäristön puute ovat suurempia ongelmia kerrostaloalueilla kuin pientaloalueilla ja harvan asutuksen alueilla. (Strandell 2011, 23–24.)

Epäviihtyvyystekijä	%
Liikenne	28
Sosiaaliset häiriöt, turvattomuus, rauhattomuus	20
Epäsiisteys, likaisuus	9
Palvelujen tai harrastusmahdollisuuksien puute	8
Rakentamisen tiiveys, täydennysrakentami- nen	7
Syrjäinen sijainti, pitkät työ- ja asiointimatkat	6
Rakennusten ulkonäkö ja mittakaava	4
Luonnonympäristön puute	3
Alueen imago, alueen huono maine	2
Rakentamisen väljyys	0
Joku muu	35

Kuvio 4. Epäviihtyvyystekijän vähintään kerran maininneiden vastaajien osuus (Strandell 2011, 23)

5 Tutkimustulokset

Taulukko 1. Vastaajien ikäjakauma

	N	149
		%
18–25-v.	68	46
26–35-v.	43	29
36–45-v.	12	8
46–55-v.	15	10
56–65-v.	7	5
yli 65-v.	3	2
En halua vastata	1	1
Yhteensä	149	100

Taulukko 2. Vastaajien sukupuolijakauma

	N	149
		%
Mies	40	27
Nainen	106	71
En halua vastata	3	2
Yhteensä	149	100

Verkkopohjainen kysely lähetettiin onnistuneesti 680 ruokakunnan ensimmäiselle hakijalle, ja vastauksia saatiin 149 kappaletta, mikä antaa vastausprosentiksi 22 %. Eniten vastauksia saatiin nuorilta (18–25-vuotiailta): 68 kappaletta, eli lähes puolet

(46 %). Sen jälkeen tulivat 26–35-vuotiaat (29 %), 46–55-vuotiaat (10 %), 36–45-vuotiaat (8 %), 56–65-vuotiaat (5 %) ja viimeisenä yli 65-vuotiaat (2 %). Vastaajista 1 % eli yksi ei halunnut kertoa ikäänsä. (Ks. taulukko 1.) Naiset olivat selvästi innokkaampia vastaamaan kuin miehet: naisia oli huomattava osa, yli puolet (71 %) ja miehiä vajaa kolmannes (27 %) vastaajista. 2 % ei halunnut kertoa sukupuoltaan (ks. taulukko 2).

Taulukko 3. Vastaajat elämäntilaan mukaan

	N	149 %
Yksin elävä	57	38
Pariskunta, ei lapsia	55	37
Pariskunta, on lapsi(a)	14	9
Yksinhuoltaja	10	7
Jokin muu; mikä?	9	6
En halua vastata	4	3
Yhteensä	149	100,0

Elämäntilanteissa suurimmat vastaajaryhmät olivat yksin elävät, joiden osuus oli reilu kolmannes (38 %) kuten myös lapsettomien pariskuntien (37 %). Tämä saattaa johtua tutkimuskohteesta eli kyseessä olevat vuokra-asuntoja hankkivat. Näiden jälkeen tulivat pariskunnat, joilla on lapsi tai useampi (9 %) ja yksinhuoltajat (7 %). Harva (3 %) ei halunnut kertoa elämäntilanteestaan ja muutama (6 %) vastasi elämäntilanteensa olevan jokin muu, mutta eivät tarkentaneet vastaustaan sen enempää. (Ks. taulukko 3.)

Taulukko 4. Vastaajien talouden bruttotulot kuussa

	N	149
		%
alle 500 eur	6	4
500–999 eur	27	18
1000–1999 eur	42	28
2000–2999 eur	31	21
3000–4000 eur	13	9
yli 4000 eur	11	7
En tiedä	7	5
En halua vastata	12	8
Yhteensä	149	100

Kysyttäessä talouden yhteenlaskettuja bruttotuloja kuussa, noin joka neljäs (28 %) vastasi tulojen olevan 1000–1999 euroa. Joka viides (21 %) tienasi 2000–2999 euroa, vajaa viidennes (18 %) tienasi 500–999 euroa, joka kymmenes (9 %) tienasi 3000–4000 euroa, pieni osa (7 %) tienasi yli 4000 euroa ja vain joka kahdeskymmenes (4 %) tienasi alle 500 euroa. Vastaajista pieni osa (7 %) ei tiennyt tulojen suuruutta, kuten myös heistä, jotka eivät halunneet vastata (6 %). (Ks. taulukko 4.)

5.1 Toiveasuinalueet

Taulukko 5. Ensimmäinen toiveasuinalue (8 toivotuinta)

	N	149
		%
Keskusta	45	30
Lutakko	21	14
Kuokkala	8	5
Mäki-Matti	7	5
Kortepohja/Kortesuo	7	5
Rautpohja	5	3
Laajavuori	4	3
Lohikoski	4	3

Taulukko 6. Toiveasuinalueen sijalla 1–5 maininneiden vastaajien osuus (10 toivotuinta)

	N	149
		%
Keskusta	80	54
Lutakko	54	36
Mäki-Matti	37	25
Kortepohja/Kortesuo	25	17
Kuokkala	21	14
Tourula	18	12
Viitaniemi	18	12
Palokka	16	11
Laajavuori	15	10
Lohikoski	15	10

Vastaajat saivat valita enintään viisi toivealuetta Jyväskylästä. Lähes kolmasosa (30 %) vastaajista valitsi ensimmäiseksi toivealueekseen keskustan. Lutakko oli toinen suosikki, sen valitsi alle viidennes (14 %) vastaajista. Näiden jälkeen tulivat muun muassa Kuokkala, Mäki-Matti sekä Kortepohjan ja Kortesuon alue. (Ks. taulukko 5.) Vastaajista vain harva (1 %) ei halunnut nimetä yhtäkään aluetta suosikikseen. Kun kaikki viisi vaihtoehtoa lasketaan yhteen, keskustan valitsi yhdeksi toivealueekseen yli puolet vastaajista (54 %). Lutakko oli edelleen toiseksi suosituin, jonka valitsi joka kolmas vastaaja (36 %). Seuraavina olivat Mäki-Matti, jonka valitsi joka neljäs (25 %), Kortepohjan ja Kortesuon alue, jonka valitsi noin joka kuudes (17 %) sekä Kuokkala, jonka valitsi noin joka seitsemäs (14 %), eli näiden järjestys hieman muuttui kokonaisuutta tarkasteltaessa ja erot tulivat enemmän esille. (Ks. taulukko 6.) Täydellinen listaus toiveasuinalueista on liitteenä 2.

Taulukko 7. Toiveasuinalueen sijalla 1–5 maininneiden vastaajien osuus ikäryhmien mukaan (3 toivotuinta kussakin ikäryhmässä)

18–25-v.		26–35-v.		36–45-v.		46–55-v.		56–65-v.		yli 65-v.				
N	68	N	43	N	12	N	15	N	7	N	3			
	%		%		%		%		%		%			
Keskusta	41	60	Keskusta	19	44	Keskusta	5	42	Keskusta	4	57	Keskusta	2	67
Lutakko	31	46	Lutakko	16	37	Kortepohja / Kortesusuo, Halssila	4	33	Kortepohja / Kortesusuo	4	27	Palokka Viitaniemi Lutakko	2	29
Mäki-Matti	24	35	Mäki-Matti Kuokkala Kortepohja / Kortesusuo	8	19	Lutakko Mäki-Matti Tourula Laajavuori Lohikoski	2	17	Laajavuori Lohikoski Taulumäki	3	20	Kortepohja / Kortesusuo Lohikoski Taulumäki Mäki-Matti Tourula Seppälä Ainola Suuruspää Heinälampi Puistola Huhtasuo	1	14
													1	33

Kun tarkastellaan kokonaisuutta ikäryhmien mukaan, eli kaikki viisi toivealuetta yhteenlaskettuna, keskusta sai eniten ääniä jokaisessa ikäryhmässä. 18–25-vuotiaista, 46–65-vuotiaista sekä yli 65-vuotiaista yli puolet olivat valinneet keskustan yhdeksi

toivealueekseen. 26–45-vuotiaiden kohdalla keskustan valitsi vajaa puolet vastaajista (43 %). Seuraavaksi toivotuimmat alueet saivat monessa ikäryhmässä yhtä paljon kannatusta, poikkeuksena olivat ainoastaan 18–25-vuotiaat. (Ks. taulukko 7.) Täydellinen listaus toiveasuinalueista ikäryhmien mukaan on liitteenä 3. Tilastoinnista on jätetty pois ”en halua vastata”-vaihtoehdon valinneet sen vähäisen merkityksen takia (1 % vastaajista).

Taulukko 8. Ensimmäinen toiveasuinalue sukupuolen mukaan (2 toivotuinta)

	Mies		Nainen	
	N	40	N	106
		%		%
Keskusta	11	28	33	31
Lutakko	8	20	12	11

Taulukko 9. Toiveasuinalueen sijalla 1–5 maininneiden vastaajien osuus sukupuolen mukaan (3 toivotuinta)

Mies	N	40	Nainen	N	106
		%			%
Keskusta	21	52	Keskusta	58	55
Lutakko	13	33	Lutakko	40	38
Kuokkala	8	20	Mäki-Matti	30	28

Taulukko 10. Suurimmat erot sukupuolten välillä toiveasuinalueissa (alue mainittu sijalla 1–5)

	Mies		Nainen	
	N	%	N	%
Kuokkala	8	20	13	12
Kypärämäki	4	10	3	3
Köhniö	3	8	2	2
Laajavuori	6	15	8	8
Lohikoski	2	5	13	12
Mäki-Matti	6	15	30	28
Taulumäki	1	3	10	9

Naisten ja miesten välillä ei ollut juurikaan eroa toiveasuinalueiden kohdalla. Naisvastaajia oli enemmän, joten heidän vastauksensa jakautuivat useamman alueen kesken kuin miehillä. Ensimmäisten toiveasuinalueiden järjestys pysyi samana, tosin miehillä Lutakko painottui enemmän kuin naisilla. (Ks. taulukko 8.) Suurimmat erot löytyvät, kun tarkastellaan kaikkia viittä toiveasuinaluetta. Muun muassa Kuokkala, Laajavuori, Kypärämäki ja Köhniö kiinnostavat miehiä selkeästi enemmän kuin naisia. Naiset taas suosivat selkeästi miehiä enemmän Mäki-Mattia, Lohikoskea ja Taulumäkeä. (Ks. taulukot 9 ja 10.) ”En halua vastata” -vaihtoehto on poistettu tilastoinnista sen vähäisen merkityksen takia (2 % vastaajista).

Syyt alueiden vetovoimaisuuteen

Taulukko 11. Toiveasuinalueiden valinnalle annettujen perustelujen osuus (perusteluissa mainittu 1–5 ominaisuutta)

	N	56 %
sopiva etäisyys keskustaan	35	63
palveluiden läheisyys	28	50
sijainti (hyvät kulkuyhteydet, lyhyet välimatkat)	26	46
rauhallisuus	20	36
ulkoilu- ja liikuntamahdollisuudet	19	34
työ-/opiskelupaikan läheisyys	18	32
asuinalueen viihtyisyys	17	30
kaunis/siisti asuinalue	9	16
tuttu asuinalue	7	13
lapsiystävällisyys	4	7
turvallisuus	4	7
harrastusmahdollisuudet	2	4
sukulaisten/tuttavien läheisyys	2	4
muut asukkaat/naapurit	1	2
historialliset syyt	1	2
lemmikkien tarpeet	1	2
kulttuuri- ja tapahtumatarjonta	1	2
hyvä maine	1	2

Vastaajat saivat halutessaan perustella, miksi he valitsivat kyseiset alueet suosikeikseen. Perusteluja tuli yhteensä 56, ja niissä mainittiin yleensä useampi kuin yksi syy. Selväksi ykköseksi nousi sopiva etäisyys keskustaan, sillä yli puolet (63 %) palautteista käsitteli sitä. Tämä koski sekä heitä, jotka haluavat asua keskustassa, että niitä, jotka

eivät halua asua ”liian” keskustassa. Keskustassa on laaja valikoima palveluja ja monella asukkaalla ei ole autoa käytettävissään, jolloin keskustan läheisyyden merkitys korostuu. Toiseksi tärkein ominaisuus olikin palveluiden läheisyys; puolet (50 %) mainitsi sen perusteluissaan, mutta eivät maininneet keskustaa erikseen. Samaa linjaa noudattaa myös kolmanneksi tärkein syy: sijainti, eli alueelta on lyhyet välimatkat ja/tai hyvät kulkuyhteydet muihin merkityksellisiin paikkoihin. Sen mainitsi lähes puolet (46 %) vastaajista. Näiden jälkeen tulivat muun muassa alueen rauhallisuus, ulkoilu- ja liikuntamahdollisuudet sekä työ- tai opiskelupaikan läheisyys. Yllättäen alueen hyvällä maineella ei ollut juurikaan merkitystä, vain pieni osa vastaajista (2 %) mainitsi sen. (Ks. taulukko 11.)

5.2 Vältetyimmät asuinalueet

Taulukko 12. Vältetyimmät asuinalueet, jotka on mainittu ensimmäisenä (3 eniten ääniä saanutta)

	N	149
		%
Pupuhuhta	79	53
Huhtasuon alue (Kangaslampi, Kaakkolampi, Sulku)	19	13
Keltinmäki	16	11

Taulukko 13. Vältettävän asuinalueen sijoille 1–5 valinneiden vastaajien osuus (6 vältetyintä)

	N	149 %
Pupuhuhta	103	69
Huhtasuon alue (Kangaslampi, Kaakkolampi, Sulku)	76	51
Keltinmäki	67	45
Kuokkala	26	17
Vaajakoski	19	13
Kangasvuori	18	12

Vastaajien tuli vastaavasti valita enintään viisi asuinaluetta, joille he eivät haluaisi muuttaa. Pupuhuhta sai selkeästi eniten ääniä: reilu puolet (53 %) valitsi sen ensimmäiseksi vaihtoehdoksi ja peräti yli kaksi kolmasosaa (69 %) valitsi sen sijoille 1–5. Sen jälkeen tuli Huhtasuon alue, johon laskettiin mukaan Kangaslampi, Kaakkolampi ja Sulku: noin joka kymmenes (13 %) valitsi sen ensimmäiseksi ja yhteensä puolet (51 %) valitsi sen vähintään kerran. Kolmantena oli Keltinmäki, jonka valitsi ensimmäiseksi alueeksi noin kymmenesosa (11 %) vastaajista ja lähes puolet (45 %) vähintään kerran. (Ks. taulukot 12 ja 13.) Täydellinen listaus vältetyimmistä alueista on liitteenä 4.

Syyt asuinalueiden välttämiseen

Taulukko 14. Alueiden välttämiseen liittyvien perustelujen osuus (perusteluissa mainittu 1–5 ominaisuutta)

	N	87 %
huono imago/maine	30	35
levottomuus/rauhattomuus	28	33
sijainti	19	22
muut asukkaat	11	13
epäviihtyisä alue	9	11
kaukana keskustasta	8	9
puutteet alueen ulkonäössä	8	9
kaukana työ-/opiskelupaikasta	7	8
turvattomuus	5	6
huono palveluntarjonta	5	6
vanhat/huonokuntoiset talot	5	6
ei sovi lapsiperheelle	3	4
huonot kulkuyhteydet	3	4
asuminen kallista	2	2
ei sovi elämäntyyliin	2	2
vilkas liikenne	2	2
vieras alue	2	2
huono kulttuuri- ja tapahtumatarjonta	1	1
kaukana harrastuksista	1	1

Perusteluja sille, mikseivät vastaajat halua muuttaa nimeämilleen asuinalueilleen, tuli selkeästi enemmän – yhteensä 87 kappaletta. Alueen huono imago tai maine nousi ensimmäiseksi, kolmasosa (35 %) vastaajista mainitsi sen. Heti perässä tuli levottomuus ja rauhattomuus, jonka mainitsi samoin kolmasosa vastaajista (33 %). Sijainti

näyttää olevan tässäkin merkittävä syy, noin viidesosa (22 %) antoi sen osana perusteluun. Vähäisimpiä syitä olivat muun muassa huono kulttuuri- ja tapahtumatarjonta sekä asumisen kalleus. (Ks. taulukko 14.)

5.3 Nykyisen asuinalueen arvio

Taulukko 15. Tyytyväisyys nykyiseen asuinalueeseen

	N	149
		%
Hyvin tyytymätön	9	6
Melko tyytymätön	3	2
Neutraali	8	5
Melko tyytyväinen	40	27
Hyvin tyytyväinen	73	49
Ei asu Jyväskylässä	16	11
Yhteensä	149	100

Taulukko 16. Haetaanko asuntoa nykyiseltä asuinalueelta

	N	149
		%
Kyllä, vain samalta alueelta	29	20
Kyllä, lisäksi muilta alueilta	88	59
Ei	10	7
Ei osaa sanoa	6	4
Ei asu Jyväskylässä	16	11
Yhteensä	149	100

Lähes puolet (49 %) vastaajista oli hyvin tyytyväisiä nykyiseen asuinalueeseensa. Vain 8 prosenttia oli hyvin tai melko tyytymätön asuinalueeseensa. (Ks. taulukko 15.) Eri alueiden välillä ei ollut juurikaan eroa asukkaiden tyytyväisyydessä, sillä tyytymättömät asukkaat olivat vain yksittäistapauksia. Suurin osa vastaajista (59 %) hakee tai hakisi asuntoa nykyisen asuinalueensa lisäksi myös muilta alueilta. Viidesosa (20 %) hakee tai hakisi asuntoa vain samalta alueelta, missä he nyt asuvat. Vain pieni osa (7 %) vastaajista ei hae tai hakisi asuntoa nykyiseltä alueelta, useimmiten syrjäisen sijainnin vuoksi. (Ks. taulukko 16.)

5.4 Asuinalueen ominaisuudet

Taulukko 17. Asuinalueen ominaisuuksien tärkeys

Kuinka tärkeä ominaisuus asuinalueessa?	ei lainkaan tärkeä		hieman tärkeä		neutraali		melko tärkeä		hyvin tärkeä		yhteensä	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
alueella asuu samassa elämäntilanteessa olevia	27	19	19	13	55	38	34	24	9	6	144	100
imago	6	4	15	10	23	16	71	48	33	22	148	100
yhteisöllisyys	21	14	23	15	54	36	37	25	14	9	149	100
sijainti ja/tai kulkuyhteydet	6	4	1	1	3	2	18	12	119	81	147	100
päivittäispalvelujen saatavuus	7	5	3	2	6	4	37	25	95	64	148	100
virkistymiskojeiden saatavuus	5	3	5	3	21	14	60	40	58	39	149	100
työpaikka on lähellä	10	7	17	12	29	20	50	34	40	27	146	100
alueen ulkonäkö	4	3	11	7	20	14	63	43	50	34	148	100
turvallisuus	4	3	6	4	5	3	40	27	92	63	147	100
rauhallisuus	4	3	6	4	12	8	53	37	70	48	145	100
harrastus- ja ulkoilumahdollisuudet	2	1	11	7	26	18	53	36	55	37	147	100
jokin muu	2	1	0	0	5	3	1	1	1	1	9	100

Vastaajia pyydettiin arvioimaan asuinalueeseen liittyviä ominaisuuksia asteikolla tärkeä – ei lainkaan tärkeä. Sijaintia ja kulkuyhteyksiä pidettiin erityisen tärkeinä: lähes

kaikki vastaajat (93 %) pitivät sitä melko tärkeänä tai hyvin tärkeänä. Samoin päivit-
täispalvelujen saatavuutta piti melko tai hyvin tärkeänä lähes kaikki vastaajat (89 %).
Myös turvallisuus ja rauhallisuus koettiin tärkeiksi: 90 %:n mielestä turvallisuus ja 85
%:n mielestä rauhallisuus olivat melko tai hyvin tärkeitä ominaisuuksia. Virkistymis-
paikkoja, eli luonnon- tai kulttuuriympäristöjä, arvosti neljä viidestä (79 %) vastaa-
jista. Asuinalueen sosiaaliset ominaisuudet olivat vähiten tärkeitä vastaajille: noin
kolmasosan (32 %) mielestä se, että alueella asuu samassa elämäntilanteessa olevia
ei ollut lainkaan tärkeää tai se oli vain hieman tärkeää. Samoin ajateltiin yhteisöllisyy-
destä: noin kolmasosa (29 %) vastaajista sanoi sen olevan hieman tärkeää tai ei lain-
kaan tärkeää. (Ks. taulukko 17.)

5.5 Asunnonvalintaperusteet

Vastaajien tuli laittaa asunnon valinnassa seuraavat asiat tärkeysjärjestykseen as-
teikolla 1–6 (1 = tärkein):

- asuinalueen maine
- asunnon sijainti
- asunnon koko
- asunnon kunto
- asunnon varustelu ja
- vuokran suuruus.

Taulukko 18. Asunnonvalintaperusteet tunnuslukujen mukaan

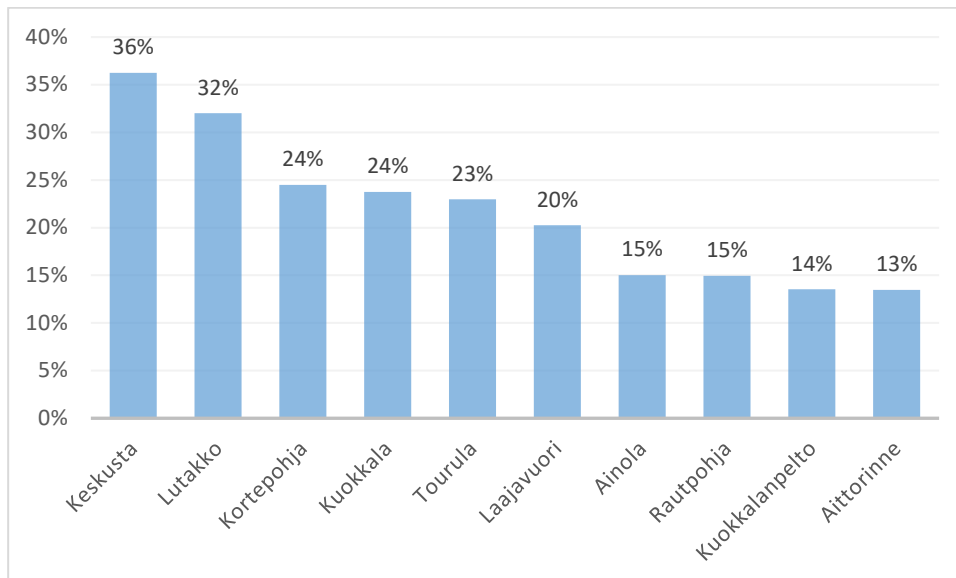
	Keskiarvo	Mediaani	Moodi
Asunnon sijainti	2,8	2	1
Vuokran suuruus	3,3	3	2
Asunnon kunto	3,4	3	4
Asunnon koko	3,9	4	4
Asuinalueen maine	4,3	4	6
Asunnon varustelu	4,5	5	6

Tunnuslukujen mukaan asunnon sijainti oli tärkein (keskiarvo 2,8, mediaani 2, moodi 1). Seuraavana oli vuokran suuruus (ka 3,3, mediaani 3, moodi 2). Viimeisimpiä olivat asuinalueen maine (ka 4,3, mediaani 4, moodi 6) ja asunnon varustelu (ka 4,5, mediaani 5, moodi 6). (Ks. taulukko 18.)

5.6 Asuinalueiden kiinnostavuus hakemusten perusteella

Toissijaisena aineistona toimivat vuokra-asuntohakemusten tilastoinnit, aikavälillä 1.8.2015–31.7.2016. Aikaväliksi on valittu vuosi puolen vuoden sijaan, jolloin tuloksiin ei vaikuta sesonkiajat, kuten opiskelupaikkojen varmistuminen kesällä. Tilastointia ei kuitenkaan voida pitää ehdottoman tarkkana, sillä ulkopaikkakuntalaiset valitsevat herkemmin kaikki mahdolliset alueet Jyväskylästä ja osa hakijoista hakee sen perusteella, miltä alueilta hakuhetkellä löytyy itseä kiinnostavia asuntoja. Lukuja voidaan kuitenkin pitää suuntaa-antavina ja niitä voidaan peilata varsinaisen tutkimuksen tuloksiin.

Myös hakemusten perusteella keskusta ja Lutakko ovat suosituimpia alueita vuokralla asuvien keskuudessa. Keskustan on valinnut reilu kolmannes hakijoista (36 %) ja Lutakon vajaa kolmannes (32 %). Noin joka neljäs (24 %) on hakenut asuntoa Kortepohjasta, Kuokkalasta tai Tourulasta. Näissä tuloksissa näkyy melko selvästi se, millä alueilla Realialla on asuntoja vuokralla, tosin kymmenentenä oleva Aittorinne on poikkeus tähän. (Ks. kuvio 5.)



Kuvio 5. Asuinalueen valinneiden hakijoiden osuus 1.8.2015-31.7.2016 (10 haetuinta)

6 Johtopäätökset

Jyväskylässä vuokralaiset ovat yleisesti tyytyväisiä omaan asuinalueeseen, mutta ovat myös valmiita muuttamaan jollekin toiselle alueelle. Keskustan alue houkuttelee vuokralla-asuvia eniten, sillä siellä on hyvä palvelutarjonta ja hyvät kulkuyhteydet muualle. Myös Lutakko kiinnostaa, sillä sitä pidetään viihtyisänä ja kauniina alueena ja sieltä pääsee helposti kulkemaan keskustaan. Sijaintia pidetään yleisesti hyvin tärkeänä ominaisuutena, erityisesti palvelujen läheisyyden kannalta. Työ- tai opiskelupaikan läheisyydellä ei ole niin suurta merkitystä. Toisaalta myös rauhallisuutta arvostetaan paljon, ja moni etsiikin asuntoa läheltä keskustaa, mutta samalla rauhalliselta alueelta. Kauemmista alueista Palokka nousi selväksi ykköseksi muun muassa alueen ulkoilumahdollisuuksien ja rauhallisuuden vuoksi. Siellä on myös hyvä palvelutarjonta, vaikka ne ovatkin keskittyneet kahteen paikkaan, niin kutsuttuihin ”uuteen” ja ”vanhaan” Palokkaan. Uudessa Palokassa ovat suuret marketit, kun taas vanhasta Palokasta löytyy muun muassa terveysasema ja kirjasto.

Toista ääripäätä edustaa Pupuhuhta, jota pidetään rauhattomana ja epäviihtyisänä alueena. Se ei ollut kenenkään vastaajan toiveasuinalue, vaan lähes kaikki vastaajat (69 %) haluavat välttää siellä asumista. Aluetta pidetään yleisesti ongelmapesäkkeenä, sillä halvat vuokrat houkuttelevat sinne huono-osaisempia asukkaita. Myös vanhat talot toimivat karkottajina. Toisaalta jotkut ovat sitä mieltä, että alueen maine on parantunut, mutta mielikuvat pysyvät silti tiukassa. Pupuhuhdan maine saattaa vaikuttaa negatiivisesti myös sen lähialueisiin, kuten Huhtasuohon ja Kangasvuoreen.

Alueen huono maine on huomattavasti merkityksellisempää kuin hyvä maine. Hyvänä esimerkkinä toimii Pupuhuhta, sillä moni vastaaja kertoi kuulleensa paljon huonoja puolia alueesta ja sen takia haluavat vältellä sitä, vaikkeivat olisi itse asuneet kyseisellä alueella. Alueen hyvä maine ei sen sijaan varsinaisesti houkuttele asukkaita, vaan paljon merkityksellisempiä kriteerejä ovat esimerkiksi viihtyisyys ja rauhallisuus.

Kuokkala jakoi vahvasti vastaajien mielipiteet, sillä lähes yhtä moni vastaajista valitsi sen toiveasuinalueekseen ja vältettäväksi asuinalueeksi. Alue onkin laaja, ja erityisesti Kuokkalan keskustan aluetta halutaan vältellä. Samaan aikaan muun muassa Suuruspään ja Ainolan alueet kiinnostavat asukkaita. Kun tarkastellaan kaikkia Kuokkalan alueita, Ainolaa, Ainolanrantaa, Kekkolaa, Suuruspäättä ja Tikkaa, voidaan tulla siihen tulokseen, että Kuokkala on loppujen lopuksi toivotumpi asuinalue kuin vältetympi.

Alueen muilla asukkailla voi olla myös negatiivinen vaikutus alueen kiinnostavuuteen. Tietyille alueille, kuten edellä mainittuun Pupuhuhtaan sekä Keltinmäkeen, muuttaa vaikeassa elämäntilanteessa olevia ihmisiä halvemman vuokran perässä. Se aiheuttaa noidankierteen, jossa asukkaat heikentävät alueen arvostusta, jolloin vuokrataso ei pääse nousemaan. Kun vuokrat eivät nouse, alue pysyy niin sanottu ongelmakeskittymänä. Tämä tarkoittaa toisin sanoen segregaatiota, jonka ääripäänä on slummiutuminen.

7 Pohdinta

Tutkimuksessa saatiin kattavasti tietoa eri alueiden vetovoimaisuudesta, vaikka osa tiedosta olikin etukäteen ennustettavissa – keskusta on suosituin ja Pupuhuhta sen vastakohta. Tutkimus kuitenkin avasi paremmin syitä sille, miksi jotkut alueet kiinnostavat enemmän kuin toiset. Asuntosijoittajien kannattaisikin panostaa sijaintiin, mikäli he haluavat varmemmin saada vuokralaisia. Toisaalta syrjäisemmillä alueilla huomio kannattaa kiinnittää rauhallisuuteen ja viihtyisyyteen. Sen lisäksi palveluja ei tulisi karsia liiaksi, etteivät alueet autioituisi. Näihin asioihin kaupunki voi vaikuttaa päätöksillään. Haasteena on se, kuinka Pupuhudan ja Huhtasuon mainetta voisi parantaa. Vaikka Huhtasuolla on toteutettu iso kehityshanke, eivät sen vaikutukset näkyneet ainakaan vielä tässä tutkimuksessa. Tulokset on hyvä ottaa huomioon myös uusia asuinalueita suunnitellessa. Totuus tietysti on, että keskustan lähialueet ovat jo täyteen rakennettuja, mutta esimerkiksi Palokkaan rakennetaan ja suunnitellaan jatkuvasti lisää kerrostaloja. Siellä ehdottomina valtteina ovat isojen markettien läheisyys, mutta samalla rauhallisuus.

Aiempiin tutkimuksiin verrattuna Jyväskylässä asunnon sijainti ja kulkuyhteydet muualla korostuvat selkeästi, ja vasta sen jälkeen tulee alueen rauhallisuus. Luonnonympäristöjen läheisyys ei myöskään ollut niin tärkeää. Syynä tähän voi olla se, että kyseessä ovat nimenomaan vuokralla asuvat, jotka useimmiten asuvat kerrostaloissa tiiviisti rakennetussa ympäristössä. Mikäli tutkimukseen olisi sisällytetty myös omistusasunnoissa asuvat, olisivat tulokset todennäköisesti olleet erilaisia. Toisaalta tuloksissa korostui myös alueen huonon maineen vaikutus, sillä se oli suurin syy, miksei kyseiselle alueelle haluttu muuttaa. Vasta sen jälkeen tuli alueen rauhattomuus, kun taas liikenne koettiin hyvin harvoin häiritseväksi. Vuokra-asujat eivät ole kovinkaan kiinnostuneita asuinalueen yhteisöllisyydestä, mikä kuvastaa hyvin suurkaupungin modernia yhteisöllisyyttä: lähimmät naapurit eivät ole kovinkaan tuttuja ja ystävät ja sukulaiset asuvat jollain toisella alueella.

Aiheesta oli haastavaa löytää relevanttia teoriaa, sillä vastaavanlaista tutkimusta ei ole ennen tehty. Joistakin asuinalueen ominaisuuksista, kuten imagosta, löytyi paremmin tietoa kuin toisista. Vetovoimaisuus onkin monen asian summa, eikä asuinalue ole ainut asunnonvalintaperuste.

Tutkimuksen teolle varattiin riittävästi aikaa, jolloin se saatiin vietyä onnistuneesti loppuun. Tosin kyselyn tekemiseen olisi voinut käyttää hieman enemmän aikaa, ja miettiä, kuinka avoimia kysymyksiä voisi vähentää. Analysointivaiheessa piti käyttää suhteellisen paljon aikaa pelkästään avoimien kysymysten vastausten uudelleenkoodaamiseen. Rajanveto eri alueiden välillä oli myös haastavaa, jolloin päädyttiin pitämään kaikki vastauksissa esille tulleet alueet. Alueita olisi voinut hieman yhdistellä, esimerkiksi Viitaniemen olisi voinut yhdistää Nisulaan. Toisaalta joillekin vastaajille saattoi olla hyvinkin tarkkaa, missä he haluavat asua. Ongelmana oli myös se, että vastaajat saattoivat mainita useamman alueen, vaikka pyydettiin nimeämään yksi kunkin vastauslaatikkoon. Sen vuoksi jouduin esimerkiksi yhdistämään Huhtasuon alueeseen myös Kangaslammen, Sulun ja Kaakkolammen. Tämä vääristää hieman tuloksia, sillä alue on paljon suurempi kuin muut vertailukohteet. Ongelman olisi voinut välttää antamalla valmiit vastausvaihtoehdot, mikä taas olisi tuonut sen ongelman, millä tarkkuudella alueet nimetään. Liian suurpiirteinen rajaus olisi voinut vääristää tuloksia, sillä suuralueissa, kuten Kuokkalassa, on pienempiä alueita, jotka kiinnostavat asukkaita eri tavalla. Liian tarkka rajaus olisi taas johtanut siihen, että vastaajien olisi ollut työlästä etsiä haluamansa alueet pitkästä listasta.

Kyselyyn vastasi 149 henkilöä, jolloin vastausprosentti oli noin 22. Vastauksia saatiin eniten nuorilta, joka kuvastaa toisaalta hyvin vuokra-asunnonhakijoiden ikärakennetta. Yleisimmin vuokralla asutaan nuorena ja lapsettomana, minkä jälkeen siirrytään omistusasuntoihin. Vastaajista suurin osa oli naisia (71 %), joka taas ei kuvastakaan kovin hyvin hakijoiden sukupuolijakaumaa. Lisäksi yli 55-vuotiaita vastaajia oli hyvin vähän, jolloin heidän vastauksiaan ei voida kovin hyvin yleistää koskemaan kaikkia kyseisessä ikäryhmässä. Populaatiosta ei ole tarkkoja tietoja, joten ulkoista validiteettia on hankala arvioida. Niin sisäistä validiteettia kuin reliabiliteettia on pyritty nostamaan dokumentoimalla tutkimuksen vaiheet ja perustelemalla tehdyt ratkaisut. Mikäli tutkimus olisi mahdollista toistaa, voitaisiin varmistua reliabiliteetista.

Tämän tutkimuksen voisi toteuttaa vuosittain, jolloin nähtäisiin, tapahtuuko alueiden arvostuksissa muutoksia. Nämä muutokset tapahtuisivat kuitenkin melko hitaasti, jolloin tietoa tulisi kerätä pidemmältä aikaväliltä. Erityisesti suurempien kehityshankkeiden jälkeen olisi hyvä seurata, paraneeko alueen imago. Tutkimuksen voisi myös toteuttaa englanniksi, sillä Jyväskylässä asuu paljon myös ulkomaalaisia, joiden suomenkielentaito ei ole niin vahva.

Lähteet

Alueen identiteetti ja maine. N.d. Turvallinen kaupunki. Viitattu 26.5.2016.

[Http://www.turvallinenkaupunki.fi/turvallisuusteemat/rikoksia-ja-ilkivaltaa-ehkai-seva-elinymparisto/suunnittelun-suuntaviivoja/territoriaalisuus/alueen-identiteetti-ja-maine](http://www.turvallinenkaupunki.fi/turvallisuusteemat/rikoksia-ja-ilkivaltaa-ehkai-seva-elinymparisto/suunnittelun-suuntaviivoja/territoriaalisuus/alueen-identiteetti-ja-maine).

Asuntokunnat ja asuinolot 2014. N.d. Päivitetty 14.10.2015. Suomen virallinen tilasto (SVT): Asunnot ja asuinolot (verkkojulkaisu). Helsinki: Tilastokeskus. Viitattu 2.9.2016.

[Http://www.stat.fi/til/asas/2014/01/asas_2014_01_2015-10-14_kat_002_fi.html](http://www.stat.fi/til/asas/2014/01/asas_2014_01_2015-10-14_kat_002_fi.html).

Hyvinvointia Huhtasuolle -hanke. N.d. Jyväskylän kaupunki, Strategia ja hankkeet. Viitattu 4.5.2016. [Http://www.jyvaskyla.fi/hallinto/hanke/huhtasuo](http://www.jyvaskyla.fi/hallinto/hanke/huhtasuo).

Juntto, A. 2007. Suomalaisten asumistavoitteet ja mahdollisuudet. Helsinki: Tilastokeskus: Ympäristöministeriö. Tulot ja kulutus 2007.

Juntto, A. 2010. Asumisen historiallinen muutos Suomessa ja polkuriippuvuus. Julkaisussa: Asumisen unelmat ja arki. Suomalainen asuminen muutoksessa. Toim. A, Juntto. Helsinki: Gaudeamus Helsinki University Press, 17–47.

Kananen, J. 2011. Kvantti: Kvantitatiivisen opinnäytetyön kirjoittamisen käytännön opas. Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja 118. Toim. R, Heikkinen. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

Kotikulmat. N.d. Jyväskylän kaupunki. Viitattu 3.6.2016. [Http://www.jyvaskyla.fi/asuminen/asuinalueet](http://www.jyvaskyla.fi/asuminen/asuinalueet).

Kuntien avainluvut. N.d. Tilastokeskus. Helsinki: Tilastokeskus. Viitattu 3.6.2016. [Http://www.stat.fi/tup/alue/kuntienavainluvut.html](http://www.stat.fi/tup/alue/kuntienavainluvut.html).

Kyttä, M., Pahkasalo, K. & Vaattovaara, M. 2010. Asuminen – eletty unelma. Julkaisussa: Asumisen unelmat ja arki. Suomalainen asuminen muutoksessa. Toim. A, Juntto. Helsinki: Gaudeamus Helsinki University Press, 91–120.

Päivänen, J., Kohl, J., Manninen, R., Sairinen R. & Kyttä, M. 2005. Sosiaalisten vaikutusten arviointi kaavoituksessa. Avauksia sisältöön ja menetelmiin. Helsinki: Ympäristöministeriö. Suomen ympäristö 766. Viitattu 25.5.2016. [Http://hdl.handle.net/10138/40595](http://hdl.handle.net/10138/40595).

Rainisto, S. 2006. Kuntabrändin kehittäminen. Analyysi suomalaisten kaupunkiseutujen imagotyöstä kilpailukeinona: Mitä uutta vaaditaan seutujen markkinoinnilta uudessa EU:ssa? Helsinki: Suomen Kuntaliitto.

Strandell, A. 2011. Asukasbarometri 2010: asukaskysely suomalaisista asuinympäristöistä. Helsinki: Suomen ympäristökeskus. Suomen ympäristö 31/2011. Viitattu 13.6.2016. [Http://hdl.handle.net/10138/37042](http://hdl.handle.net/10138/37042).

Liite 2. Toiveasuinalueet

alue	1. vaihtoehto	2. vaihtoehto	3. vaihtoehto	4. vaihtoehto	5. vaihtoehto	yhteensä (kpl)	yhteensä (%)
Keskusta	45	18	11	5	1	80	53,7 %
Lutakko	21	17	10	5	1	54	36,2 %
Mäki-Matti	7	15	7	4	4	37	24,8 %
Kortepohja/Kortesuso	7	5	6	3	4	25	16,8 %
Kuokkala	8	3	5	5	0	21	14,1 %
Tourula	2	3	4	6	3	18	12,1 %
Viitaniemi	2	4	6	4	2	18	12,1 %
Palokka	3	5	1	7	0	16	10,7 %
Laajavuori	4	4	4	1	2	15	10,1 %
Lohikoski	4	3	5	0	3	15	10,1 %
Rautpohja	5	2	2	1	2	12	8,1 %
Ainola	0	6	3	0	2	11	7,4 %
Taulumäki	1	4	3	1	2	11	7,4 %
Halssila	3	3	2	0	1	9	6,0 %
Seppälä	1	4	3	1	0	9	6,0 %
Ainolanranta	3	1	4	0	0	8	5,4 %
Kypärämäki	2	1	1	3	0	7	4,7 %
Nisula	1	2	3	1	0	7	4,7 %
Ristonmaa	3	2	1	1	0	7	4,7 %
Keljo	2	1	1	1	1	6	4,0 %
Savela	2	2	2	0	0	6	4,0 %
Suuruspää	2	1	1	2	0	6	4,0 %
Kölniö	3	0	1	1	0	5	3,4 %
Myllyjärvi	1	3	1	0	0	5	3,4 %
Puistola	0	2	1	2	0	5	3,4 %
Kukkumäki	1	1	2	0	0	4	2,7 %
Keltinmäki	2	0	1	0	0	3	2,0 %
Vaajakoski	1	0	0	2	0	3	2,0 %
Aittorinne	0	1	0	0	1	2	1,3 %
Heinälampi	1	1	0	0	0	2	1,3 %
Heinämäki	0	0	1	1	0	2	1,3 %
Holsti	0	0	0	2	0	2	1,3 %
Jyskä	0	1	1	0	0	2	1,3 %
Keljonkangas	0	0	1	0	1	2	1,3 %
Mannila	1	1	0	0	0	2	1,3 %
Mattilanpelto	0	0	2	0	0	2	1,3 %
Säynätsalo	0	1	0	0	1	2	1,3 %
En halua vastata	2	0	0	0	0	2	1,3 %
Aholaita	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Huhtasuo	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Kangasvuori	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Kaunisharju	0	0	1	0	0	1	0,7 %
Kekkola	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Kivistö	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Korpilahti	0	1	0	0	0	1	0,7 %
Korteniitty	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Mannisenmäki	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Muurame	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Nenäinniemi	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Rasrinne	0	0	1	0	0	1	0,7 %
Ristikivi	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Sarvivuori	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Sulku	0	1	0	0	0	1	0,7 %
Sulkula	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Syrjälä	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Tikka	0	0	0	1	0	1	0,7 %
Tikkakoski	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Tuohimutka	0	1	0	0	0	1	0,7 %
Yhteensä	149	120	98	60	36		

Liite 3. Toiveasuinalueet ikäryhmien mukaan

alue	18-25-v.		26-35-v.		36-45-v.		46-55-v.		56-65-v.		yli 65-v.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Aholaita	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ainola	6	8,8%	3	7,0%	0	0,0%	1	6,7%	1	14,3%	0	0,0%
Ainolanranta	3	4,4%	4	9,3%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Aittorinne	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
En halua vastata	0	0,0%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Halssila	2	2,9%	3	7,0%	4	33,3%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Heinälampi	0	0,0%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	1	14,3%	0	0,0%
Heinämäki	0	0,0%	1	2,3%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Holsti	0	0,0%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Huhtasuo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	14,3%	0	0,0%
Jyskä	1	1,5%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Kangasvuori	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Kaunisharju	0	0,0%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Kekkola	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Keljo	2	2,9%	3	7,0%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Keljonkangas	0	0,0%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Keltinmäki	1	1,5%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Keskusta	41	60,3%	19	44,2%	5	41,7%	9	60,0%	4	57,1%	2	66,7%
Kivistö	0	0,0%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Korpilahti	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Korteniitty	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Kortepohja/Kortesuso	8	11,8%	8	18,6%	4	33,3%	4	26,7%	1	14,3%	0	0,0%
Kukkumäki	2	2,9%	1	2,3%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Kuokkala	9	13,2%	8	18,6%	1	8,3%	2	13,3%	0	0,0%	1	33,3%
Kypärämäki	2	2,9%	4	9,3%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Könniö	0	0,0%	4	9,3%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Laajavuori	6	8,8%	3	7,0%	2	16,7%	3	20,0%	0	0,0%	1	33,3%
Lohikoski	6	8,8%	2	4,7%	2	16,7%	3	20,0%	1	14,3%	1	33,3%
Lutako	31	45,6%	16	37,2%	2	16,7%	1	6,7%	2	28,6%	1	33,3%
Mannila	1	1,5%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Mannisenmäki	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Mattilanpelto	1	1,5%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Muurame	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Myllyjärvi	3	4,4%	1	2,3%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Mäki-Matti	24	35,3%	8	18,6%	2	16,7%	2	13,3%	1	14,3%	0	0,0%
Nenäinniemi	0	0,0%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Nisula	5	7,4%	1	2,3%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Palokka	5	7,4%	5	11,6%	1	8,3%	2	13,3%	2	28,6%	1	33,3%
Puistola	2	2,9%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%	1	14,3%	0	0,0%
Rasinrinne	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Rautpohja	7	10,3%	2	4,7%	1	8,3%	2	13,3%	0	0,0%	0	0,0%
Ristikivi	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Ristonmaa	4	5,9%	1	2,3%	0	0,0%	2	13,3%	0	0,0%	0	0,0%
Sarvivuori	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Savela	3	4,4%	1	2,3%	0	0,0%	2	13,3%	0	0,0%	0	0,0%
Seppälä	3	4,4%	4	9,3%	0	0,0%	1	6,7%	1	14,3%	0	0,0%
Sulku	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sulkula	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Suuruspää	3	4,4%	1	2,3%	0	0,0%	1	6,7%	1	14,3%	0	0,0%
Syrjälä	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Säynätsalo	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Taulumäki	4	5,9%	3	7,0%	0	0,0%	3	20,0%	1	14,3%	0	0,0%
Tikka	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Tikkakoski	0	0,0%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Tourula	7	10,3%	6	14,0%	2	16,7%	2	13,3%	1	14,3%	0	0,0%
Tuohimutka	1	1,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Vaajakoski	1	1,5%	0	0,0%	1	8,3%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
Viitaniemi	9	13,2%	5	11,6%	0	0,0%	2	13,3%	2	28,6%	0	0,0%

Liite 4. Vältetyimmät asuinalueet

alue	1. vaihtoehto	2. vaihtoehto	3. vaihtoehto	4. vaihtoehto	5. vaihtoehto	yhteensä (kpl)	yhteensä (%)
Pupuhuhta	79	17	3	3	1	103	69,1 %
Huhtasuon alue (Kangaslampi, Kaakkolampi, Sulku)	19	33	17	7	0	76	51,0 %
Keltinmäki	16	20	20	8	3	67	45,0 %
Kuukkala	2	8	9	6	1	26	17,4 %
Vaajakoski	4	1	5	5	4	19	12,8 %
Kangasvuori	3	6	5	2	2	18	12,1 %
Myllyjärvi	0	4	2	4	4	14	9,4 %
Keskusta	3	3	2	2	1	11	7,4 %
En halua vastata	10	0	0	0	0	10	6,7 %
Palokka	1	0	5	4	0	10	6,7 %
Keljo/Keljonkangas	2	1	3	2	1	9	6,0 %
Kortepohja/Kortesuo	2	2	2	1	1	8	5,4 %
Säynätsalo	0	1	2	1	3	7	4,7 %
Jyskä	0	4	0	2	0	6	4,0 %
Kypärämäki	0	0	1	4	1	6	4,0 %
Seppälä	0	3	2	1	0	6	4,0 %
Tikkakoski	1	2	1	0	1	5	3,4 %
Halsila	0	0	0	0	4	4	2,7 %
Haapaniemi	0	2	0	1	0	3	2,0 %
Kaunisharju	0	2	0	1	0	3	2,0 %
Kekkola	1	1	1	0	0	3	2,0 %
Laajavuori	0	0	1	1	1	3	2,0 %
Mäyrämäki	0	1	1	0	1	3	2,0 %
Nenänniemi	0	0	0	2	1	3	2,0 %
Heinälampi	0	0	1	1	0	2	1,3 %
Kaikki muut	2	0	0	0	0	2	1,3 %
Korpilahti	1	0	0	1	0	2	1,3 %
Kuokkalanpelto	0	2	0	0	0	2	1,3 %
Könniö	0	0	2	0	0	2	1,3 %
Lohikoski	0	0	0	0	2	2	1,3 %
Ristikivi	0	0	0	1	1	2	1,3 %
Viitaniemi	0	0	1	0	1	2	1,3 %
Heinämäki	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Lutakko	0	0	0	1	0	1	0,7 %
Mäki-Matti	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Puuppola	0	0	1	0	0	1	0,7 %
Rautpohja	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Sarvivuori	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Seppälänkangas	0	1	0	0	0	1	0,7 %
Sulunperä	1	0	0	0	0	1	0,7 %
Tikka	0	0	0	1	0	1	0,7 %
Tourula	0	0	0	0	1	1	0,7 %
Äijälä	0	1	0	0	0	1	0,7 %