

KYSELYTUTKIMUS KOSKIEN MHY PIRKAN- MAAN JÄSENLEHTEÄ SEKÄ VIESTIMIÄ

Seppo Vesalainen

Opinnäytetyö
Kesäkuu 2017
Metsätalouden koulutusohjelma



TIIVISTELMÄ

Tampereen ammattikorkeakoulu
Metsätalouden koulutusohjelma

VESALAINEN, SEPPO:

Kyselytutkimus koskien Mhy Pirkanmaan jäsenlehteä ja viestimiä

Opinnäytetyö 40 sivua, joista liitteitä 4 sivua
Kesäkuu 2017

Opinnäytetyön aiheena oli Mhy Pirkanmaan jäsenlehti ja viestimet. Toimeksianto tapahtui syksyllä 2016, ja työ oli tarkoitus saada päätökseen seuraavan kevään aikana. Opinnäytetyössä tarkastelun kohteena oli yhdistyksen jäsenlehti ja sen merkitys. Mhy Pirkanmaa tuottaa jäsenilleen jaettavan jäsenlehden neljä kertaa vuodessa. Lehti sisältää metsäaiheisia uutisia, ajankohtaisia artikkeleja, tapahtumainfoa, puheenvuoroja sekä mainoksia, niin paikallisella tasolla kuin laajemminkin. Jäsenlehden tarkastelu nousi ajankoh- taiseksi yhdistyksen jatkuvan kehityksen sekä muutosten vuoksi.

Opinnäytetyö toteutettiin kyselytutkimuksena. Metsänhoitoyhdistyksen asiakasrekiste- ristä kohderyhmäksi muodostui jäsenmaksun maksaneet henkilöt, jotka omistavat vähin- tään 20 hehtaaria metsää. Tästä joukosta 200 satunnaiselle henkilölle lähetettiin kysely kirjeitse. Rajauksen tavoitteena oli saada metsätaloutta harjoittavien henkilöiden mieli- pide lehdestä sekä sen mahdollisista muutoksista. Kirjekysely lähetettiin keväällä 2017, ja vastausaikaa oli kuukausi. Kyselyn mukana lähetettiin ennalta maksetut palautuskuoret sekä saatekirje. Tavoitteena oli, että noin joka kolmas palauttaisi kyselyn.

Kirjeitä palautui annetussa määräajassa 80 kappaletta. Vastausprosentti oli tällöin 40 %, eli tavoite toteutui. Vastaaajista 58 (73,4 %) oli miehiä ja 21 (26,6 %) naisia. Suurin osa vastaajista oli yli 50 vuotta täyttäneitä. Kirjeistä saadut vastaukset syötettiin Google Forms -työkaluun. Sen kautta saatiin analysointia varten tarvittavat taulukot sekä dia- grammit.

Tulokset osoittivat jäsenlehden olevan edelleen tärkeä jäsenten keskuudessa. Kaikista 80:stä kyselyyn vastanneesta vain 5 (6,3 %) oli sitä mieltä, että lehden pitäisi siirtyä vain sähköiseen muotoon. Ajankohtaiset sekä metsänkäyttöön liittyvät aihepiirit olivat lehden suosituimmat palstat. Mhy Pirkanmaan viestimistä yhdistyksen omat nettisivut koettiin hyödyllisiksi, kun taas Facebookin arvostus jäi todella vähäiseksi. Myönteisenä tietona voidaan pitää sitä, että yhdistys oli ollut yhteydessä puoleen vastaajajoukosta viimeisen vuoden sisään. Johtopäätöksenä lehden sisältö on monipuolista, sekä riittävän laaja ny- kyisellään. Lehden mahdollinen lopettaminen ei ole perusteltua kyselyn tuloksien poh- jalta.

ABSTRACT

Tampereen ammattikorkeakoulu
Tampere University of Applied Sciences
Degree Programme in Forestry

VESALAINEN, SEPPO:

Survey for Mhy Pirkanmaa Considering Membership Magazine and Communication Channels

Bachelor's thesis 40 pages, appendices 4 pages
June 2017

This Bachelor's thesis was done regarding the membership magazine of Mhy Pirkanmaa and their communication channels. This assignment took place in the fall of 2016 and the work was scheduled to be completed in spring 2017. The main focus of the research was on the membership magazine and its significance. Mhy Pirkanmaa provides a magazine for their members four times a year. The magazine contains news of forestry, current articles, newsletters, speeches and advertisements, locally and globally. The ongoing development of the organization as well as the changes brought the topic to the top of the agenda.

The thesis was carried out as survey. Targeted group of individuals had to have their membership fee paid and they needed to own at least 20 hectares of forest. From this group 200 random people received the survey. The aim of the enclosure was to get an opinion from people who are involved in forestry and their possible opinions about the changes. There were pre-paid return envelopes and a cover letter sent with the survey. The goal was that about every third person would return the survey.

There were 80 replies returned before the given deadline. The response rate was 40 %, which means that the goal for response rate was reached. Of the responds 58 (73, 4 %) were men and 21 (26, 6 %) women. Most of the respondents were over 50 years old. The responses were then submitted to Google Forms. That tool also provided the essential tables and diagrams.

The results showed that the membership magazine is still important among the members. Of all 80 respondents only 5 (6, 3 %) thought that the magazine should switch to only electronic format. Current and forestry related topics were the most popular columns. About the communication channels of Mhy Pirkanmaa, their own website was found useful. On the other hand Facebook was not valued greatly. Positive thing, which came up in the survey, is that half of the respondents were contacted from the organization in the past year. As a conclusion, the content of the magazine is versatile and sufficiently broad in its present. The possible shutdown of the magazine is not justified on the basis of the results of the survey.

Key words: survey, Mhy Pirkanmaa, magazine

SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	5
2	TUTKIMUSTEORIAA.....	6
2.1	Kyselytutkimus	6
2.1.1	Kvantitatiivinen kyselytutkimus	8
2.1.2	Kvalitatiivinen kyselytutkimus	8
2.2	Tutkimusprosessi ja sen analysointi	9
3	MHY PIRKANMAA SEKÄ METSÄNHOITOYHDISTYSTEN TAUSTA. 11	
3.1	Metsänhoitoyhdistykset Suomessa	11
3.1.1	Metsänhoitoyhdistysten historia	11
3.1.2	Nykytilanne	12
3.2	Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaa	12
4	KYSELYTUTKIMUS JA SEN TOTEUTUS	15
4.1	Tutkimusmenetelmän valinta.....	15
4.2	Toteutustapa sekä aineiston käsittely.....	16
4.3	Kysymykset sekä aiempi tutkimus	16
4.4	Saatekirje	17
5	TULOKSET JA NIIDEN TARKASTELU	19
5.1	Yleistä sekä perustiedot	19
5.2	Lehteä koskevat kysymykset	21
5.3	Tulosten tarkastelu koskien viestimiä.....	28
5.4	Tulosten analysointi	30
6	POHDINTA.....	32
	LÄHTEET.....	35
	LIITTEET	37
	Liite 1. Saatekirje	37
	Liite 2. Kyselytutkimus	38

1 JOHDANTO

Lähdin toteuttamaan opinnäytetyötäni Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaan kanssa, suoritetuani opintoihini sisältyvän toimihenkilöharjoittelun heillä. Aiheita oli matkan varrella moniakin, mutta syksyllä 2016 päädyin tekemään opinnäytetyöni heidän jäsenlehteensä liittyen. Mhy Pirkanmaa julkaisee jäsenilleen neljä kertaa vuodessa ilmestyvää jäsenlehteä. Jäsenlehti pitää sisällään monipuolisia metsänkäyttöön liittyviä artikkeleita sekä esimerkiksi metsätalouteen liittyviä ajankohtaisia uutisia. Tavoitteena oli tutkia jäsenlehden merkitystä ja tehdä tästä päätelmiä sen muutosta ajatellen. Jäsenlehti on siis opinnäytetyöni pääaihe, mutta tein myös työn tilaajan pyynnöstä pienen kyselyn yleisten viestimien käytöstä.

Aloitimme pohtimalla aiheen rajausta. Mhy Pirkanmaa oli teettänyt muutama vuosi aiemmin kyselyn koskien yhdistyksen myyntiä ja viestintää (Jokinen & Sääksmäki 2015). Katsoimme omassa opinnäytetyössäni parhaaksi pysyä samantyyllisessä aiheajauksessa. Opinnäytetyön alkuosuus pohjustaa aiheeseen käsittelemällä kyselytutkimuksen periaatteita sekä menetelmiä. Avaan myös tutkimusprosessia sekä minkälaisia analyysimenetelmiä on mahdollista käyttää. Kerron myös työssäni metsänhoitoyhdistysten historiasta sekä nykytilanteesta. Avaan myös itse Mhy Pirkanmaata yhdistyksenä sekä alueellisena toimijana.

Kyselyä tehdessä tavoitteena oli saada runsas määrä vastauksia, jotta tulokset olisivat luotettavampia. Kyselystä muodostui kvantitatiivinen kyselytutkimus. Se tarkoittaa pääasiallisesti sitä, että kyselyä ei lähdetty toteuttamaan haastatteluilla tai avonaisilla kysymyksillä, vaan pyrittiin saamaan paljon yksinkertaista tietoa jota prosessoida. Kysymyslomake koostui 18 strukturoidusta kysymyksestä.

2 TUTKIMUSTEORIAA

2.1 Kyselytutkimus

Kyselytutkimuksia on monenlaisia ja niiden avulla pyritään saamaan selville jotain ennalta määrättyä asiaa. Kyselytutkimus on luonteeltaan tutkimus, jossa kysytään tietyn kriteerein valitulta joukolta vastauksia samoihin kysymyksiin. (Virtuaalinen ammattikorkeakoulu 2017.) Niiden avulla voidaan tutkia niin mielipiteitä, arvoja, asenteita tai vaikkapa näkemyksiä. Kyselytutkimuksissa valitaan yleensä pienempi joukko joille kysely teetetään, sillä kaikilta mahdollisilta henkilöiltä tiedon saaminen on mahdotonta. (Pahkinen 2012, 11.) Tilastotieteeseen nojaten voidaan valita pienempi satunnaisotos ja yleistää tulokset koskemaan kaikkia. Tutkimukset jaetaan yleensä kvantitatiivisiin ja kvalitatiivisiin tutkimuksiin. (Laininen 2000, 7-9.)

Kyselytutkimusta kannattaa lähteä toteuttamaan yhteistyössä toimeksiantajan kanssa, mikäli sellainen on. Jos tutkimuksella ei ole mitään toimeksiantajaa, niin tutkimuksen laatija on itse vetovastuussa koko tutkimuksesta kysymyksineen. Tutkimuksen toimeksiantaja saattaa kertoa minkälaisia kysymyksiä toivoo esitettäväksi, jolloin kysely palvelee parhaiten heidän tarkoituksensa. Jos toimeksiantaja antaa vapaat kädet kysymysten luomiseen, kannattaa ne silti hyväksyttäväksi heillä. Näin saadaan luotua selkeitä ja hyviä kysymyksiä vastattavaksi. Vaikeat ja epämääräiset kysymykset karsiutuvat jo mahdollisesti tässä vaiheessa pois. Kyselytutkimusta tehdessä voidaan tehdä esikysely, jolla nähdään mitkä kysymykset vaativat lähempää tarkastelua. Esitutkimuksella voidaan esimerkiksi tarkastella, kuinka moneen kysymykseen vastaajat jaksavat keskimääräisesti vastata. Esikyselyn voi toteuttaa esimerkiksi perheenjäsenillä tai ystävillä. (Heikkilä 2010, 47 – 48.)

Kyselytutkimusta tehtäessä kannattaa varata runsaasti aikaa itse kysymysten laadintaan, sillä pienilläkin sanamuodoilla on väliä. Kyselytutkimuksissa on tärkeää muotoilla kysymykset siten, että ne ovat mahdollisimman yksiselitteisesti ymmärrettävissä. Monitulkintaiset kysymykset voivat vaikuttaa tutkimuksen luotettavuuteen. Kyselytutkimuksen pituus kannattaa harkita tarkkaan. Liian moni kysymys saattaa väsyttää vastaajan, joka voi johtaa harkitsemattomiin ja epätarkkoihin vastauksiin. Pahimmassa tapauksessa vastaaja

saattaa jättää vastaamatta kysymyksiin tai jopa jättää kyselyn kesken. Onnistunut kysely on lyhyt, selkeä sekä ytimekäs, ja sen tarkoitus ei jää vastaajalle epäselväksi. (Heikkilä 2010, 49–50.)

Yleensä tutkimus kannattaa aloittaa yksinkertaisilla kysymyksillä, mikä rentouttaa vastaajaa. Kyselyn lopussa voi olla enemmän vaihtoehtoja ja mielipiteitä sisältäviä kysymyksiä. Kysymysten tulee olla mahdollisimman helposti ymmärrettäviä kieleltään, ei slangia tai murre sanoja. Liian henkilökohtaiset kysymykset sekä johdattelut, tai vihjaaminen eivät ole suotavaa. Vastaajan pitää saada tuoda oma rehellinen mielipiteensä esiin ilman provosointia. Kaikenlaisten ennako-olettamusten sekä omien mielipiteiden tuominen esiin on poissuljettava. Kysymykset pitää olla muotoiltu siten, että vastaaja ymmärtää selkeästi kysymyksen, vastausvaihtoehdot sekä vastaamistavan. (Heikkilä 2010, 55 – 58.)

Tutkimuksen onnistumisen kannalta vastausprosentin tulisi olla riittävän suuri. Mitä pienempi vastausprosentti on, sitä suurempi todennäköisyys että kysely ei ole luotettava. Tulosten yleistäminen suurempaa joukkoa kohden on näinollen epäluotettavaa tilastomatematiikan näkökulmasta. Millä tavalla vastausprosenttia voi lisätä? Hyvän kyselyn lisäksi saatekirjeellä on iso merkitys. Saatekirje on yleensä kyselyn yhteyteen liitettävä kirje, jolla avataan kyselyn motiiveja sekä annetaan selkeät ohjeet kyselystä. Hyvä saatekirje antaa vastaajalle selkeän kuvan kyselyn tarkoituksesta sekä ymmärrettävät täyttöohjeet. Saatekirje voi sisältää yhteystiedot mahdollisia kysymyksiä varten. (Heikkilä, 2010 61 – 62.)

Mikäli haluaa olla vielä varmempi vastausprosentin riittävydestä, voi lähettää muistutuskirjeen jälkeenpäin. Osa voi pitää tätä häiriköintinä, mutta näin voi käydä joka tapauksessa jo alkuperäisen kyselyn kanssa. Mahdollisia keinoja on myös jonkinlaisen porkkanan luominen. Hyvänä esimerkkinä voi vaikka arpoa kyselyyn vastaajien kesken mahdollisia tuotepalkintoja. (Lagerbohm 2017.)

2.1.1 Kvantitatiivinen kyselytutkimus

Kvantitatiivisen tutkimuksen avulla selvitetään lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä. Tämä tutkimusmuoto edellyttää riittävä suurta vastaajamäärää. Asioita kuvataan numeeristen suureiden, eli mitattavien arvojen avulla, ja tuloksia havainnollistetaan taulukoin sekä kuvioin. Tästä tutkimusmuodosta tekee hyvän se, että se antaa selkeän kuvan missä mennään juuri nyt. Kvantitatiivinen tutkimusmuoto pyrkii vastaamaan kysymyksiin paljonko, kuinka usein? Ei varsinaisesti kysymyksiin miksi tai miten. (Heikkilä 2010, 16.)

Kvantitatiivisen tutkimuksen tiedot voidaan hankkia erilaisista tietokannoista. Erilaiset rekisterit, tilastot, sekä muiden keräämät tiedot ovat pohjana kyselytutkimukselle. Valmiit tiedot voivat olla kankeita, joten näitä tietoja voi joutua muokkaamaan tai sovittamaan kysymysasettelun kannalta. Suunnitelmallista kyselytutkimusta nimitetään survey-tutkimukseksi. Se on tehokas ja taloudellinen tapa suuressa otannassa, jonka aineisto kerätään käyttäen tutkimuslomaketta. (Heikkilä 2010, 18.)

Satunnaisotanta on kvantitatiiviselle tutkimusmuodolle ominaista. Satunnaisotannassa jokaisella perusjoukon yksiköllä on yhtä suuri todennäköisyys tulla valituksi otokseen. Kyselyn tekijä määrittelee sen joukon, mistä tulokset koostuvat. Tästä joukosta valitaan satunnaisotanta, jota kutsutaan perusjoukoksi. (Pahkinen 2012, 26–28.) Otetaan esimerkiksi jokin tietty rajattu ryhmä henkilöitä. Ryhmässä voi olla tuhansia kriteereihin sopivia, mutta tästä joukosta valitaan perusjoukko.

2.1.2 Kvalitatiivinen kyselytutkimus

Kvalitatiivinen kyselytutkimus tunnetaan myös toiselta nimeltään laadullisena tutkimuksena. Sen tarkoituksena on auttaa ymmärtämään asiakasta sekä päätösten syitä. Tämä malli poikkeaa kvantitatiivisesta kyselytutkimuksesta siinä mielessä, että pyritään pysymään pienissä joukoissa. Tämä joukko analysoidaan mahdollisimman tarkasti. Selvittämällä kohderyhmän arvot, asenteet ja tarpeet saadaan tarpeellista tietoa esimerkiksi markkinoinnin ja tuotekehittelyn pohjaksi. (Kiviniemi 2015, 74.)

Kvalitatiivisessa tutkimuksessa aineisto kerätään esimerkiksi haastattelujen, kirjeiden tai vaikkapa havainnointien pohjalta. Kvantitatiivinen perustui taas enemmänkin tilastollisiin tietokantoihin. Suurin ero on, että kvantitatiivisessa pyritään saamaan paljon numeerista tietoa siitä missä mennään kun taas kvalitatiivinen pyrkii keskittymään enemmän kysymykseen miksi. Tarkoituksena on saada syvempi ymmärrys siitä, miksi asiat ovat miten ovat. (Heikkilä 2010, 16 – 17.)

2.2 Tutkimusprosessi ja sen analysointi

Tutkimuksessa on moni vaiheita, nämä kaikki vaiheet yhdessä muodostavat tutkimusprosessin. Henkilö tai henkilöt, jotka vastaavat tutkimuksesta, heidän tehtävänä on hallita prosessia ja vastattava sen johdonmukaisesta kulusta. Prosessin käynnistää tutkimusongelman määrittäminen. Tämän jälkeen perehdytään aiempiin saman aiheen tutkimuksiin sekä olemassa olevaan teorian tietoon. (Heikkilä 2010, 22)

Alkuun tehdään tutkimussuunnitelma. Suunnitelma sisältää tietoa tutkimuksen toteuttamiseen vaadittavista asioista. Tutkimussuunnitelmasta selviää, mitä tutkitaan, miksi tutkitaan, miten tiedot kerätään ja miten ne käsitellään. Se sisältää myös suunnitelman mahdollisesta budjetista sekä aikataulusta. Mikäli tutkimukseen tarvittava rahoitus tulee ulkopuolisista lähteistä, on rahoittajalla sananvaltaa tutkimusongelmaa valittaessa. (Heikkilä 2010, 22 – 24.)

Mittaaminen tarkoittaa tutkimusmielessä aivan eri asiaa kuin mitä se tarkoittaa meidän arjessamme. Tutkimuksessa kaikki sellainen, missä voidaan nähdä eroja tai antaa tutkimusyksikölle jonkinlaisia symboleja luonnehtimaan näitä eroja, on mittaamista. Laajan ja epämääräisen luonteen vuoksi ei ikinä ole varmaa, että mittaaminen toimii niin kuin se oli tarkoitettu. Raporteissa tuleekin pyrkiä selvittämään, miten ja kuinka luotettavasti tutkimuksessa käytetyt mittaukset toimivat. (Heikkilä 2010, 183.)

Mittauksen luotettavuutta kuvataan kahdella käsitteellä: validiteetti ja reliabiliteetti. Validiteetti kuvaa sitä, miten on onnistuttu mittaamaan juuri sitä mitä piti. Kyselytutkimuksessa onnistuneet kysymykset ovat validiteetin mittarina. Saadaanko näiden kysymysten

avulla ratkaistua haluttu tutkimusongelma? Validiutta on vaikea tarkastella jälkikäteen. Hyvinkin varman oloisissa asioissa voi tapahtua systemaattinen virhe. Esimerkiksi toistuva systemaattinen virhe voi olla valehtelu, asioiden kaunistelu tai muistivirheet.

Reliabiliteetti määritellään kyvyksi tuottaa ei-sattumanvaraisia tuloksia. Mitä pienempi otos kyselyssä on, sitä todennäköisemmin saadaan sattumanvaraisempia tuloksia. Tämä voi antaa epätarkkaa tietoa todellisista keskiarvosta. Hyvässä tutkimusprosessissa kyselyn tekijä arvioi oman tutkimuksensa luotettavuutta. Tarpeeksi suuri otos, vastausprosentti sekä kysymykset jotka mittaavat haluttua asiaa, luovat luotettavan kyselyn. (Heikkilä 2010, 185 – 188.)

3 MHY PIRKANMAA SEKÄ METSÄNHOITOYHDISTYSTEN TAUSTA

3.1 Metsänhoitoyhdistykset Suomessa

Metsänhoitoyhdistys on metsänomistajien ylläpitämä yhteenliittymä. Yhdistykset ovat alueellisia ja niitä sijaitsee ympäri Suomea. Yhdistysten määrä on vaihdellut vuosien saatossa ja nykyään Suomessa toimii 72 metsänhoitoyhdistystä. Moni yhdistys on fuusioitunut naapurinyhdistysten kanssa, minkä vuoksi määrä on ollut laskussa. Metsänhoitoyhdistysten tarkoituksena on tuottaa palveluita metsänomistajille sekä ajaa metsänomistajien asioita. Yhdistykset pyrkivät myös edistämään metsätalouden kannattavuutta. (Mhy 2017.) Metsänhoitoyhdistyksen asioista päättää valtuusto, jonka edustajat valitaan neljän vuoden välein pidettävillä vaaleilla. Valtuutetun tulee olla yhdistyksen jäsen tai jonkun jäsenenä olevan oikeushenkilön ehdottama henkilö. (Mhy 2017.)

Yhdistyksen jäsenet kuuluvat automaattisesti Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliittoon (MTK) vuodesta 2015 saakka. MTK on ammatti- ja etujärjestö, joka ajaa muun muassa metsänomistuksen kannattavuutta ja metsien hyvinvointia. Metsänhoitoyhdistysten kautta MTK:ssa on yli 200 000 jäsentä. (MTK 2017.)

3.1.1 Metsänhoitoyhdistysten historia

Metsänhoitoyhdistys Tapio perustettiin vuonna 1907. Sen tarkoituksena oli edistää yksityismetsänomistamista sekä ajaa metsätalouden asioita. Toiminta oli monipuolista ja siihen kuului muun muassa valistamista sekä puun myyntiä. Vuosien aikana Tapion nimi ja toimenkuva vaihtuivat monesti, mutta pääpisteenä oli edelleen yksityisen metsätalouden edistäminen. Nykyään Tapio toimii osakeyhtiö Tapio Oy nimellä, joka toimii edelleen metsän biotalouden edistäjänä. (Tapio 2017.)

Metsänhoitoyhdistysten kannalta olennaista oli vuonna 1950 määritelty metsänhoitoyhdistyslaki. Tämän nojalla voitiin periä lakisääteisesti metsänhoitomaksua alueen metsän-

omistajilta. Yksinkertaisesti selitettynä metsänomistaja kuului automaattisesti oman alueensa metsänhoitoyhdistykseen ja häneltä perittiin metsänhoitomaksua. Näin ollen yhdistysten merkitys kasvoi. (Hjelt 2015.)

3.1.2 Nykytilanne

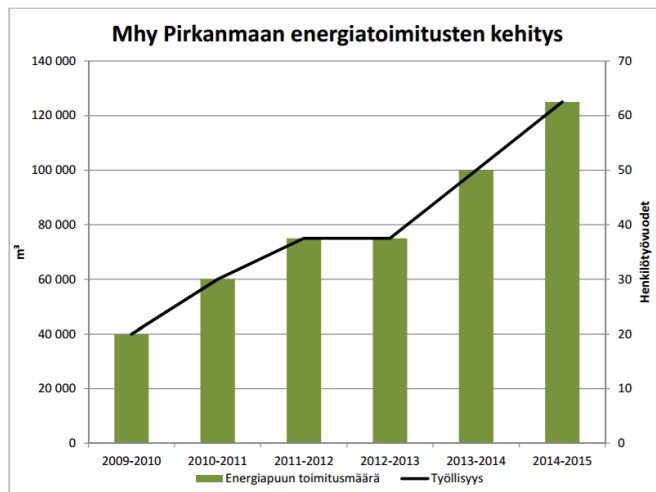
Metsänhoitoyhdistysten merkitys suomalaisessa metsätaloudessa on edelleen suuri, mutta selvästi vähentynyt. Isoja syitä muutoksiin on kilpailun kovuus ja vuonna 2015 voimaan tullut lakiasetus. Nykyisen lain myötä metsänhoitoyhdistysten keräämä metsänhoitomaksu poistui veromuotoisena. Pakkojäsenyys on siis poistunut ja metsänhoitoyhdistykset rahoittavat toimintansa jäsenmaksuilla sekä liiketoiminnallaan. Metsänhoitoyhdistykset onnistuivat säilyttämään noin 75 – 80 % jäsenistöstään lakimuutoksesta huolimatta. (Korhonen 2016.) Metsänhoitoyhdistyksiä koskevat liiketaloudelliset rajoitukset poistui-
vat, joten yhdistyksillä on enemmän mahdollisuuksia vaikuttaa palveluihinsa. (MTK 2017.)

3.2 Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaa

Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaa on yksi neljästä Pirkanmaalla toimivasta metsänhoitoyhdistyksestä. Se on saavuttanut nykyisen muotonsa vuonna 2011, jolloin Etelä-Pirkanmaa, Kyröskoski ja Sastamala fuusioituivat yhdeksi yhdistykseksi. (MHY, metsänhoitoyhdistysten-fuusiot.) Mhy Pirkanmaa on verrattain laaja yhdistys metsänhoitoyhdistyskentällä. Osalla yhdistyksistä jäsenmäärät pyörivät reilun 1000 jäsenen numeroissa, kun taas Mhy Pirkanmaan jäsenten lukumäärä on 6200 ja yksityismetsien pinta-alaa alueella on 180 000 hehtaaria (Mhy 2017). Keskimääräinen metsätilan koko alueella on 25 hehtaaria. Mhy Pirkanmaa on toteuttanut onnistuneesti organisaatorakenteidensa muutosta sekä tehostanut näin toimintaansa. Tästä merkittävimpanä tunnustuksena he saivatkin ”vuoden metsänhoitoyhdistys”-palkinnon vuonna 2014. ”Mhy Pirkanmaan valinta perustui erityisesti yhdistyksen positiiviseen kehitykseen viime vuosina. Uudet organisaatorakenteet ovat mahdollistaneet metsänhoitoyhdistyksen kasvun alueensa merkittäväksi vaikuttajaksi puukaupassa.”(Mhy 2017.)

Mhy Pirkanmaa on aktiivinen toimija alueen puukaupassa. Yhdistys kilpailuttaa jokaisen puukaupan alueellisten toimijoiden kautta. Heillä on käytössään myös omakorjuu-palvelu, jolloin korjuu tapahtuu suoraan yhdistyksen kautta. Metsänhoitopalveluihin kuuluu kaikki niin maanmuokkauksesta itse istutukseen, ja työn hoitavat yhdistyksen omat metsurit. Mhy Pirkanmaan laajaan palvelupakettiin kuuluu muun muassa metsäsuunnitelmien teko, tila-arviot, sukupolvenvaihdokset, mahdolliset tie- ja ojapalvelut sekä metsäveroilmoituksen täyttö.

Mhy Pirkanmaa on vahva energiapuun toimittaja. Tampereen keskustan Naistenlahden satamassa sijaitseva voimalaitos on merkittävä energiapuuta käyttävä taho Pirkanmaalla. Mhy Pirkanmaa olikin mukana ”Energiapuu kestävästi hyötykäyttöön” – hankkeessa. Hankkeen tavoitteena oli kehittää bioenergiaketjun osa-alueita aina metsänomistajien neuvonnasta korjuulogistiikan tehostamiseen. Pirkanmaalla toteutettiin monia esittelyitä sekä korjuunäytöksiä aiheeseen liittyen. Korjuutyypin valintaan kiinnitettiin erityistä huomioita sekä soveltuvien kohteiden etsintää tehostettiin. Energiatoimitusten kehitys, mikä käy ilmi kuvioista 1, olikin merkittävä syy vuoden metsänhoitoyhdistys palkinnon voittamiseen (Mhy 2017). Näin ollen energiapuun korjuu on edelleen iso osa Mhy Pirkanmaan toimintaa.



Taulukko 2. Mhy Pirkanmaan toimitusmäärien kehitys 2009-2015. Mustalla viivalla on kuvattuna energiapuuketjun työllisyysvaikutuksen kehitys samana ajanjaksona.

KUVIO 1. Mhy Pirkanmaan energiatoimitusten kehitys (Energiapuu kestävästi hyötykäyttöön – hanke loppuraportti 2010 – 2014).

Mhy Pirkanmaa on toiminut pitkään yhteistyössä Tampereen ammattikorkeakoulun kanssa. Moni on löytänyt harjoittelupaikkansa yhdistyksen toimesta, kuten myös minä.

Osallistuin Tampereen ammattikorkeakoululla järjestettävään haastattelutilaisuuteen, josta onnistuin saamaan itselleni toimihenkilötasoisien harjoittelupaikan. Parhaissa tapauksissa tällaiset harjoittelupaikat poikivat myös opinnäytetöiden aiheita, kuten tällä kertaa. Avoimen haastattelun järjestäminen koululla on hyvä osoitus läheisestä yhteistyöstä TAMKIn kanssa.

4 KYSELYTUTKIMUS JA SEN TOTEUTUS

4.1 Tutkimusmenetelmän valinta

Tutkimuksen tavoitteena oli saada selkeä kuva jäsenlehden merkityksestä. Saavutetun tiedon avulla voitaisiin miettiä, voiko jäsenlehti poistua kokonaan tai kenties siirtyä sähköiseen muotoon. Jäisivätkö ihmiset kaipaamaan kotiin saapuvaa konkreettista lehteä? Onko syytä tarjota enemmän ajankohtaisia uutisia, tietoa metsänhoidosta vai kenties luoda lisää tapahtumia, joita mainostaa lehdessä?

Tutkimusmenetelmän valinta oli yksioikoinen. Yhdistys halusi paljon dataa mitä käsitellä, kohtuulliselta suurelta joukolta ihmisiä. Päädyin kvantitatiiviseen tutkimusmenetelmään. Tämä menetelmä ei sisällä yleensä avoimia kysymyksiä vaan kysymykset ovat hyvin strukturoituja. Strukturoitu kysymys on kysymys, jossa ympäröidään, tai rastitetaan sopiva tai sopivat vaihtoehdot. Näiden suljettujen kysymysten tarkoituksena on vastausten käsittelyn yksinkertaistaminen.

Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmän etuja minulle olivat se, että suljetut kysymykset ovat nopeita ja yksinkertaisia vastata. Halusimme tuloksia paljon ja nopeasti. Vastaaminen on nopeaa ja vaivatonta kun vaihtoehtoja ei ole liian monia eikä kenenkään tarvitse alkaa miettimään mitä kirjoittaa. Ainoa heikkous on mahdollisen ”en osaa sanoa” vaihtoehdon houkuttelevuus.

4.2 Toteutustapa sekä aineiston käsittely

Kyselyn toteutustavaksi valikoitui kirjekysely. Kirjekyselyn etuna on se, että sain tavoitettua jäsenet varmemmin kuin sähköisten viestimien kautta, sillä kaikki metsänomistajat eivät ole tavoitettavissa sähköisesti. Kysely lähetettiin 200 satunnaishenkilölle. Kirjekuoret lähtivät matkaan helmikuun lopussa ja vastausaikaa annettiin noin kuukausi.

Näiden 200 valikoidun saamiseksi piti muodostaa perusjoukko. Mhy Pirkanmaan jäsenkanta sisältää tuhansia ihmisiä. Perusjoukko tulee määritellä, jonka pohjalta sitten voidaan muodostaa varsinainen otos itse kyselyä varten, kuten Pahkinen (2012) toteaa. Ensimmäisenä rajauksena toimi jäsenmaksu. Jäsenmaksun piti olla maksettu, tämä takasi sen että lehti varmasti tulee talouteen. Toisena kriteerinä oli metsätilan koko. Metsätilan piti olla yli 20 hehtaaria. Metsätilan koko valikoitui 20 hehtaariksi sen takia, että se osui hyvin yhdistyksen tietokannan vaihtoehtoihin, samalla karsien pienet tilat, joissa talousperusteista metsänhoitoa ei välttämättä harjoiteta. Tavoitteena oli saada aktiivisempia metsätalouden harjoittajia otokseen. Näin saatiin muodostettua rajattu ryhmä perusjoukosta, joista 200 satunnaista henkilö poimittiin.

Aineisto oli tarkoituksena siirtää käsin Googledocs -palveluun. Olen aiemmin työskennellyt Googledocsin kanssa, joten tämä vaikutti hyvältä vaihtoehdolta niin analyysin kuin tulosten käsittelyn kannalta. Ongelmatilanteiden kanssa Microsoft Excel toimi myös mahdollisena vaihtoehtona. Osassa analyysia tuloksia verrattiin Mhy Pirkanmaan muutama vuosi sitten teettämään tutkimukseen (Jokinen & Sääksmäki 2015).

4.3 Kysymykset sekä aiempi tutkimus

Kysymyksiä muodostui lopulta 18 kappaletta. Kyselyn alkupuolen neljä ensimmäistä kysymystä käsittelivät vastaajien taustatietoja. Vastaajien sukupuoli, ikä, metsätilan koko sekä lähin toimipiste kiinnostivat yhdistystä. Vastaajien iän perusteella haluttiin tietää, ovatko hieman vanhempaa ikäpolvea edustavat jäsenet syy siihen, miksi lehti tulisi säilyttää paperisena. Erilaiset mobiililaitteet sekä internet eivät kuuluneet joka talouteen vielä vuosikymmen takaperin, eivätkä vielä nykypäivänäkään kuulu. Sukupuolen tarkoituksena oli hieman hahmottaa jäsenkunnan jakaumaa yleisesti.

Metsätilan koko voi vaikuttaa lehden kiinnostavuuteen. Päätimme työn teettäjän kanssa heti alkuun rajauksen 20 hehtaariin, keille kysely ylipäättään lähetettiin. Laitoin metsätilaa koskevaan kysymykseen vaihtoehdoksi 20 – 50 hehtaaria sekä sitä suuremmat tilat. Yli 50 hehtaarina tilat ovat metsätaloudellisessa mielessä kiinnostavampia. Heillä on enemmän metsää minkä parissa tehdä erinäköistä puukauppaa sekä metsänhoitoa. Näiden tilojen vaikutus voi siis näkyä lehden kiinnostavuudessa, juurikin lisääntyneen työn takia. Viimeinen taustakysymys koski lähintä toimipistettä. Kysymyksen tarkoituksena oli hahmottaa jäsenten alueellista jakautumista.

Neljä viimeistä kysymystä käsittelivät lyhyttä osiota viestimistä, mutta muuten kaikki muut kysymykset koskivat lehteä ja sen merkitystä. Tavoitteena oli saada luotua selkeä kokonaiskuva lehden kiinnostavuudesta, arvostuksesta, sisällöstä ja siitä kannattaako sen muuttamista edes harkita. Lehden sivumäärää ja kiinnostavuutta mitattiin monen kysymyksen kautta. Nämä loivat pohjaa jäsenlehden tulevaisuuden pohtimiseen.

Viestintää koskevan osuuden tarkoitus, oli tukea edellisen kyselyn tuloksia, jonka yhdistys teetti vuonna 2015. Tehdyn kyselyn aiheena oli Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaan myynti ja viestintä. Tuo aiempi tutkimus toimi hyvänä pohjana tuloksia verrattaessa. Tutkimuksen tulokset osoittivat yhdistyksen verkkosivujen olevan informatiivisin markkinointikanava heti ennen jäsenlehteä. Verkkosivut saivat 20 ääntä ja jäsenlehti 18 kaiken kaikkiaan 49 annetusta äänestä. Facebook sai kyselyssä 5 ääntä, eikä sivuja päivitetä kukaan aktiivisesti, kertovat Jokinen ja Sääksmäki opinnäytetyössään ”Viestintä ja myynti Pirkanmaan metsänhoitoyhdistyksessä”(Jokinen & Sääksmäki 2015.)

4.4 Saatekirje

Kyselytutkimuksen mukana lähetettiin saatekirje vastaajille. Saatekirjeen alussa oli tietoa tahoista, jotka toteuttavat tutkimuksen. Tutkimuksen aihe kerrottiin heti alussa sekä tieto siitä, että se on osa opiskelijan opinnäytetyötä. Saatekirjeen tarkoituksena oli rohkaista vastaajaa sekä korostaa jokaisen vastauksen merkitystä lehden kannalta. Kirjeet lähtivät liikkeelle tammikuussa 2017 ja vastausaika päättyi 20.2.2017. Kirjeen mukana oli valmiiksi postileimatut kirjekuoret vastauslomakkeiden palautusta varten. Saatekirjeessä

painotettiin vastausten anonymia käsittelyä, eli vastauksista ei voinut päätellä keneltä ne ovat tulleet. Mahdolliset kysymykset pystyi osoittamaan kirjeessä annettuun sähköposti-osoitteeseen. Kirjeen lopussa oli terveiset sekä opinnäytetyöntekijän nimi.

5 TULOKSET JA NIIDEN TARKASTELU

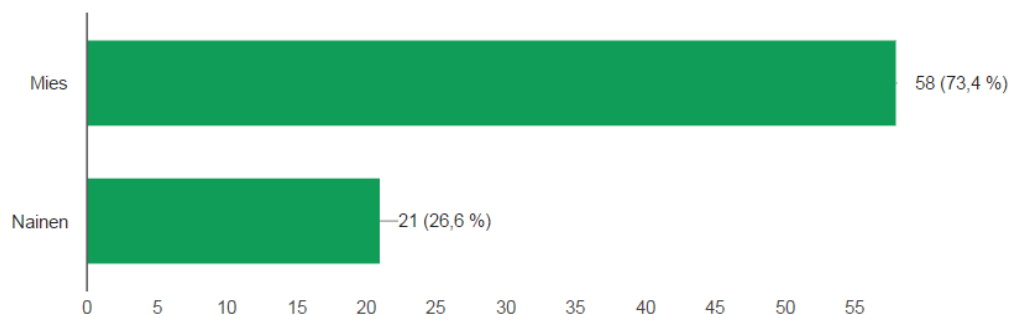
5.1 Yleistä sekä perustiedot

Kyselytutkimuksia lähti liikkeelle 200 kappaletta ja vastauksia palautui tasan 80. Vastausaikaa oli noin kuukauden verran. Vastausprosentiksi muodostui siis 40 %. Osa vastaajista ei toki vastannut aivan kaikkiin kysymyksiin. Suurin osa kirjeistä saapui jo ensimmäisen viikon aikana annetusta vastausajasta. Vain muutama hajakirje saapui kuukauden lopussa. Kirjeen mukana oli myös saatekirje missä esiteltiin lyhyesti aihe sekä motivoitiin vastaamaan.

Kyselyn alussa oli neljä kysymystä jotka käsittelivät vastaajien perustietoja. Ensimmäinen kysymys oli yksinkertaisesti: Sukupuoli? Vastaajista 21 (26,6 %) oli naisia. Vastaajista 58 (73,4 %) oli miehiä ja yksi kyselyn täyttänyt jätti vastaamatta kysymykseen. Taloudessa kysely on voitu täyttää yhdessä tai erikseen, mikä voi vaikuttaa jakaumaan.

Sukupuoli

79 vastausta



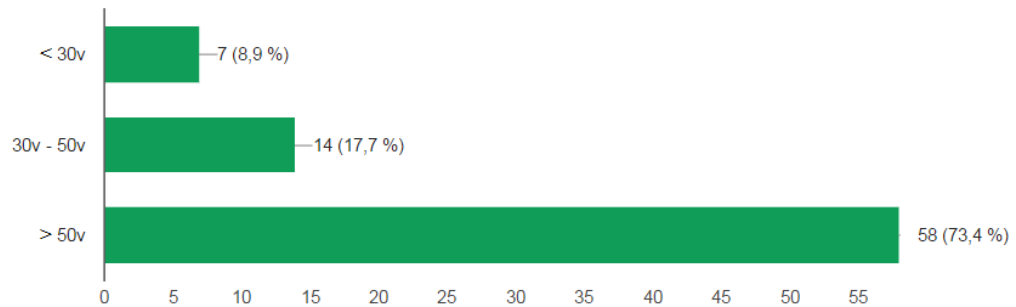
KUVIO 2: Vastaajan sukupuoli.

Seuraava kysymys koski vastaajien ikää. Metsänomistajista puolet ovat jo eläkeiässä tai keski-ään ylittäneitä. Vaihtoehtoja annettiin kolme. Näin ollen kenenkään ei tarvinnut suoranaisesti paljastaa täsmällistä ikäänsä. Vastaajista 7 (8,9 %) oli alle kolmekymmentävuotiaita. 30 – 50-vuotiaita oli hieman enemmän lukumäärällä 14 (17,7 %). Suurin osa

vastaajista kuului viimeiseen kategoriaan yli 50-vuotiaat. Vastaajista heitä oli 58 (73,4 %). Tulokset vastasivat yleisiä tilastoja.

Ikä

79 vastausta

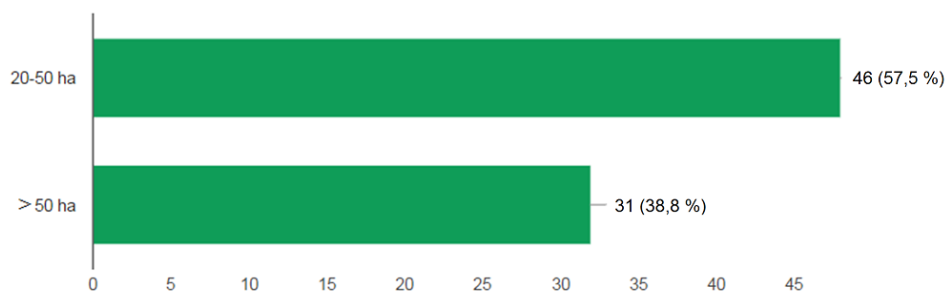


KUVIO 3: Ikä.

Kolmas peruskysymys käsitteli metsätilan kokoa. Kyselyä vartenhan oli tehty jo rajaus, eli kaikilla vastaajilla oli vähintään tuo 20 hehtaaria metsää omistuksessaan. Rajasin vastaukset kahteen vaihtoehtoon. Suurin osa vastaajista eli 46 ihmistä (57,5 %) omistaa 20–50 hehtaaria metsää. Toinen vaihtoehto oli yli 50 hehtaaria metsää. Näitä henkilöitä oli vähemmän 32 (38,8 %). Metsätalouden kannalta olisi hyvä että yksi metsänomistaja omistaisi suuria metsätiloja. Pieniksi palasiksi pirstaloituneet metsätilat ovat kalliimpia sekä vaikeammin organisoitavia työmaita. Hyvänä esimerkkinä tässäkin kyselyssä enemmistö omisti 20–50 hehtaaria metsää. Kolme henkilö ei halunnut ilmoittaa metsätilansa kokoa sekä kolme henkilöä jätti vastaamatta (3,7 %).

Metsätilan koko

77 vastausta

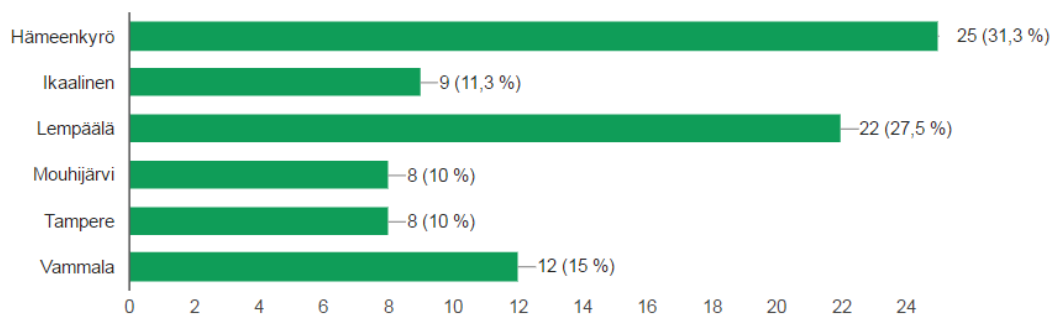


KUVIO 4: Metsätilan koko.

Viimeinen peruskysymys käsitteli vastaajan lähintä toimipistettä. Mhy Pirkanmaalla on kuusi toimipistettä mistä operoida jäseniensä asioita. Pääkonttori on toiminut Hämeenkyrössä ja yhdistyksellä onkin paljon asiakkaita tällä suunnalla, etenkin tämän kyselyn saattunaisotannan perusteella. Kyselyyn päätyneet vastaajat ovat jakautuneet melko tasaisesti toimipisteittäin. Hämeenkyröstä oli eniten 25 henkilöä (31,3 %) vastaajista. Seuraavana tuli toinen suuri osa-alue Lempäälä 22 (27,5 %) vastaajalla. Ikaalinen 9 (11,3 %), Mouhijärvi 8 (10 %), Tampere 8 (10 %) ja Vammala 12 (15 %) henkilöä.

Lähin toimipiste

80 vastausta



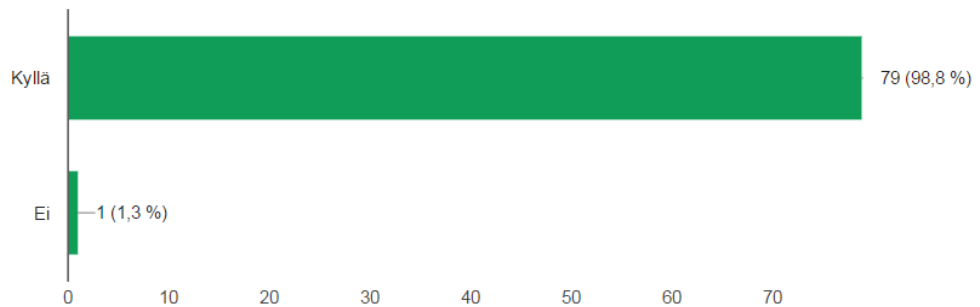
KUVIO 5: Lähin toimipiste.

5.2 Lehteä koskevat kysymykset

Peruskysymysten jälkeen kysely siirtyy lehteä koskeviin kysymyksiin. Ensimmäinen kysymys on yksinkertaisuudessaan: ”Tuleeko taloutenne Mhy Pirkanmaan jäsenlehti?”. Kysymys itsessään oli pitkän pohdinnan tulos sillä kaikille jäsenille kuuluisi tulla jäsenlehti. Laitoin tämän kysymyksen silti joukkoon, sillä mielestäni se on hyvä varmistus jäsenlehden toimituksesta. Mikäli kysymys saisi paljon negatiivisia vastauksia, silloin olisi varmasti ongelmia asiakastietojärjestelmän kanssa. Vastaajista melkein kaikki 79 (98,8 %) saivat jäsenlehden taloutensa ja yksi vastasi kielteisesti. Uskallan väittää, että kyseessä on yksittäistapaus näin suuren prosentin turvin.

Tuleeko talouteenne MHY Pirkanmaan jäsenlehti?

80 vastausta

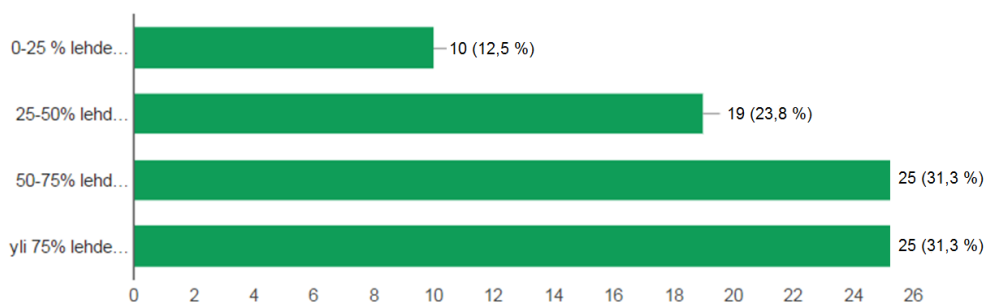


KUVIO 6: Tuleeko talouteenne Mhy Pirkanmaan jäsenlehti?

Kuudes kysymys oli, kuinka tarkasti luette jäsenlehden? Monelle tulee jos monenmoista lehteä kotiinsa. Seuraava kysymys käsittelikin juuri Mhy Pirkanmaan jäsenlehden kiinnostavuutta sekä merkitystä. Lukevatko ihmiset sen kuinka tarkasti, vai lukevatko ollenkaan? Vastaajista 10 (12,5 %) luki lehden 0-25 % tarkkuudella. Lukema oli nousujohtainen sillä 19 henkilö (23,8 %) luki lehden 25–50 % tarkkuudella. Kaksi viimeistä vaihtoehtoa 50–75 % sekä yli 75 % saivat molemmat 25 vastausta (31,3 %). Suurin osa luki siis lehden melko tarkasti. Oletettavasti edellisen kysymyksen ainut jäsenlehteä, ei talouteensa saava henkilö, jätti vastaamatta kysymykseen.

Kuinka tarkasti luette jäsenlehden?

79 vastausta

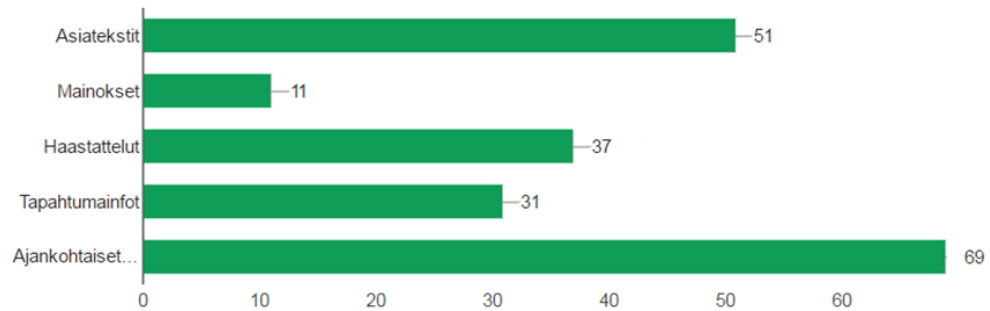


KUVIO 6. Kuinka tarkasti luette jäsenlehden?

Seuraava kysymys oli: ”Mikä lehdessä on kiinnostanut teitä?”. Kysymyksessä oli viisi lehden yleisintä aihepiiriä vastausvaihtoehtona, ja sai rastittaa useamman vastausvaihtoehdon. Eniten jäseniä kiinnosti 69 äänellä ajankohtaiset asiat. Toinen suuri kiinnostuksen

kohde oli 51 ääntä saanut asiatekstit vaihtoehto. Haastattelut 37 ääntä sekä tapahtumainfot 31 ääntä. Viimeisenä tulivat mainokset, mutta tämäkin kategoria sai 11 ääntä.

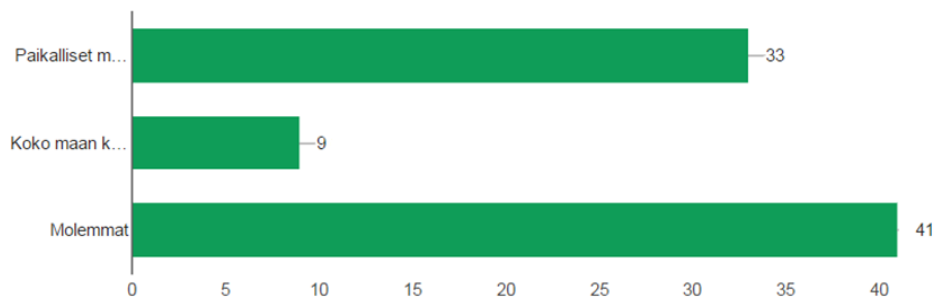
Mikä lehdessä on kiinnostanut teitä?



KUVIO 7. Mikä lehdessä on kiinnostanut teitä?

Seuraava kysymys käsitteli alueellisuutta. ”Kiinnostaako teitä lehdessä enemmän?”, oli kysymyksen muotoilu, ja vastausvaihtoehtoja oli kolme. Kiinnostavatko paikallisen tason metsä uutiset, valtakunnalliset vai kenties molemmat? Paikalliset saivat 33 ääntä ja koko maan kattavat 9 ääntä. Suurinta osaa kiinnosti molemmat 41 äänellä. Osa rastitti useamman vaihtoehdon huonon asettelun perusteella, tai vain vahingossa. Paikalliset uutiset keräsivät reilusti enemmän ääniä, kuin koko maan kattavat uutiset vaikka monia kiinnosti molemmat.

Kiinnostaako teitä lehdessä enemmän?

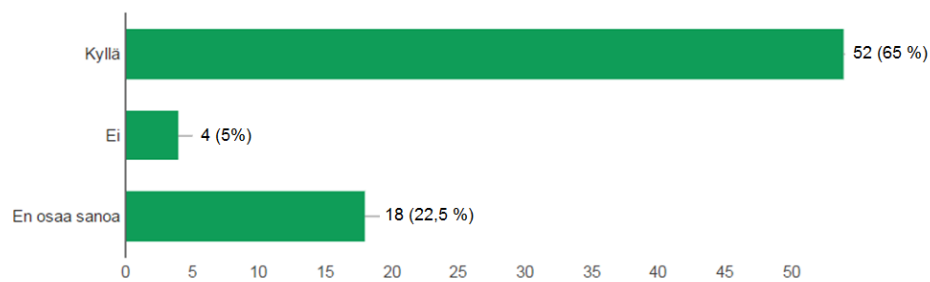


KUVIO 7. Kiinnostaako teitä lehdessä enemmän?

Onko lehdestä ollut teille hyötyä? Lomaketta laatiessa tuntui hölmöltä kysyä asiaa, mikä tuntui omasta mielestäni itsestäänselvyydeltä. Tulokset osoittivat kuitenkin suurta epärointiä sillä 18 (22,5 %) henkilöä vastasi ”En osaa sanoa”. Suurin osa piti lehteä hyödyllisenä 52 (65 %) äänellä ja vain 4 (5 %) ei kokenut lehden olevan hyödyksi. Muutamat jättivät vastaamatta kokonaan kysymykseen. Kvantitatiivisen kyselyn heikkoudeksi lasketaan juurikin tuo ”En osaa sanoa” vaihtoehto. Uskon että moni vastaaja sortui tuohon helppoon valintaan rastittamalla kyseisen vaihtoehdon, sen suurempia ajattelematta.

Koetteko että lehdestä on ollu teille hyötyä?

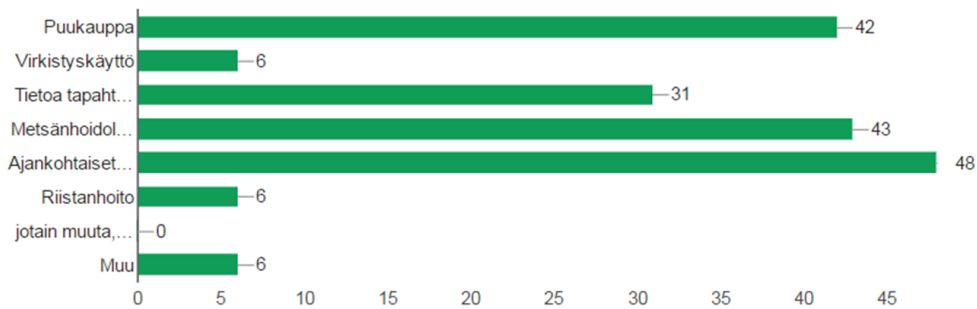
74 vastausta



KUVIO 8. Koetteko että lehdestä on ollut teille hyötyä?

Tiedustelin seuraavaksi mitkä asiat ovat olleet hyödyksi. Vaihtoehtoja oli monia, sekä avoin vastausruutu mikäli vaihtoehdot eivät riittäneet. Kolme eniten ääniä saanutta vaihtoehtoa olivat: ajankohtaiset asiat 48 ääntä, puukauppa 42 ääntä sekä metsänhoidolliset asiat 43 ääntä. Tietoa tapahtumista keräsi 31 ääntä. Vähiten vastauksia saaneet vaihtoehdot olivat virkistyskäyttö 6 ääntä sekä riistanhoito myös 6 ääntä. Muu vaihtoehto sai 6 ääntä. Näiden kuuden vastaajan mielestä lakiasiat sekä yhdistyksen tiedottaminen olivat hyödyksi.

Minkälaisissa asioissa lehti on ollut teille hyödyllinen?

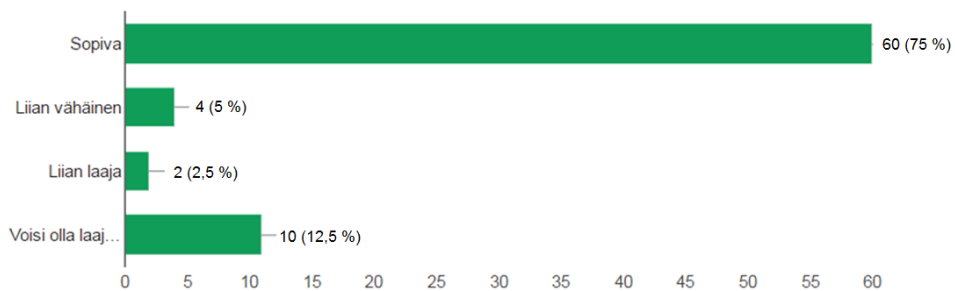


KUVIO 9. Minkälaisissa asioissa lehti on ollut teille hyödyllinen?

Sivumäärä on olennainen osa lehteä. Liian pitkä sivumäärä aiheuttaa saa kiinnostuksen loppahtamaan, kun taas liian lyhyt loppuu kesken. Kysyin jäseniltä onko lehden nykyinen sivumäärä heidän mielestään millainen? Sopiva vaihtoehto sai 60 vastausta (75 %). Osa toivoi 10 äänellä (12,5 %) sivumäärää jopa laajemmaksi. Vain 4 (5 %) oli sitä mieltä että sivuja on liian vähän ja ainoastaan 2 (2,5 %) vastasi lehden olevan liian laaja. Neljä jätti vastaamatta kokonaan.

Onko lehden nykyinen sivumäärä mielestänne?

76 vastausta

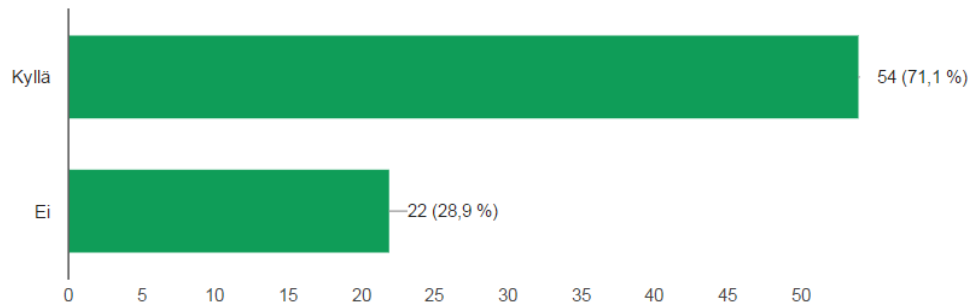


KUVIO 10. Onko lehden nykyinen sivumäärä mielestänne?

Seuraavan kysymys oli: ”Tuleeko talouteenne muita metsäaiheisia lehtiä?”. Kysymyksen tarkoitus oli kartoittaa tietoa siitä onko Mhy Pirkanmaan jäsenlehti ainoa tietolähde osalle metsänomistajista. Enemmistö 54 (71,1 %) vastasi kyllä ja loput 22 (28,9 %) henkilöä ei. Iso joukko ei siis tilaa tai saa talouteensa muita metsäaiheisia lehtiä.

Tuleeko talouteenne muita metsäaiheisia lehtiä?

76 vastausta

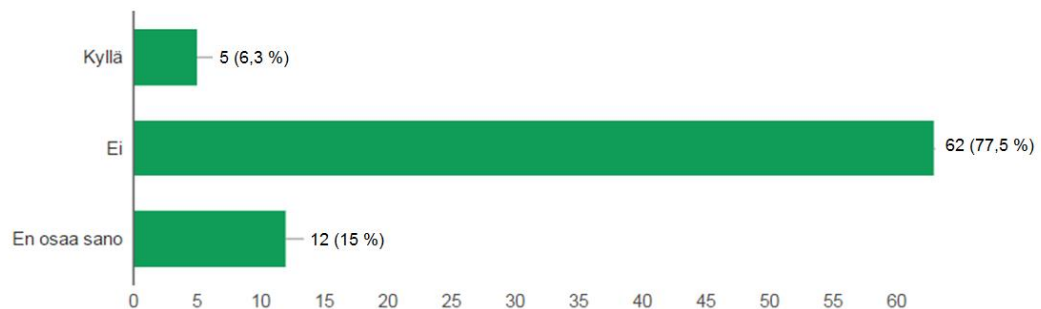


KUVIO 11. Tuleeko talouteenne muita metsäaiheisia lehtiä?

Saatekirjeessäkin pohjustettu lehden mahdollinen poistuminen tai siirtyminen sähköiseen muotoon koski seuraavaa kysymystä. Haluaisitteko että lehti siirtyisi vain sähköiseen muotoon? Kysymykseen vastasivat oletettavasti kaikki 79 joille lehti ilmestyy. Eniten kannatusta sai ”ei”, vaihtoehto 62 (77,5 %) äänellä. Muutammat henkilöt vastasivat ”En osaa sanoa” 12 (15,2 %) äänellä ja vain 5 (6,3 %) kannatti vain sähköistä versiota.

Haluaisitteko että lehti siirtyisi vain sähköiseen muotoon?

79 vastausta



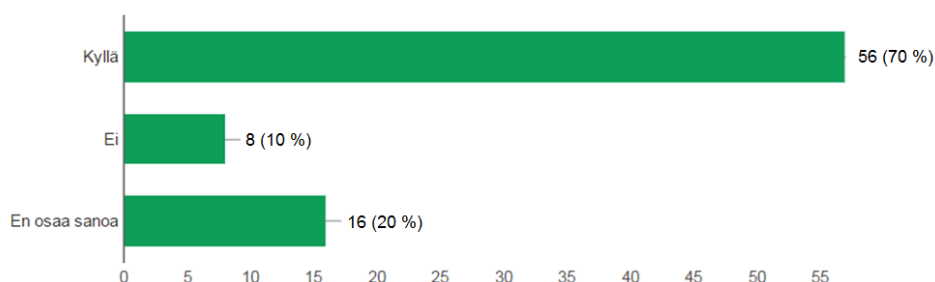
KUVIO 12. Haluaisitteko että lehti siirtyisi vain sähköiseen muotoon?

Ensimmäisen osuuden toiseksi viimeinen kysymys oli ytimekkäästi: ”Jäättekö kaipaamaan jäsenlehteä?”. Kaikki 80 vastasivat tähän kysymykseen. Suurin osa vastasi kyllä 56 (70 %) henkilöä. En osaa sanoa vaihtoehto keräsi 16 (20 %) ääntä ja vain 8 (10 %) ei jäänyt kaipaamaan lehteä. Tuloksia verrattaessa taustakysymykseen koskien henkilön

ikää, kaikista 8 ei äänestä, vain yksi oli 30 – 50 vuotias muut oli yli 50 vuotta täyttäneitä. Tulosten perusteella nuoremmat metsänomistajat jäisivät kaipaamaan jäsenlehteä. Näin ei voi kuitenkaan saumattomasti päätellä johtuen ryhmien koosta. Moni vastanneista oli yli 50 vuotta täyttäneitä, joten ryhmän suuruuden perusteella kielteisiä vastauksiakin on enemmän suhteessa pienempiin ryhmiin.

Jäättekö kaipaamaan jäsenlehteä?

80 vastausta

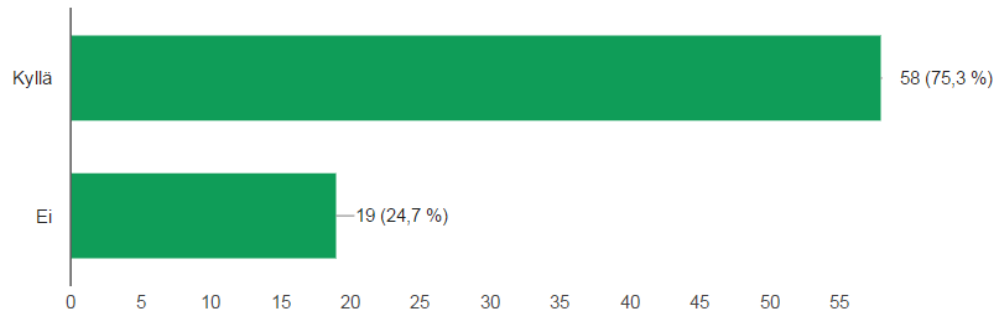


KUVIO 13. Jäättekö kaipaamaan jäsenlehteä?

Viimeinen kysymys oli pohjustus kyselyn lyhyeen viestimiä koskevaan osioon. Kysymys kuului näin: ”Onko teillä käytössänne tietokone tai muu mobiililaitte, jossa on toimiva internetyhteys? (Mikäli vastasitte ei ohittakaa osio 2)”. Yllättävän moni 19 (24,7 %) ei omistanut kyseistä laitetta. Kyllä vaihtoehto keräsi 58 (75,3 %) ääntä. Kolme ei vastannut kysymykseen. Ristiin vertaillen näistä 19 ei vastauksesta 17 oli rastittanut yli 50 vuotta vaihtoehdon perustietoja koskevassa kysymyksessä. Yksi henkilö ei ollut suostunut kertomaan ikäänsä sekä yksi 30 – 50 vuotias vastasi myös kielteisesti. Ryhmän kokoon suhteutettuna voidaan sanoa että on todennäköisempää että yli 50 vuotiaiden taloudessa ei välttämättä ole internetiin kytkeytyvää laitetta.

Onko teillä käytössäne tietokone tai muu mobiililaite, jossa on toimiva internetyhteys?

77 vastausta



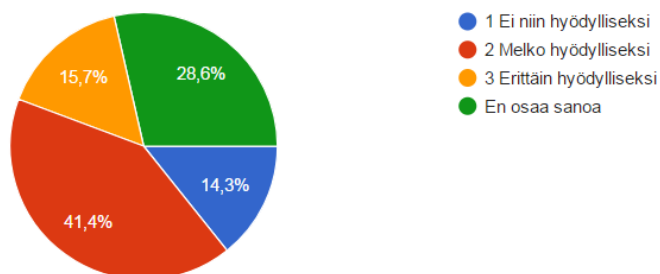
KUVIO 14. Onko teillä käytössäne tietokone tai muu mobiililaite, jossa on toimiva internetyhteys?

5.3 Tulosten tarkastelu koskien viestimiä

Kyselyn toinen osuus koostui viestimien tarkastelusta. Ensimmäisenä jäseniltä kysyttiin kuinka hyödylliseksi he kokevat yhdistyksen nettisivut. Vaihtoehtoja tarjottiin neljä ja eniten ääniä sai vaihtoehto kaksi ”Melko hyödylliseksi” 29 (41,4 %) äänistä. Toiseksi eniten ääniä sai puolueeton ”en osaa sanoa” vaihtoehto 20 (28,6 %) äänellä. Henkilöistä 11 (15,7 %) koki nettisivut erittäin hyödyllisiksi ja 10 (14,3 %) ei niin hyödyllisiksi.

Kuinka hyödylliseksi koette yhdistyksen omat nettisivut asteikolla 1-3?

70 vastausta

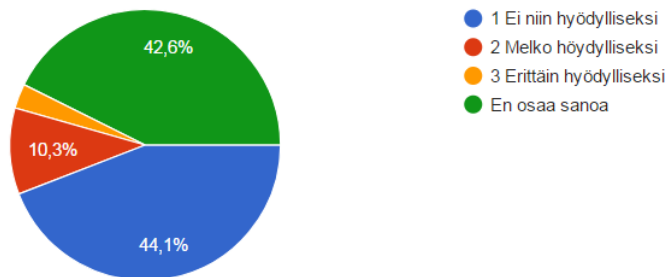


KUVIO 15. Kuinka hyödylliseksi koette yhdistyksen omat nettisivut asteikolla 1-3?

Seuraava kysymys koski yhdistyksen Facebook sivuja jotka ovat huomattavasti pienempi markkinoinnin väylä. Kysymyksen asettelu oli täsmälleen sama kuin edellisessä. Suurin osa kyselyä tehneistä vastasi joko ”Ei niin hyödylliseksi” 30 (44,1 %) henkilöä tai ”En osaa sanoa” 29 (42,6 %) henkilöä. Seitsemän (10,3 %) piti sivuja melko hyödyllisinä ja vain kaksi henkilöä (2,9 %) erittäin hyödyllisinä.

Kuinka hyödylliseksi koette yhdistyksen Facebook sivut asteikolla 1-3?

68 vastausta

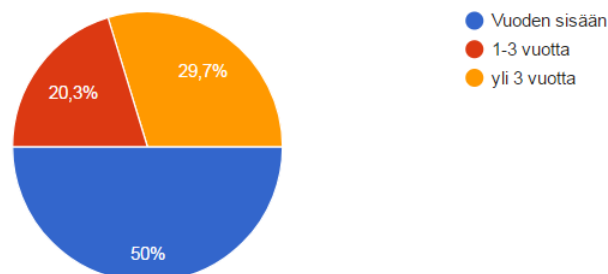


KUVIO 16. Kuinka hyödylliseksi koette yhdistyksen Facebook sivut asteikolla 1-3?

Kyselyn viimeinen kysymys, kysymys numero 18, tiedusteli onko yhdistys ollut henkilöön koska viimeksi yhteydessä. Vaihtoehtoja oli kolme: Vuoden sisään 37 (50 %) ääntä, 1-3 vuotta 15 (20,3 %) ääntä, sekä yli kolme vuotta 22 (29,7 %) ääntä.

Koska teihin on viimeksi oltu yhteydessä yhdistyksen puolelta?

74 vastausta



KUVIO 17. Koska teihin on viimeksi oltu yhteydessä yhdistyksen puolelta?

5.4 Tulosten analysointi

Kyselyn alussa oli perustietoja käsittelevät kysymykset. Aiempaan tutkimukseen verrattaessa (Jokinen & Sääksmäki 2015, Opinnäytetyö) tulokset eivät olet tässä hirveän poikkeavia. Tuolloin vastaajien sukupuoli jakautui naiset 33 % ja miehet 67 %. Jakauma tässä tutkimuksessa oli 26,6 % naisia ja 73,4 % miehiä (KUVIO 2). Mhy Pirkanmaan jäsenistä suurin osa on miehiä jotka ovat tämän kyselyn pohjalta ylittäneet 50 ikävuoden rajapyykin (KUVIO 3). Hämeenkyrö toimipisteenä sekä yhdistyksen pääkonttorina on osuva, sillä satunnaisotuksella kyselyn vastauksista enemmistö sijaitsi tällä alueella (KUVIO 5). Lempäälä on toinen iso keskittymä ja muut toimipaikat ovat jakautuneet tasaisesti kyselyssä.

Onko lehti enää niin tärkeä? Kyselyn perusteella pystyy melko suoraan vastaamaan, että lehteä ei kannata lopettaa. Enemmistö luki lehdestä joko puolet tai enemmän, mikä osoittaa selvää kiinnostusta lehden sisältöä kohtaan (KUVIO 6). Lehden sisällöstä ääniä saati moni vaihtoehto, mutta eniten ihmisiä kiinnostivat ajankohtaiset uutiset sekä asiatekstit (KUVIO 7). Haastattelut sekä tapahtumainfot saivat myös paljon ääniä mikä osoittaa että aktiivinen ote metsänomistajien suuntaan toimii. Mhy Pirkanmaa on järjestänyt monia korjuunäytöksiä sekä tapahtumia jäsenilleen eikä tulosten perusteella näitä tarvitse vähentää.

Kyselyn saaneista enemmistö on kokenut lehden hyödylliseksi (KUVIO 8). Erityisen hyödylliseksi lehti osoittautui aiemmin mainittujen ajankohtaisten asioiden suhteen. Puukauppa sekä metsänhoidolliset asiat saivat myös paljon ääniä. Tietoa tapahtumista kategoria keräsi 31 ääntä mikä peilaa hyvin edellisten johtopäätösten kanssa. Avoimia vastauksiakin saatiin joissa nostettiin esille muun muassa metsäverotus sekä yhdistyksen oma tiedottaminen. Yleisesti pystyy päättämään, että sisältö on tarpeeksi laajaa ja moni asia tuntuu kiinnostavan (KUVIO 9).

Sivumäärään tarraava kysymys sai, muutamia ääniä lukuun ottamatta, todella positiivisen tuloksen. Lehteä pidetään sopivan pituisena, osa vastaajista toivoo jopa vielä laajempaa lehteä (KUVIO 10). Voidaan kuitenkin turvallisesti sanoa että nykyinen pituus on sopiva. Moni saa talouteensa toki muitakin metsäaiheisia lehtiä, mutta jopa 22 henkilöä saa ainoastaan tämän kyseisen jäsenlehden (KUVIO 11). Tämä nostaa lehden säilyttämisen arvoa.

Jäsenistä suurin osa oli sitä mieltä, että lehteä ei saisi siirtää vain sähköiseen muotoon (KUVIO 12). Lehdestä voisi muutaman hajakäärän pohjalta tehdä myös sähköisen version, mikäli se ei syö liikaa resursseja. Viimeinen kysymys herätti kaikissa vastaajissa mielipiteen. Kysymys oli suora viittaus siihen, että jäsenlehti saattaisi poistua. Tulosten pohjalta lehteä jätettäisiin kaipaamaan huomattavasti todennäköisemmin kuin, että se unohdettaisiin (KUVIO 13). Lehti kannattaa säilyttää.

Laite, jossa on mahdollisuus internet yhteyteen, löytyi suurimmasta osasta kotitalouksia, mutta löytyi joukosta myös niitä joilla sellaista ei ole (KUVIO 14). Moni näistä on varmasti tukenut lehden säilymistä. Kuten alussa jo todettiin, metsänomistajat ovat vanhoja keski-ikä ylittäneitä ihmisiä, joten on perusteltua säilyttää lehti paperisessa muodossaan. Tabletit sekä mobiililaitteet ovat nykyajan nuorelle tuttuja. Metsänomistajien ikärakenne on vanha, joten näiden laitteiden käyttö ei ole tullut heille tutuksi lapsuudesta asti tai koulusta.

Yhdistyksen pääasiallinen tiedottaminen tapahtuu heidän omilla nettisivuillaan. Vastaajat ovat selvästi sitä mieltä että tämä sivusto on hyödyllinen ja moni tuntuu sitä käyttävän (KUVIO 15). Facebook on jäänyt todella suureen varjoon sen rinnalla. Tuloksista voi päätellä, että metsänomistajat eivät välttämättä omaa Facebookia. Facebook ei ole saanut isoa panostusta osakseen yhdistyksen puolelta ja se näkyy tuloksissa (KUVIO 16). Näin ollen ei ole yllätys että ”Ei niin hyödylliseksi” vaihtoehto keräsi eniten vastauksia.

Lopussa oli vielä kysymys koskien yhdistyksen yhteydenottoa (KUVIO 17). Puoliin vastaajista oltiin oltu yhteydessä viimeisen vuoden sisään. Tämä lukema on todella hyvä vaikkakin noin kolmasosa kertoo saaneensa yhteyden otton yli kolme vuotta sitten. Kysymys koskien yhteyden ottoa voi olla siinä mielessä harhaanjohtava, mikäli metsänomistaja itse on ollut aktiivinen yhdistyksen suuntaan. Tällöin häneen ei ole ollut tarvetta olla yhteydessä mikä tarkoittaa vastausvaihtoehdon ”yli kolme vuotta sitten” olevan korrekti mutta harhaanjohtava tulosten kannalta. Hän on itse ottanut yhteyttä eikä yhdistys.

6 POHDINTA

Opinnäytetyön aiheen vaihtuminen kesken syksyn tuotti hieman haasteita. Jäsenlehden merkityksen tutkiminen osoittautui lopulta mielenkiintoiseksi aiheeksi. Opinnäytetyöni alussa perehdyin kyselytutkimuksia koskevaan teoriaan sekä aiempiin tutkimuksiin, ja ne antoivatkin hyvän pohjan kyselyn luomiselle. Viitekehys opinnäytetyölle hahmottui jo tässä vaiheessa.

Pohdinta kvantitatiivisen ja kvalitatiivisen kyselyn välillä, tai näiden kahden menetelmän sekoittamisesta, perustui haluttuihin tietoihin. Kvantitatiivinen kyselytutkimus ajoi paremmin haluttuja tarkoituksia. Tavoitteena oli saada paljon vastauksia joita tulkita yksiselitteisesti. Avoimia vastauksia ei ollut kyselyssä kuin yksi. Kysymys käsitteli lehden sisällön hyödyllisyyttä. Lehden kaikkien asiakokonaisuuksien tiivistäminen vaihtoehtoihin ei ole mahdollista, joten päädyin lisäämään avoimen kohdan vapaalle sanalle.

Mhy Pirkanmaan jäsenrekisteri sisälsi laajan määrän asiakkaita, mutta jonkinlainen rajaus oli tehtävä keille kysely lähetettiin. Tutkimukseen sopivia rajausmahdollisuuksia ei ollut loppupeleissä hirveän montaa. Asiakasrekisterin avulla otos olisi voitu rajata esimerkiksi sen perusteella keille on tehty kunnostusojitus, tai jonkin muun epäolennaisen tiedon perusteella. Hehtaarikohtainen minimimäärä asetettiin 20 hehtaariin, tavoitteena juurikin metsätaloutta harjoittavien vastausten saamiseksi. Osa jäsenistä omistaa vain muutaman hehtaarin metsää, joten heidän karsiminen ehkäisi systemaattista virhettä tuloksissa. Nämä vähän metsää omaavat jäsenet eivät välttämättä ole ikinä lukeneet lehteä, huomiioon ottaen että heillä ei ole metsää juuri ollenkaan mihin tietoa hyödyntää. Tämä olisi voinut johtaa ”en osaa sanoa” vastauksiin tai vähättelyyn. Jäsenmaksun tila piti myös olla ”maksettu”, sillä vain maksavat jäsenet saavat talouteensa jäsenlehden.

Kysely lähti liikkeelle keväällä tammikuun lopussa. Vastausaikaa oli reilu kuukausi. Ensimmäisen kahden viikon aikana suurin osa lopullisista vastauksista oli jo palautunut. Vastausajan lyhentäminen kolmeen viikkoon olisi toiminut varmasti ja näin tuloksille olisi jäänyt enemmän aikaa. Saatekirjeessä oli yhteystiedot mahdollisia kysymyksiä varten, mutta yhtään yhteydenottoa ei tullut. Tämä tuntuu viittaavaan siihen että ohjeet olivat selkeät. Kysely lähti liikkeelle aikataulun mukaisesti.

Kyselyitä lähti liikkeelle 200 ja vastauksia palautui 80 (40 %) mikä vastasi tavoitetta. Vastausten runsas määrä takasin sen, että vastaukset voidaan yleistää jossain määrin koskemaan jäsenkuntaa. Mahdollisia valittavia oli 5000 ja heistä 200 valittiin. Otokoko populaatiosta oli näin ollen 3 %. Tulevaisuudessa otoksen määrä voi suurentaa. Kirjekyselyn valinta sähköisen sijasta oli varmasti osasy suureen vastausprosenttiin.

Kysely itsessään muodostui 18 kysymyksestä joista neljä ensimmäistä olivat pohjatietoa kartoittavia kysymyksiä. Suurin osa vastaajista on yli 50 vuotiaita miehiä jotka omistavat 20–50 hehtaaria metsää. Toimipisteiden jakautuminen vastaajien kesken ei tuottanut yllätyksiä. Pääkonttorinakin toimiva Hämeenkyrön toimisto on aina ollut vahva toimija Mhy Pirkanmaan sisäisessä kilpailussa, kuin myös Lempäälän toimisto. Enemmistö vastaajista sijoittuukin juuri näille alueille.

Itse jäsenlehteä koskevat kysymykset osoittivat selkää mielipidettä. Lehden lopettamisen puolestapuhujia oli huomattava vähemmistö, sekä lehden sisältöä pidettiin yleisesti hyödyllisenä. Vastaajia kiinnostivat metsänkäyttöön liittyvät aiheet, sekä kaikki ajankohtaiset tai globaalit uutiset. Lehden sisältö on lukijoiden mielestä laaja ja heidän mieleisensä, annettujen vastausten perusteella. Osa näistä kysymyksistä oli hieman itsensä toistamista näin jälkikäteen tarkasteltuna. Lehden kiinnostavuutta ja hyödyllisyyttä kysyttiin muutama otteeseen. Näistä jonkun kysymyksen olisi voinut pudottaa, tai tiivistää yhdeksi selkeäksi kokonaisuudeksi. Esimerkiksi ”Kiinnostaako teitä lehdessä enemmän?” kysymyksen olisi voinut tehdä paremmin. Vaihtoehtoja oli kolme joista viimeinen kumosi kaksi edellistä tiivistämällä ne yhteen.

Viimeinen osio oli lyhyt katsaus yhdistyksen viestimiin. Aiemmissa tutkimuksissa jäsenlehti ja verkkosivut ovat olleet suosituimmat viestintäkanavat. Tämä kysely ei ollut poikkeus sillä Facebook-sivut eivät ole kovin hyödylliset jäsenien mielestä. Verkkosivuja pidetään melko hyödyllisinä mikä ei tuottanut yllätystä, juurikin Jokisen ja Sääksmäen kyselyyn viitaten. Tämä osuus kyselyssä oli lyhyt ja tuki aiempaa tutkimusmateriaalia aiheesta.

Tulosten analysointi tapahtui Google Formsin avulla. Tulosten analysointi ja syöttäminen kyseiseen työkaluun oli sujuvaa. Taulukoiden ja diagrammien koostaminen palvelun kautta onnistui hyvin. Mahdollinen toisen sovelluksen käyttäminen ongelmatilanteissa olisi voinut olla vaihtoehto, mutta siihen ei tullut tarvetta.

Johtopäätöksenä voidaan todeta, että jäsenlehden lopettaminen ei ole yhdistyksen intressien kannalta järkevää. Tuloksia voidaan pitää johdonmukaisina ja paikkansapitävinä. Itse kysely oli, onnistunut muutamaa epäselvyyttä lukuun ottamatta. Osassa kysymyksistä olisi voinut olla vielä selkeämpi ohjeistus rastituksesta, sekä yksinkertaisemmat vastausvaihtoehdot. Itse kyselyn tekeminen on vaikeampaa miltä se aluksi tuntuu. Kysymysten tulee olla tarkkaan mietittyjä, ja selkeän täysin aukottoman ohjeistuksen antaminen osoitautui todella vaikeaksi. Onnistuin omasta mielestäni toteuttamaan toiveiden mukaisen kyselytutkimuksen työn teettäjälle.

LÄHTEET

Heikkilä, T. 2010. Tilastollinen tutkimus. 7. –8. painos. Helsinki: Edita Prima Oy.

Hjelt, Y. 2015. Metsänhoitoyhdistysten pakkojäsenyys päättyi – Lounametsä ei pelkää joukkopakoa. Luettu 25.2.2017.

<http://yle.fi/uutiset/3-7714718>

Jokinen, T. & Sääksmäki, H. 2015. Viestintä ja myynti Pirkanmaan metsänhoitoyhdistyksessä. Kyselytutkimus metsänomistajille. Liiketalouden koulutusohjelma/ metsätalouden koulutusohjelma. Tampereen ammattikorkeakoulu. Opinnäytetyö.

Kiviniemi, K. 2015. Laadullinen tutkimus prosessina. Teoksessa Valli, R & Aaltola, J. (toim.) Ikkunoita tutkimusmetodeihin 2. Näkökulmia aloittelevalle tutkijalle tutkimuksen teoreettisiin lähtökohtiin ja analyysimenetelmiin. 4., uudistettu painos. Jyväskylä: PS-kustannus.

Korhonen, T. 2016. Metsänhoitoyhdistysten jäsenmäärä tipahti – omistaja asuu usein kaukana metsästään. Luettu 25.2.2017.

<http://yle.fi/uutiset/3-8625454>

Lagerbohm, M. 2017. Kyselytutkimus. Esseepankki. Luettu 15.5.2017.

<http://esseepankki.proakatemia.fi/kyselytutkimus/>

Laininen, P. 2000. Tilastollisen analyysin perusteet. Helsinki: Otatieto, 2000 (Hakapaino).

Mhy. Metsänhoitoyhdistykset. Tietoa metsänhoitoyhdistyksistä. Luettu 20.1.2017.

<http://www.mhy.fi/metsanhoitoyhdistykset/tietoa-metsanhoitoyhdistyksista>

Mhy. Pirkanmaa. Esittely. Luettu 19.2.2017.

<http://www.mhy.fi/pirkanmaa/esittely>

Mhy. Pirkanmaa. Energiaa kestävästi hyötykäyttöön hanke. Luettu 2.3.2017.

<http://www.mhy.fi/pirkanmaa/energiapuu-kestavasti-hyotykayttoon-hanke>

Mhy. Uutinen. Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaa vuoden metsänhoitoyhdistykseksi. Luettu 20.3.2017.

<http://www.mhy.fi/uutinen/metsanhoitoyhdistys-pirkanmaa-vuoden-metsanhoitoyhdistykseksi>

Mhy. Uutinen. Metsänhoitoyhdistysten fuusiot. Luettu 26.3.2017.

<http://www.mhy.fi/uutinen/metsanhoitoyhdistysten-fuusiot>

Mhy. Vaalit. Valtuustovaalien ehdokkaat. Pirkanmaa. Luettu 14.1.2017.

<http://www.mhy.fi/vaalit/valtuustovaalien-ehdokkaat/pirkanmaa>

MTK. Metsä. Metsäpolitiikka. Kotimaan metsäpolitiikka. Metsänhoitoyhdistyslaki. Luettu 11.2.2017

https://www.mtk.fi/metsa/metsapolitiikka/Kotimaan_metsapolitiikka/fi_FI/metsanhoitoyhdistyslaki/

MTK. Metsä. Metsätalous. Luettu 22.1.2017.

https://www.mtk.fi/metsa/fi_FI/metsatalous/

Pahkinen, E. 2012. Kyselytutkimusten otantamenetelmät ja aineistoanalyysi. Jyväskylä: Julpu.

Tapio. Tapio. Tapion tarina. Luettu 15.1.2017.

<http://tapio.fi/tapio/tapion-tarina/>

Virtuaalinen ammattikorkeakoulu. Ylemmän AMK – tutkinnon metodifoorumi. Ammatillinen tiedonhankinta. Kyselyyn perustuvan tutkimuksen suorittaminen. Luettu 13.10.2016.

<http://www2.amk.fi/digma.fi/www.amk.fi/opintojak-sot/0709019/1193463890749/1193464131489/1194289345955/1194290010211.html>

LIITTEET

Liite 1. Saatekirje



Kysely Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaan jäsenille

Hyvä vastaanottaja,

Pirkanmaan Metsänhoitoyhdistys sekä Tampereen ammattikorkeakoulu toteuttavat yhdessä kyselyn koskien yhdistyksen viestintää. Kyselyn pääaiheena on jäsenlehden tarpeellisuus ja sen mahdollinen lopettaminen. Kysely on tehty osana Tampereen ammattikorkeakoulun metsätalousinsinööriopiskelijan opinnäytetyötä.

Kyselyn tarkoituksena on selvittää viestinnän merkitys ja saada varmuus siitä, onko lehden lopettaminen jäsenten etujen mukaista. Olemme kiitollisia mikäli teiltä löytyy aikaa vastata kyselyyn; jokainen vastaus on tärkeä. Toivomme että vastaatte pian, viimeistään 20.2.2017 mennessä. Lähetä vastauksesi kyselyn mukana tulleessa vastauskuoressa, jonka postimaksu on jo maksettu.

Vastaukset käsitellään anonyymisti ja tuloksia käytetään vain Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaan toiminnan kehittämiseen sekä opiskelijan lopputyöhön. Mikäli teille heräsi kysymyksiä kyselyyn liittyen, minuun voi olla yhteydessä sähköpostitse.

seppo.vesalainen@eng.tamk.fi

Kiitos ajastanne,

Metsäisin terveisin,

Metsänhoitoyhdistys Pirkanmaa sekä Seppo Vesalainen

Liite 2. Kyselytutkimus

Kyselytutkimus koskien jäsenlehteä**1. Sukupuoli***Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- Mies
 Nainen

2. Ikä*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- < 30v
 30v - 50v
 > 50v

3. Metsätilan koko*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- 20-50 ha
 > 50 ha

4. Lähin toimipiste*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- Hämeenkyrö
 Ikaalinen
 Lempäälä
 Mouhijärvi
 Tampere
 Vammala

5. Tuleeko talouteenne MHY Pirkanmaan jäsenlehti?*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- Kyllä
 Ei

6. Kuinka tarkasti luette jäsenlehden?*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- 0-25 % lehdestä
 25-50% lehdestä
 50-75% lehdestä
 yli 75% lehdestä

7. Mikä lehdessä on kiinnostanut teitä?

Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

- Asiatekstit
- Mainokset
- Haastattelut
- Tapahtumainfot
- Ajankohtaiset asiat

8. Kiinnostaako teitä lehdessä enemmän?

Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

- Paikalliset metsäutiset
- Koko maan kattavat metsäutiset
- Molemmat

9. Koetteko että lehdestä on ollu teille hyötyä?

Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

10. Minkälaisissa asioissa lehti on ollut teille hyödyllinen?

Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

- Puukauppa
- Virkistyskäyttö
- Tietoa tapahtumista
- Metsänhoidollisissa asioissa
- Ajankohtaiset asiat
- Riistanhoito
- jotain muuta, mitä?
- Muu: _____

11. Onko lehden nykyinen sivumäärä mielestänne?

Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

- Sopiva
- Liian vähäinen
- Liian laaja
- Voisi olla laajempikin

12. Tuleeko talouteenne muita metsäaiheisia lehtiä?

Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.

- Kyllä
- Ei

13. Haluaisitteko että lehti siirtyisi vain sähköiseen muotoon?*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- Kyllä
 Ei
 En osaa sano

14. Jättätekö kaipaamaan jäsenlehteä?*Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- Kyllä
 Ei
 En osaa sanoa

**15. Onko teillä käytössänne tietokone tai muu mobiililaitte, jossa on toimiva internetyhteys?
(Mikäli vastasitte ei ohittakaa osio 2)***Valitse kaikki sopivat vaihtoehdot.*

- Kyllä
 Ei

Muut viestimet**16. Kuinka hyödylliseksi koette yhdistyksen omat nettisivut asteikolla 1-3?***Merkitse vain yksi soikio.*

- 1 Ei niin hyödylliseksi
 2 Melko hyödylliseksi
 3 Erittäin hyödylliseksi
 En osaa sanoa

17. Kuinka hyödylliseksi koette yhdistyksen Facebook sivut asteikolla 1-3?*Merkitse vain yksi soikio.*

- 1 Ei niin hyödylliseksi
 2 Melko hyödylliseksi
 3 Erittäin hyödylliseksi
 En osaa sanoa

18. Koska teihin on viimeksi oltu yhteydessä yhdistyksen puolelta?*Merkitse vain yksi soikio.*

- Vuoden sisään
 1-3 vuotta
 yli 3 vuotta