



KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULUN

työelämäpalaute **2013**

Lasse Neuvonen & Mikko Penttinen (toim.)



Karelia-ammattikorkeakoulun julkaisuja  
B:16

KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULUN

---

työelämäpalaute **2013**

---

Lasse Neuvonen & Mikko Penttinen (toim.)

KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU 2013

Julkaisusarja	B:16
Julkaisusarjan vastaava toimittaja	Kari Tiainen
Toimittajat	Lasse Neuvonen & Mikko Penttinen
Graafinen suunnittelu ja taitto	Salla Anttila

© Tekijät ja Karelia-ammattikorkeakoulu

Tämän teoksen osittainenkin kopiointi on tekijänoikeuslain mukaisesti kielletty ilman nimenomaista lupaa.

ISBN 978-952-275-095-2 (painettu)  
ISBN 978-952-275-096-9 (verkkojulkaisu)  
ISSN-L 2323-6876  
ISSN 2323-6876

Joensuu 2013

---

# Sisällys

---

---

## 1 Johdanto 6

---

---

## 2 Kyselyn toteuttaminen ja kohderyhmä 8

---

---

## 3 Työelämäpalautekyselyn tulokset 10

---

3.1	Yhteenveto tuloksista osa-alueittain	10	3.3	Tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan (TKI) palaute	22	3.4	Palvelutoiminnan palaute	28
3.2	Koulutustoiminnan palaute	14	3.3.1	Tki-laatu ja tunnettuus	23	3.4.1	Palvelutoiminnan tunnettuus	29
3.2.1	Harjoittelu	15	3.3.2	Yhteistyö ja sen sujuvuus	24	3.4.2	Yhteistyö ja sen sujuvuus	31
3.2.2	Opinnäytetyö	18	3.3.3	Hyödyllisyys ja vaikuttavuus	26	3.4.3	Hyödyllisyys ja vaikuttavuus	32
3.2.3	Opiskelijaprojektit	21						

---

## 4 Johtopäätökset 34

---

LIITTEET 31

## KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULUN PALAUTEJÄRJESTELMÄN KUVAUS

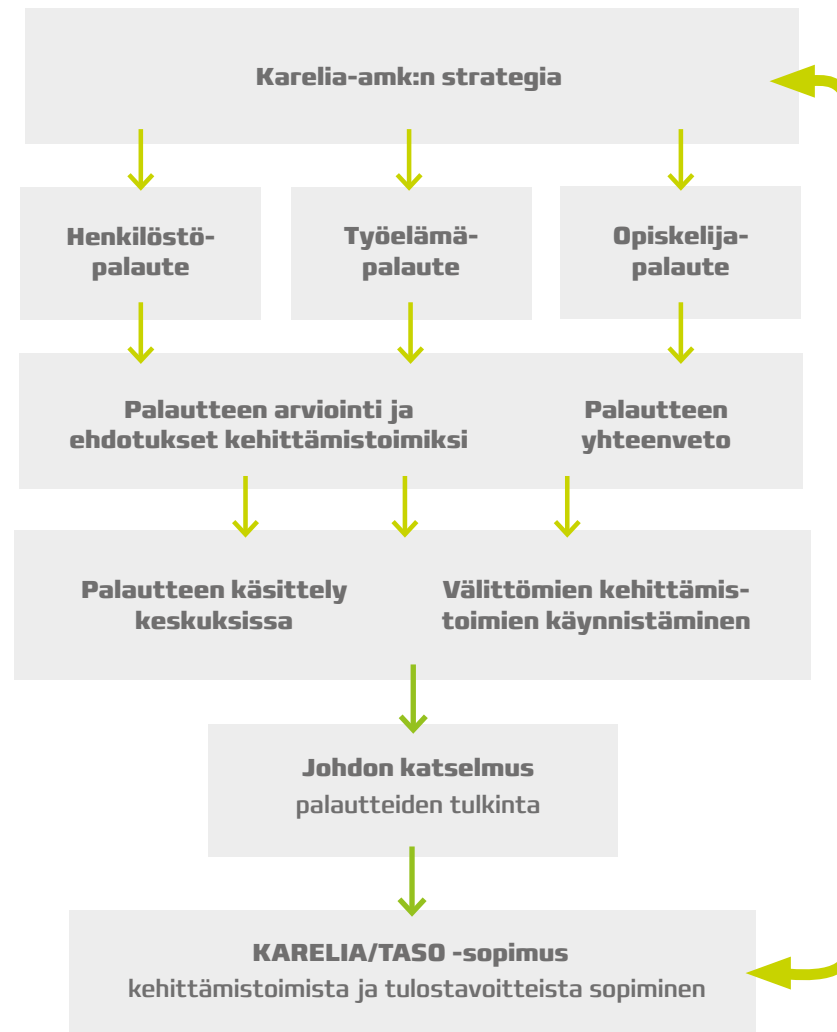
Karelia-ammattikorkeakoulun laadunhallinnan tavoitteena on

- » sujuva ja tarkoituksenmukainen toiminta strategiassa määriteltyjen tavoitteiden saavuttamiseksi
- » opiskelijoiden/palvelun käyttäjien tarpeiden tunnistaminen ja annettujen lupausten täyttäminen
- » toiminnan jatkuva kehittäminen sekä
- » kehittämistyön näkyväksi tekeminen kaikissa toiminnoissa ja jokaisen omassa työssä.

Karelia-ammattikorkeakoulun toiminnanohjaus ja laadunhallinta liittyvät kiinteästi toisiinsa. Toiminnanohjauksen tehtävänä on suunnata toimintaa strategisten valintojen pohjalta ja saada ammattikorkeakoulu toimimaan strategiansa mukaisesti.

Karelia-ammattikorkeakoulun palautejärjestelmät kattavat opiskelijoilta, työelämältä ja henkilöstöltä kerättävän palautteen. Palautteen keräämisessä hyödynnetään ammattikorkeakoulussa kehitettyjä sähköisiä palautejärjestelmiä. Opiskelijapalautteet kerätään ammattikorkeakoulun oman opiskelijapalautejärjestelmän (Karelia/OPALA), opintojakso-palautejärjestelmän sekä valtakunnallisen OPALA-ohjelman kautta. Opiskelijapalautetta on kerätty systemaattisesti lukuvuodesta 1999–2000 lähtien. Henkilöstöpalautetta (HEPALA) on kerätty säännöllisesti vuodesta 2001 ja työelämäpalautetta (TYPALA) vuodesta 2005 alkaen (kuvio 1).

Palautetiedon yhteenveto tehdään vuosittain maaliskuussa. Kerran vuodessa toteutettavat kyselyt ajoittuvat tammi–helmikuulle. Työelämäpalautekysely toteutetaan kerran vuodessa. Palautteen keruu valmistuvien opiskelijoiden osalta on jatkuvaa. Palautetiedon yhteenvetoon laadinnan jälkeen tuloksia käsitellään palautetta antaneiden kanssa, kyselyjen tulokset analysoidaan ja niiden perusteella päätetään käynnistettävistä kehittämistoimista. Palautteen perusteella tapahtuvan kehittämisen lähtökohtana on läheisyysperiaate. Tämä tarkoittaa sitä, että ongelmat pyritään ratkaisemaan mahdollisimman lähellä toimintaa. Palautetiedon tulkinta tapahtuu johdon katselmuksen yhteydessä (kuvio 1).



Kuva 1. Palautetiedon käsittely ja hyödyntäminen toiminnan kehittämisessä.

Työelämäpalautekyselyjen tarkoituksena on kartoittaa ja kehittää ammattikorkeakoulun ja työelämän välisen yhteistyön toimivuutta opintoihin liittyvässä harjoittelussa, opinnäytetöissä, opiskelijaprojekteissa sekä TKI- ja palvelutoiminnassa. Kyselyjen tulosten perusteella esille tulleiden kehittämiskohteiden täsmentäminen tapahtuu ammattikorkeakoulun ja työelämän yhteistyökumppaneiden tapaamisissa.

Työelämän palautteet on sidottu strategiaan (tämä kysely tehtiin Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulun strategian 2007-2012) ja sen pohjalta muokattuihin väittämiin. Aiemmin toteutetut (koulutuksen harjoittelu ja opinnäytetyön, tutkimus- ja kehittämistyön) kyselyt on yhdistetty nyt yhdeksi vuosittaiseksi kyselyksi, joka kattaa koko ammattikorkeakoulun toiminnan. Kyselyssä on otettu huomioon koko ammattikorkeakoulun tunnettuus ja palvelutoiminta. Kysely toteutettiin sähköisenä kyselynä 10.4.-19.4.2013. Kohderyhmänä oli Karelia-ammatti-

korkeakoulun (Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulun) työelämäkumppanit ja sidosryhmät. Yhteystiedot saatiin ammattikorkeakoulun kumppanuus- ja sidosryhmärekistereistä ja Proha-tietokannasta. Kysely lähetettiin keskitetysti 130 henkilölle ja lisäksi ammattikorkeakoulun koulutus- ja tutkimuskeskukset (Biotalouden keskus, Liiketalouden ja tekniikan keskus, Luovan talouden keskus ja Sosiaali- ja terveysalan keskus) lähettivät kyselyn harjoittelu-, opinnäytetyö- ja opiskelijaprojektien yhteistyötahoille. Keskukset hyödynsivät olemassa olevia harjoittelu- ja opinnäyteyhteystietoja vaihtelevasti. Läheskään kaikissa keskuksissa kyselyn toteutus ei ollut systemaattista, tästä johtuen kyselyn vastaajamäärä ei ollut korkea koulutustoiminnan osalta. Lisäksi vastaajien keskuudessa oli epäselvyyttä, missä roolissa palautetta annettiin ja kohdentuiko kysely oikeille henkilöille. Vastauksia saatiin 130 henkilöltä, joista koulutustoiminnan osioon 97 vastausta, TKI-osioon 41 vastausta ja palvelutoiminnan osioon 31 vastausta.

Kysely sisälsi seuraavat osa-alueet, joista pyydettiin työelämän palautetta. Ensimmäinen yleinen osio Karelia-ammattikorkeakoulun toiminnasta näkyi kaikille vastaajille. Muiden osioiden näkyminen riippui vastaajan roolista, eli siitä minkälaista yhteistyötä hän oli tehnyt Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa.

- 1) Karelia-ammattikorkeakoulun toiminta kokonaisuudessaan
- 2) Opiskelijan opintoihin liittyvät harjoittelut, opinnäytetyöt ja opiskelijaprojektit
- 3) Tutkimus- ja kehittämistoiminta (ml. innovaatiotoiminta)
- 4) Palvelutoiminta

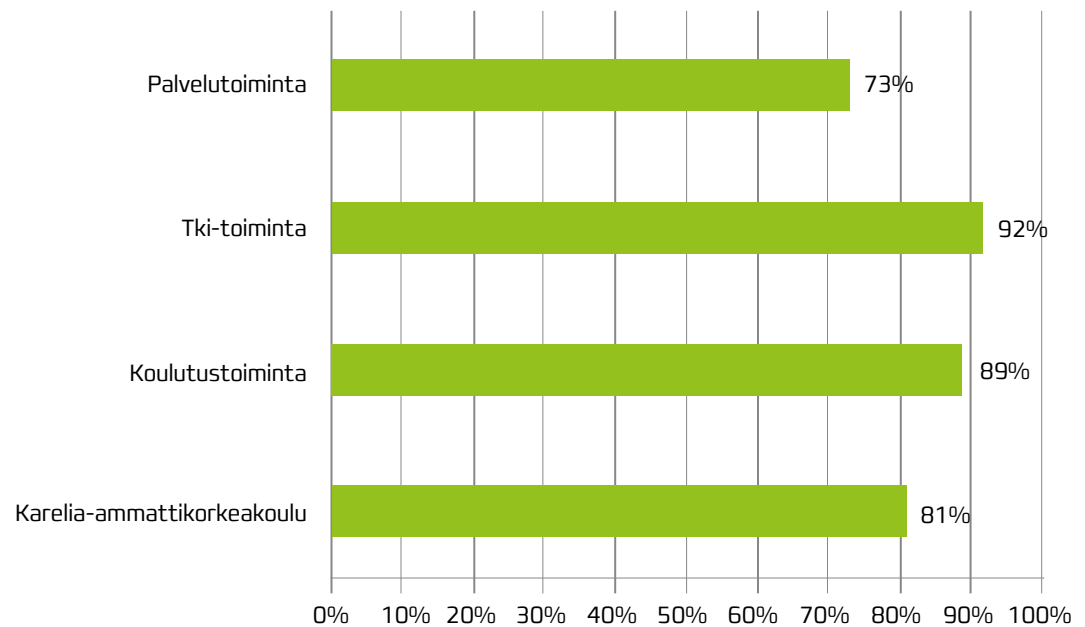


Raporttia käsiteltiin kevään ja syksyn aikana Karelia-ammattikorkeakoulun kehittämissuorituksissa (koulutus, tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta sekä palvelut ja aluekehittäminen) sekä laaturyhmässä. Kehittämissuorituksissa kirjattiin kyselyjen tulokset ja tehtiin niihin kehittämissuorituksia. Raportti käsiteltiin laaturyhmässä marraskuussa 2013, jonka jälkeen raportti saatettiin julkaisumuotoon. Työelämäpalauteraportti on saatava huomattavasti aiemmin käsiteltyä, jotta voidaan tehdä kehittämissuorituksia, jotka otetaan huomioon seuraavan vuoden toiminnassa valittaessa kehittämiskohteita. Osa tässä raportissa esitetyistä tuloksista on jo kuitenkin otettu huomioon ensi vuoden tavoitteissa ja toiminnassa.

## 3.1 YHTEENVETO TULOKSISTA OSA-ALUEITTAIN

Kysely tavoitti suhteellisen hyvin valitut kohderyhmät ja kyselyn yleisen osion vastausmäärä oli hyvällä tasolla. Yleisesti ottaen Karelia-ammattikorkeakoulun toimintaan oltiin tyytyväisiä; kokonaistyytyväisyysindeksi oli 81 (ei sisällä en osaa sanoa vastauksia). Toiminnoittain vastaukset jakaantuivat seuraavasti: TKI-toimintaan oli tyytyväisiä 92 %, koulutustoimintaan 89 % ja palvelutoimintaan 73 % vastaajista (kuvio 1).

### Tyytyväisyys Karelia-ammattikorkeakoulun toimintaan



Kuvio 1. Tyytyväisyys Karelia-ammattikorkeakoulun toimintaan.

Yleispalautteesta voidaan todeta, että tyytyväisimpiä oltiin ammattikorkeakoulun toimintaan alueen kansainvälistymisen tukijana 94 % (täysin samaa mieltä ja osittain samaa mieltä vastausten osuus) ja luotettavana kumppanina 91 %. Osaaviin valmistuneisiin opiskelijoihin oli tyytyväisiä 91 % ja yhteistyön toimivuuteen 85 % vastaajista. Karelia-ammattikorkeakouluun keskeiseen rooliin toimintaympäristön kehittämisessä ja uudistamisessa oli tyytyväisiä 89 % vastaajista. Ammattikorkeakoulun toiminnan vuorovaikutteisuuden ja työelämäläheisyyteen oli tyytyväisiä 81 %. Väittämään tutkintokoulutuksen vastaamisesta hyvin työelämän tarpeisiin oli tyytyväisiä 81 % vastaajista. Tutkimus- ja kehittämistoiminnan ennakoitavuuteen oli tyytyväisiä ainoastaan 78 % vastaajista, ammattikorkeakoulun toimintaa yrittäjyyden edistämässä 69 % vastaajista ja palvelutuotteiden tunnettavuuteen ainoastaan 56 %. Eniten tyytymättömiä oltiin ammattikorkeakoulun palvelutoimintaan ja sen tunnettavuuteen. ”En osaa sanoa” -vastausten määrä oli korkea kahdessa väittämässä; Toiminta edistää yrittäjyyttä ja Tutkimus- ja kehittämistoiminta on ennakoivaa. (taulukko 1, kuvio 2)

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaajien määrä
<b>Karelia-ammattikorkeakoulu</b>	<b>20 %</b>	<b>53 %</b>	<b>15 %</b>	<b>2 %</b>	<b>11 %</b>	<b>81 %</b>	
Karelia-ammattikorkeakoululla on keskeinen rooli toimintaympäristön kehittämisessä ja uudistamisessa	22 %	59 %	9 %	2 %	9 %	89 %	130
Toiminta tukee alueen kansainvälistymistä	20 %	65 %	5 %	0 %	10 %	94 %	130
Tutkimus- ja kehittämistoiminta on ennakoivaa	11 %	49 %	16 %	2 %	23 %	78 %	130
Palvelutuotteet ovat tunnettuja	5 %	43 %	34 %	2 %	15 %	56 %	129
Tutkintokoulutus vastaa hyvin työelämän tarpeisiin	15 %	56 %	14 %	3 %	12 %	81 %	130
Toiminta edistää yrittäjyyttä	5 %	49 %	20 %	4 %	22 %	69 %	129
Toiminta on tehokasta ja sujuvaa	9 %	59 %	22 %	2 %	9 %	75 %	128
Yhteistyö Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa on toimivaa	34 %	49 %	13 %	2 %	2 %	85 %	131
On luotettava yhteistyökumppani	41 %	45 %	9 %	1 %	5 %	91 %	130
Toiminta on vuorovaikutteista ja työelämäläheistä	22 %	55 %	16 %	2 %	5 %	81 %	129
Karelia-ammattikorkeakoulusta valmistuu osaavia opiskelijoita	33 %	52 %	7 %	1 %	7 %	91 %	130
Viestintä on toimivaa	17 %	54 %	20 %	2 %	7 %	76 %	130
Henkilöstö on osaavaa ja innovatiivista	24 %	55 %	11 %	0 %	11 %	89 %	130

\*Tyytyväisyysindeksi: täysin samaa mieltä ja osittain samaa mieltä vastausten summa, josta on poistettu en osaa sanoa vastausten osuus

Taulukko 1. Tyytyväisyys Karelia-ammattikorkeakoulun toimintaan.

Malliesimerkit kuvaavat hyvin ammattikorkeakoulun tilannetta työelämäkumppaneiden ja sidosryhmien keskuudessa. Positiivisia asioita ilmaistiin seuraavilla vastauksilla:

*”Karelia-ammattikorkeakoululla on suuri merkitys Pohjois-Karjalassa alueelliseen kehitykseen, alueen elinkeinoelämän ja työllisyyden edistämässä, kansainvälistymisessä, TKI-toiminnan kehittämisessä sekä erityisesti alueen väestön osaamistason parantamisessa. On erittäin tärkeitä, että ammattikorkeakoulun koulutus- tarjonta ja osallistuminen aluekehittämiseen ja TKI-toimintaan säilyy jatkossakin vähintään yhtä vahvana kuin tähän mennessä.”*

*”Hyvä yhteistyökumppani ja motivoituneet harjoittelijat.”*

*”Keskusteluyhteys amk:in suuntaan on erinomaisen toimiva. Erilaisia yrityksiä ja amk:ia hyödyntäviä yhteistyömahdollisuuksia voisi pohtia enemmän.”*

*”Toivon aktiivisempaa kontaktointia kolmannen sektorin järjestöjen kanssa.”*

Vastauksista on löydettävissä runsaasti myös kriittisiä näkemyksiä ja kehittämistä vaativia asioita. Yleisessä osiossa annettiin runsaasti palautetta myös harjoittelusta ja muista työelämän käytännöistä. Seuraavat lainaukset kuvaavat ammattikorkeakoulun nykyistä tilannetta:

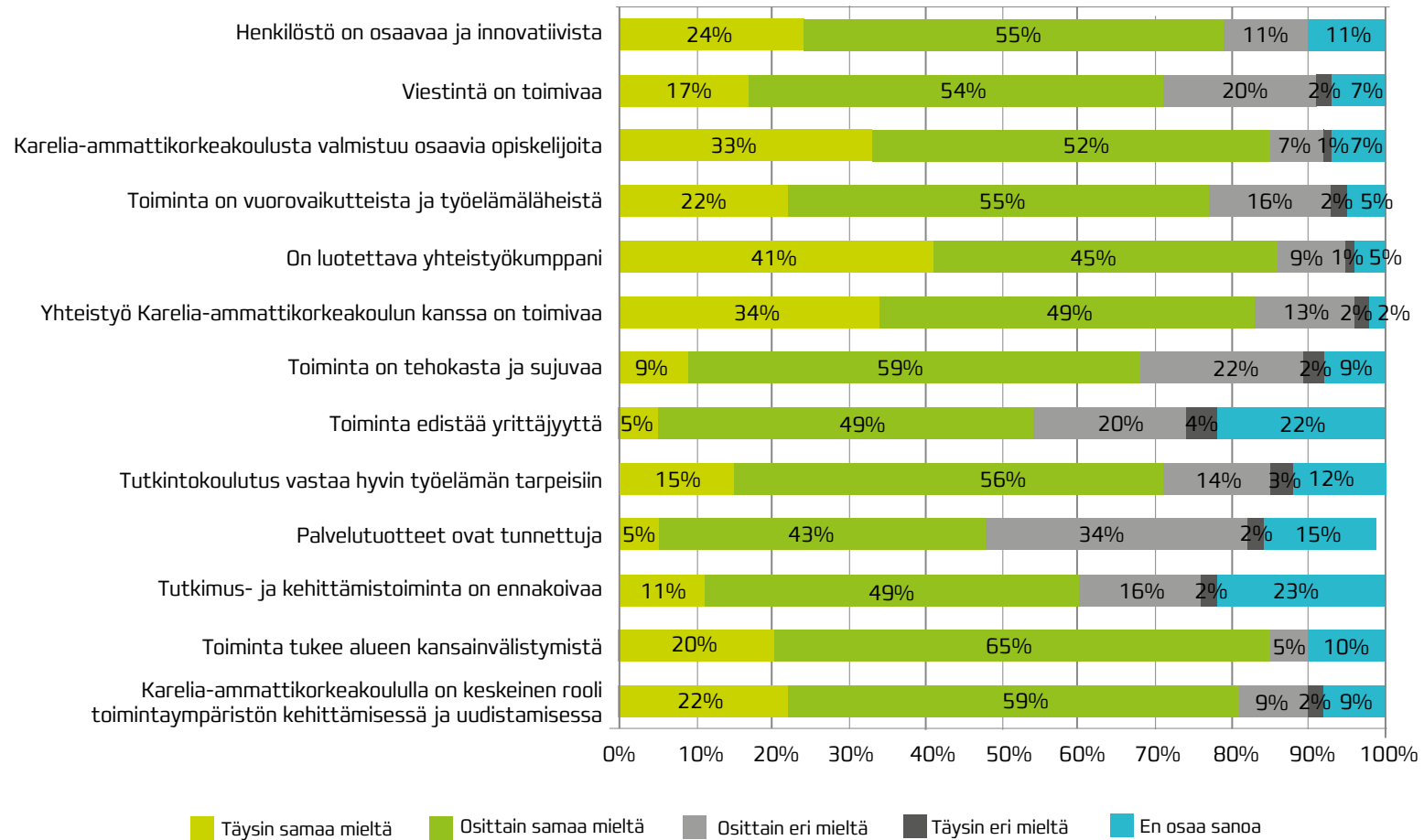
*”Karelia-AMK valmistaa hyviä opiskelijoita. Työelämän kanssa tehtävä yhteistyö on hyvää, mutta puutteita siinä on johtuen Karelia-AMK:n toimintatavoista, ei opiskelijoista. Ammattikorkeakoulun opiskelijoiden ja yritysten harjoittelut ovat erityisen hankalia järjestää kalenteritiedon puutteesta johtuen. Tästä syystä opiskelijat eivät tunne, eivätkä tiedä milloin heidän opiskelujaksonsa alkavat, milloin lukukausi alkaa ja miten se jaksottuu. Tämä vaikeuttaa erityisen paljon harjoittelumahdollisuuksien tarjoamista yrityksenä opiskelijoille. Tahdomme, että myös opiskelijoilla on mahdollisuus suunnitella opintojen ja työelämän kokemusten hankintaa niin, että harjoittelujen suunnittelu on mahdollista. AMK:lla on keskeinen merkitys tämän alueen yritysten tulevaisuudelle ja kasvulle. Osaavat ja työelämäästä kokemuksia saaneet opiskelijat ovat keskeinen osa tätä tulevaisuutta.”*

*”Ammattikorkeakoulu ei ole yhteydessä yksittäisiin työelämän toimijoihin lainkaan. Tästä syystä ammattikorkeakoulun monia oletettuja ominaisuuksia on mahdoton arvioida. Opiskelijaohjaajana olen tekemisissä vain itse opiskelijoiden sekä opiskelijakoordinaattorimme kanssa, ehkä kysely kannattaa näin epämääräisenä ohjata tästä eteenpäin hänelle. Pääasiassa opiskelijat ovat hyvin vastaanottavia, motivoituneita sekä työelämään suuntautuneita. Se, onko tämä ammattikorkeakoulun ansiota, jää nykyisen yhteistyömme pohjalta epäselväksi.”*

*”Yhteistyö koulun ja työelämän kohdalla jää lähes täysin opiskelijoiden vastuulle. Henkilökunta on vaikeasti tavoitettavissa, koska heillä on niin niukat resurssit.”*

*”Opiskelijoiden harjoitteluiden toteutus ei aina sovi työelämän tarpeiden kanssa yhteen. Nykyinen harjoittelumalli esim. 8h päivässä 6 viikon ajan on aivan liian lyhyt ja tiivis aika ajatellen vaikka kehittämistehtäviä. Mielekkäitä harjoitte- luita voitaisiin tarjota projektiluontoisesti pidem- mäksi ajaksi kerrallaan eikä opiskelijan tarvitsisi olla harjoittelupaikalla 8h/pvä. Harjoittelu voisi kestää vaikka vuoden ajan ja tunteja tehtäisiin silloin kun tekeminen on ”päällä”*

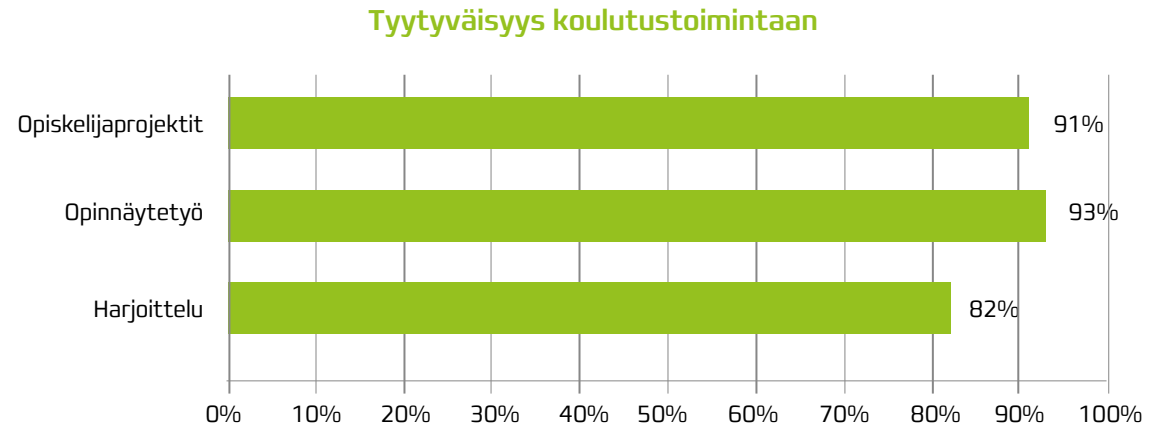
## Palaute Karelia-ammattikorkeakoulun toiminnasta



Kuvio 2. Palaute Karelia-ammattikorkeakoulun toiminnasta

### 3.2 KOULUTUSTOIMINNAN PALAUTE

Koulutustoiminnan palaute koostui harjoitteluun, opinnäytetöihin ja opiskelijaprojekteihin liittyvästä palautteesta. Pääsääntöisesti koulutustoiminnan palaute oli hyvällä tasolla. Vastaajamäärät olivat kuitenkin alhaisia suhteessa toiminnan volyymiin. Alla on kuvattu tulokset tarkemmin (kuvio 3).



Kuvio 3. Yhteenveto koulutustoiminnan tuloksista osa-alueittain

### 3.2.1 Harjoittelu

Kyselyyn vastaajat olivat pääosin tyytyväisiä (tyytyväisyysindeksi 82 %) harjoitteluyhteistyöhön Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa. Erityisen tyytyväisiä oltiin harjoittelusopimuskäytäntöihin (94 %), harjoittelun tavoitteiden selkeyteen (91 %), opiskelijoiden työskentelyn ohjaukseen työpaikassa (87 %) ja opiskelijoiden tiedollisiin valmiuksiin (87 %). Palautteen perusteella eniten kehittämistä on ammattikorkeakoulun tarjoamassa tuessa työpaikan harjoittelun ohjaajille (62 %) ja ammattikorkeakoulun koulutustoiminnan muutoksia käsittelevässä tiedotuksessa (62 %). Lähes kaikki vastaajista olisivat valmiita ottamaan harjoittelijan heille töihin, jos olisi tarvetta rekrytointiin (taulukko 2). Myös kyselyyn liittyvässä avoimessa palautteessa tuotiin esille toive opettajien aktiivisemmasta yhteydenpidosta ja siitä että opettaja kävisi vähintään kerran harjoittelujakson aikana työpaikalla. Lisäksi jotkut vastaajista kokivat vastaamisen vaikeaksi, koska he olivat ohjanneet useiden eri koulutusohjelmien opiskelijoita.

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaajien määrä
<b>HARJOITTELU</b>	<b>29 %</b>	<b>50 %</b>	<b>14 %</b>	<b>3 %</b>	<b>4 %</b>	<b>82 %</b>	
Harjoittelusopimuksista käy ilmi selkeästi Karelia ammattikorkeakoulun, opiskelijan ja työpaikan vastuut ja velvollisuudet	54 %	37 %	4 %	2 %	3 %	94 %	97
Harjoittelulle on sovittu selkeät tavoitteet	48 %	41 %	7 %	1 %	3 %	91 %	96
Opiskelijoiden työskentelyn ohjaus harjoittelupaikassa oli hyvin suunniteltua ja toimivaa	33 %	53 %	13 %	0 %	2 %	87 %	95
Karelian ammattikorkeakoulun opiskelijoilla on hyvät työelämätaidot	19 %	60 %	19 %	1 %	2 %	80 %	97
Opiskelijoilla on hyvät tiedolliset valmiudet harjoittelun tehtävien hoitamiseen	26 %	60 %	10 %	2 %	2 %	87 %	97
Opiskelijoilla on hyvät taidolliset valmiudet harjoittelun tehtävien hoitamiseen	19 %	59 %	18 %	2 %	2 %	79 %	95
Annamme opiskelijoille riittävästi palautetta /arviointia harjoittelun aikana	22 %	59 %	15 %	0 %	4 %	85 %	96
Karelia-ammattikorkeakoulu tuki riittävästi työpaikan harjoittelun ohjaajaa	16 %	43 %	25 %	10 %	6 %	62 %	96
Karelia-ammattikorkeakoulu tiedottaa riittävästi opetussuunnitelmissa ja koulutuksessa tapahtuvista muutoksista	7 %	48 %	24 %	9 %	12 %	62 %	96
Jos olisi tarvetta, ottaisimme harjoittelijan meille töihin	43 %	43 %	6 %	0 %	7 %	93 %	97

Taulukko 2. Työelämäpalautte harjoittelusta.

Malliesimerkit avoimesta harjoittelupalautteesta kuvaavat osuvasti ammattikorkeakoulun tilannetta työelämäkumppaneiden ja sidosryhmien keskuudessa. Positiivisia asioita ilmaistiin seuraavilla vastauksilla:

*”Olemme saaneet kauttanne harjoitteluun hyviä ja motivoituneita opiskelijoita, joista osa on jäänyt meille opintojen jälkeen töihin.”*

*”Harjoittelijayhteistyö on ainoa ja oikea tapa saada opiskelijoita näkemään millaisia ovat oikeanoloiset työtehtävät ja millaisessa ympäristössä niitä tehdään.”*

*”Harjoittelijan taidot ja tiedot eivät välttämättä ole kiinni koulutuksesta vaan harjoittelijan omasta motivaatiosta oppia ja käyttää oppejaan, joten vaikea arvioida. Pääsääntöisesti kuitenkin koulutus sisältää hyvin alalla tarvittavia tietoja. Toiset opiskelijat kaipaavat enemmän opettajan ohjausta harjoittelun kulun suunnittelussa, mutta pääsääntöisesti meillä olleet opiskelijat ovat olleet hyvin selvillä siitä, mitä ovat tulleet harjoittelemaan. Jos harjoittelija osoittaa osaamisensa harjoittelun aikana, voisi olla mahdollista, että tarvittaessa ottaisimme hänet töihin.”*

Vastauksista on löydettävissä runsaasti myös kriittisiä näkemyksiä ja kehittämistä vaativia asioita. Seuraavat lainaukset kuvaavat hyvin ammattikorkeakoulun nykyistä tilannetta:

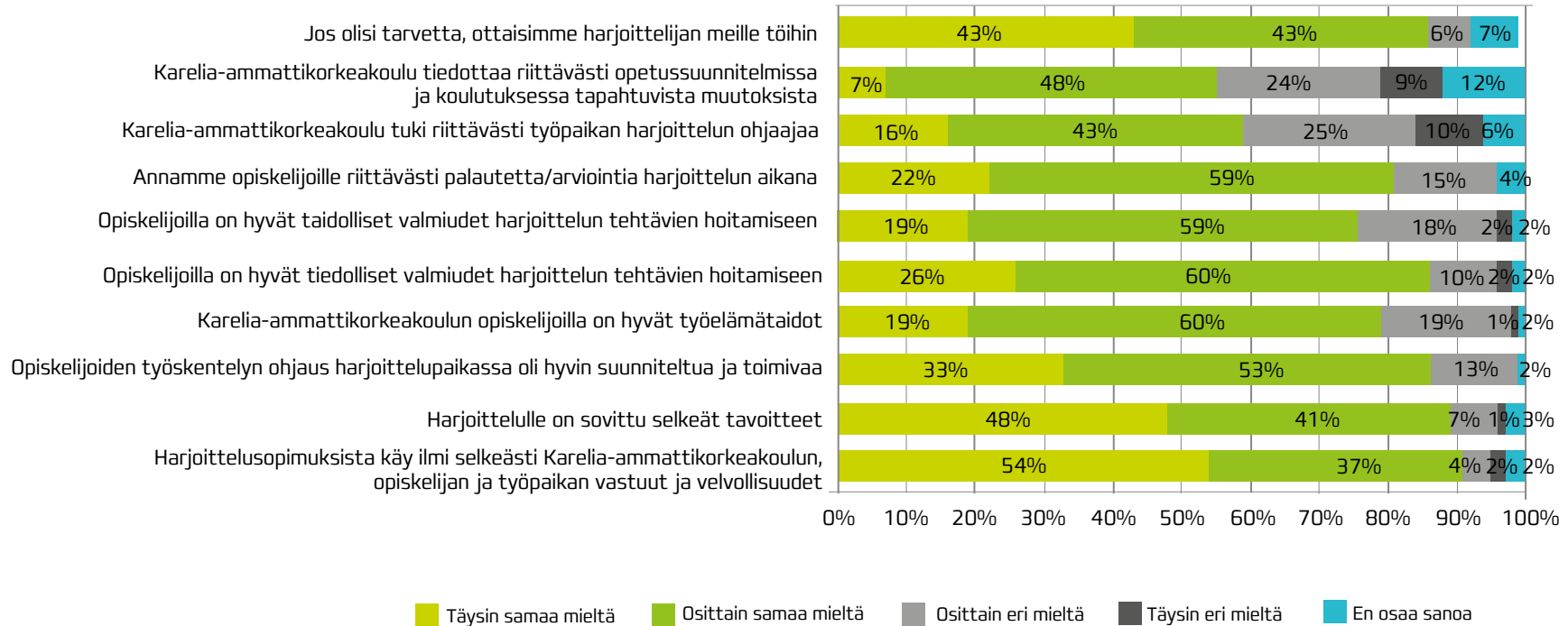
*”Olemme olleet yhteydessä Karelia-ammattikorkeakouluun ainoastaan harjoittelijana olevan opiskelijan kautta. Toivomme vastaisuudessa, että harjoittelusta vastaavalla opettajalla on aikaa olla yhteydessä harjoittelupaikkaan ainakin kerran harjoitteluprosessin aikana.”*

*”Opiskelijoiden harjoitteluun liittyvät tavoitteet eivät tunnu olevan kovin selkeitä. Harjoittelujen suunnittelu (määrä, aikataulut, sisällöt) tulisi pystyä ideoimaan ja suunnittelemaan yhdessä amk:n ja opiskelijoiden kanssa. Systemaattinen neuvonpito vuosittain saattaisi auttaa tätä, amk voisi olla aloitteentekijä.”*

*”Resurssien väheneminen näkyy opettajan ja työyhteisön välisessä yhteistyössä. Myös uusien opettajien perehdyttäminen harjoittelun ohjaukseen ei ilmeisesti aina toimi - näkyy siinä, että erilaisia ohjeita tulee opettajilta samasta jaksosta. Opettajat varmasti haluaisivat tehdä konkreettisemmin ohjaustyötä, mutta oppilaitoksen resurssit eivät tätä mahdollista. Vastuu jää yhä enemmän työelämälle.”*



## Harjoittelupalaute



Kuvio 4. Yhteenveto harjoittelupalautteesta

### 3.2.2 Opinnäytetyö

Opinnäytetöihin liittyvään yhteistyöhön vastaajat olivat kokonaisuutena erittäin tyytyväisiä (82 %) ja kaikki (100 %) halusivat jatkaa tähän aihealueeseen liittyvää yhteistyötä. Opinnäytetyöt nähtiin merkityksellisinä työyhteisön kannalta ja yhteistyö opiskelijoiden kanssa oli ollut sujuvaa. Harjoittelun tapaan myös opinnäytetöiden osalta toivottiin tiiviimpää yhteistyötä opinnäytetyötä ohjaavan opettajan kanssa (80 %) (taulukko 3). Opettajien yhteydenpidon toive tuli esille myös kyselyn avoimissa vastauksissa.

Malliesimerkit avoimesta opinnäytetyöpalautteesta kuvaavat hyvin ammattikorkeakoulun tilannetta työelämäkumppaneiden ja sidosryhmien keskuudessa. Positiivisia asioita ilmaistiin seuraavilla vastauksilla:

*”...opiskelija yhteistyö on antoisaa, monipuolista, korvaamaton apu kehitystyössä”*

*”Opiskelija toimi täysin antamani ohjeistuksen mukaan ja teki juuri toimeksiannossa kirjatun työn. Kommunikointi oli hieman haasteellista, koska välimatkat olivat pitkät. Opettaja ei ollut missään yhteydessä toimeksiantajaan.”*

*”Olemme saaneet arvokasta tietoa opinnäytetöiden mukana, kiitos.”*

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vas- taajien määrä
<b>OPINNÄYTETYÖ</b>	<b>43 %</b>	<b>39 %</b>	<b>5 %</b>	<b>0 %</b>	<b>12 %</b>	<b>93 %</b>	
Tunnen ammattikorkeakoulun opinnäytetyön vaatimukset	28 %	52 %	13 %	0 %	7 %	86 %	46
Toimeksiantomme kirjattiin selkeästi opinnäytetyösuunnitelmaan	37 %	44 %	4 %	2 %	13 %	93 %	46
Opinnäytetyön tekijä osasi hyödyntää hyvin antamaani ohjausta	46 %	39 %	2 %	0 %	13 %	97 %	46
Yhteistyö opiskelijan kanssa oli sujuvaa	53 %	36 %	0 %	0 %	11 %	100 %	45
Opiskelijalla oli riittävä tiedollinen osaaminen	39 %	44 %	7 %	0 %	11 %	93 %	46
Opiskelijalla oli riittävä taidollinen osaaminen	35 %	46 %	9 %	0 %	11 %	90 %	46
Yhteistyö ohjaavan opettajan kanssa oli toimivaa	33 %	30 %	13 %	2 %	22 %	80 %	46
Opinnäytetyö valmistui sovitussa aikataulussa	46 %	35 %	2 %	0 %	17 %	97 %	46
Opinnäytetyöllä oli merkitystä toiminnallemme	42 %	47 %	5 %	0 %	7 %	95 %	43
Teemme mielellämme yhteistyötä Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa	72 %	22 %	0 %	0 %	7 %	100 %	46

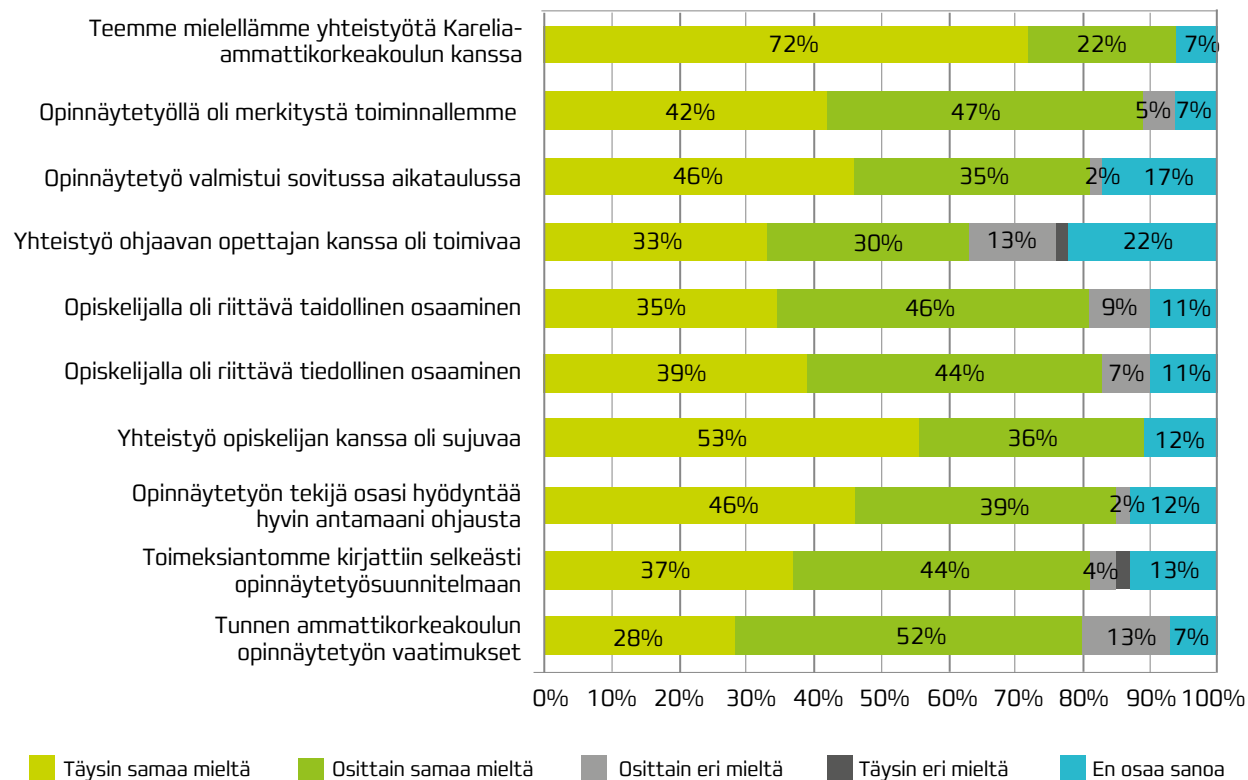
Taulukko 3. Työelämäpalaute opinnäytetöistä.

Kehittämistoimia vaadittiin ylemmissä tutkinnoissa ja myös ohjauskäytännöissä sekä opinnäytetöiden ohjauksessa.

*”Opinnäytetyö ja toimeksianto kokonaisuudessa selvitettävää amk että työelämän puolelta. Prosessit eivät aivan selkeät ole. Erityisesti YAMK opinnäytetyöt uusi juttu ja niihin kaivataan selkeämpää yhteistyökuviota.”*

*”Opinnäytetyön tekijöitä on ollut laidasta laitaan. Osa toimii erittäin vastuullisesti ja pyytää kommentteja ja työelämän asiantuntijan ohjausta hyödyntäen sitä työssään. Tällöin työstä tulee useimmiten työelämää hyödyttävä. Osa opiskelijoista ei toimeksiannosta huolimatta noudata annettua ohjausta/toimeksiantajan ohjeita vaan tekee mitä itse haluaa. Tällöin on käynyt, että hyödynnettävyys työelämässä on olematon. Opettajat eivät ole olleet missään vaiheessa kertaakaan yhteydessä toimeksiantajiin. Tähän pitäisi saada korjaus. Lisäksi opettajilta on tullut toimeksiannon kanssa ristiriitaista ohjausta, etenkin tällöin olisi syytä olla yhteydessä toimeksiantajaan, jotta voisi sopia tarvittavista muutoksista, jos esim. tutkintovaatimukset eivät täyty.”*

## Opinnäytetyöpalaute



Kuvio 5. Yhteenveto opinnäytetyöpalautteesta

### 3.2.3 Opiskelijaprojektit

Opiskelijaprojekteihin oltiin pääosin tyytyväisiä (91 %) (taulukko 4). Erityisesti tämän osion vastausten tulkintaa vaikeuttaa se, että vastaajia oli vähän ja lisäksi osa heistä ei osannut arvioida yhteistyön toimivuutta. Eniten kehittämistä vastausten perusteella oli yhteydenpidossa työpaikan ja ammattikorkeakoulun projektitoista vastuussa olevan edustajan välillä.

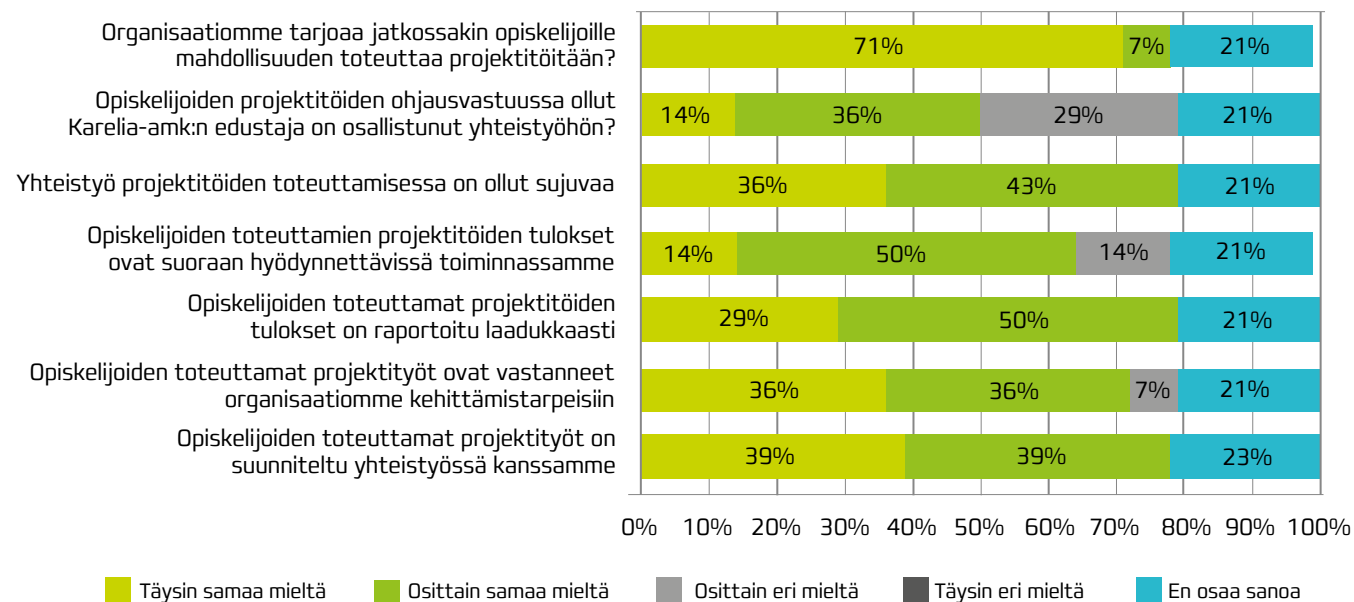
	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaa- jien määrä
<b>OPISKELIJAPROJEKTIT</b>	<b>34 %</b>	<b>37 %</b>	<b>7 %</b>	<b>0 %</b>	<b>22 %</b>	<b>91 %</b>	
Opiskelijoiden toteuttamat projektityöt on suunniteltu yhteistyössä kanssamme	39 %	39 %	0 %	0 %	23 %	100 %	13
Opiskelijoiden toteuttamat projektityöt ovat vastanneet organisaatiomme kehittämistarpeisiin	36 %	36 %	7 %	0 %	21 %	91 %	14
Opiskelijoiden toteuttamat projektitoiden tulokset on raportoitu laadukkaasti	29 %	50 %	0 %	0 %	21 %	100 %	14
Opiskelijoiden toteuttamien projektitoiden tulokset ovat suoraan hyödynnettävissä toiminnassamme	14 %	50 %	14 %	0 %	21 %	82 %	14
Yhteistyö projektitoiden toteuttamisessa on ollut sujuvaa	36 %	43 %	0 %	0 %	21 %	100 %	14
Opiskelijoiden projektitoiden ohjausvastuussa ollut Karelia-amk:n edustaja on osallistunut yhteistyöhön?	14 %	36 %	29 %	0 %	21 %	64 %	14
Organisaatiomme tarjoaa jatkossakin opiskelijoille mahdollisuuden toteuttaa projektitoitään?	71 %	7 %	0 %	0 %	21 %	100 %	14

Taulukko 4. Työelämäpalaute opiskelijaprojekteista

Avoimissa vastauksissa ei ollut kommentteja ja kannanottoja. Yksi kuvaava ja kannustava viesti löytyi vastauksista:

*”Näitä lisää. Useampia projekteja, ehkä enemmän suora osallistumista. Sähköpostien kirjoittelu on yrittäjien kiireestä johtuen joskus hankalaa. Puhelinyhteys olisi kätevämpi.”*

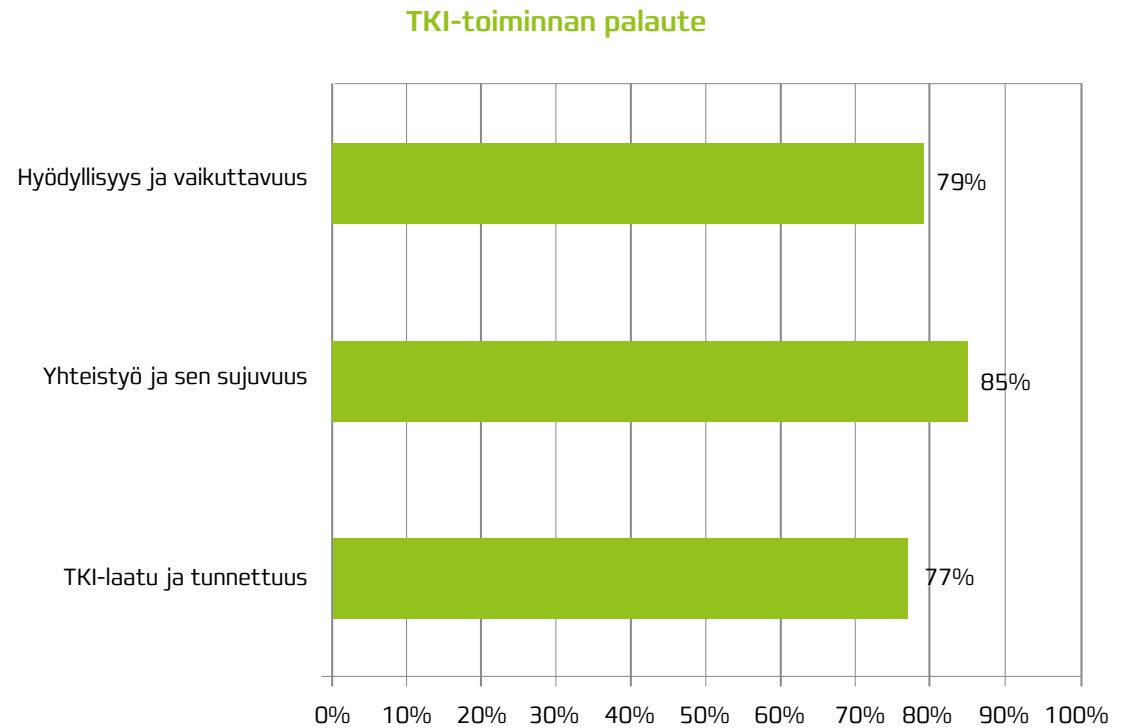
### Opiskelijaprojektin palaute



Kuvio 6. Yhteenveto opiskelijaprojektien palautteesta

### 3.3 TUTKIMUS-, KEHITTÄMIS- JA INNOVAATIOTOIMINNAN (TKI) PALAUTE

Tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnan palaute koostui laadusta ja tunnettuudesta, yhteistyöstä ja sen sujuvuudesta sekä hyödyllisyydestä ja vaikuttavuudesta. Pääsääntöisesti TKI-toiminnan palaute oli hyvällä tasolla. Alla on kuvattu tulokset tarkemmin (kuvio 7).



Kuvio 7. Yhteenveto TKI-palautteesta osa-alueittain

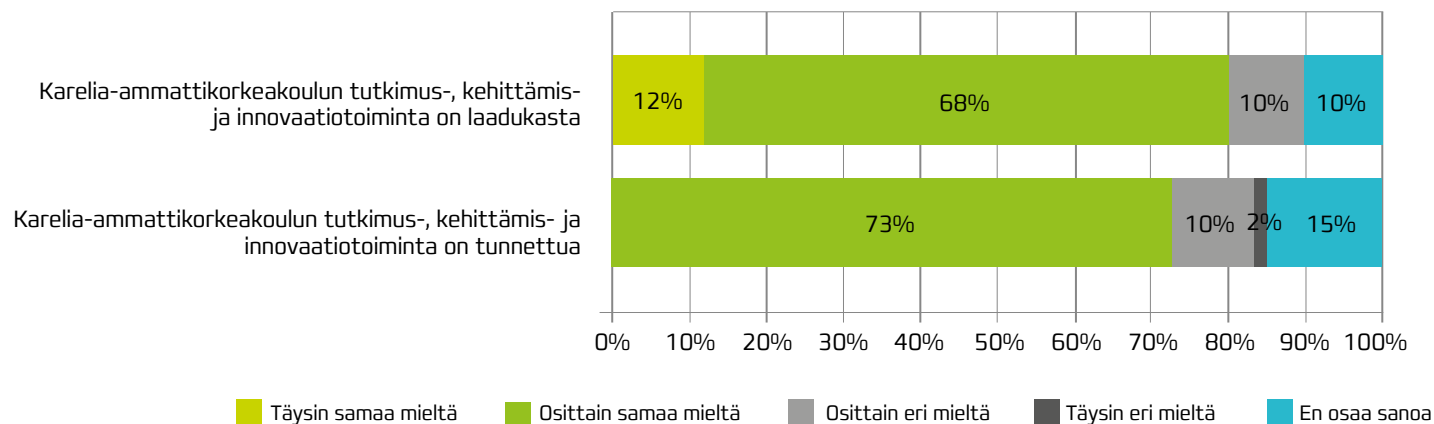
### 3.3.1 TKI-laatu ja tunnettuus

Ammattikorkeakoulun TKI-toiminta on tunnettua (86%) sekä laadukasta (89%). Vastaukset painottivat pääsääntöisesti ”Osittain samaa mieltä” -vaihtoehtoon. Harva vastaaja oli täysin samaa mieltä TKI-toiminnan laadusta ja tunnettuudesta. Kokonaisuudessaan tyytyväisyysindeksi oli 87 % (taulukko 5).

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vas- taajien määrä
<b>TKI-LAATU JA TUNNETTUUS</b>	<b>6 %</b>	<b>71 %</b>	<b>10 %</b>	<b>1 %</b>	<b>12 %</b>	<b>87 %</b>	
Karelia-ammattikorkeakoulun tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta on tunnettua	0 %	73 %	10 %	2 %	15 %	86 %	41
Karelia-ammattikorkeakoulun tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta on laadukasta	12 %	68 %	10 %	0 %	10 %	89 %	41

Taulukko 5. TKI-laatu ja tunnettuus

### TKI-laatu ja tunnettuus



Kuvio 8. TKI-laatu ja tunnettuus

### 3.3.2 Yhteistyö ja sen sujuvuus

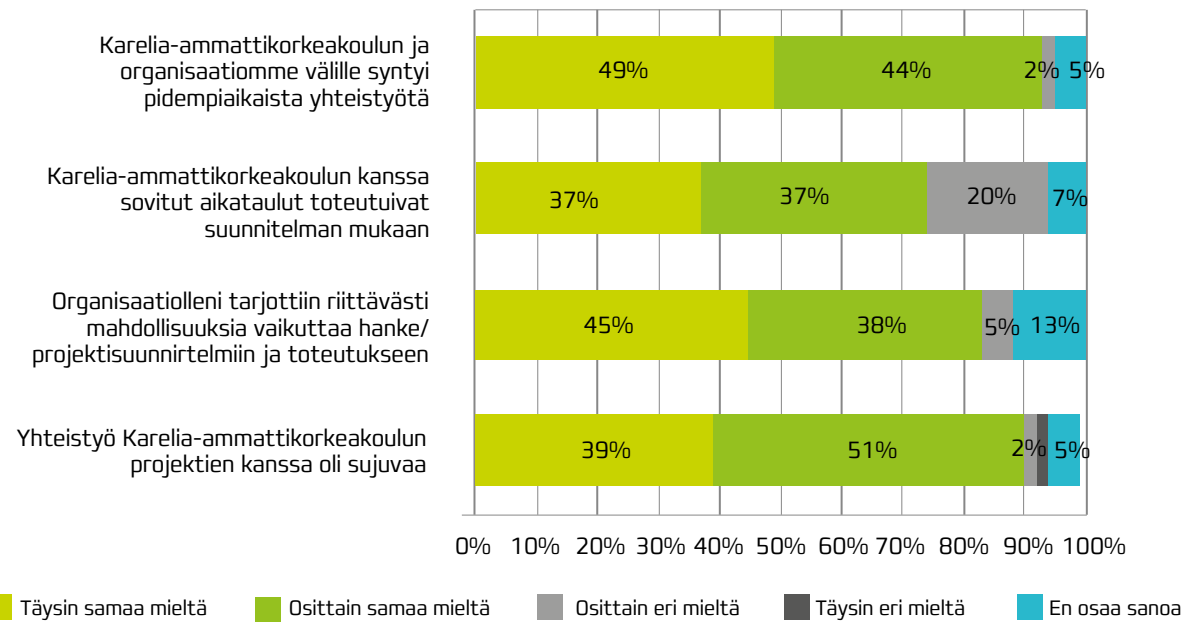
Parhaimman arvion sai kysymys, jossa arvioitiin amk:n ja vastaajatahon välille syntyneen pidempiaikaista yhteistyötä (97%). Yhteistyö projekteissa koettiin myös pääosin sujuvaksi (95%), samoin vaikuttamismahdollisuudet projektisuunnitelmaan ja toteutukseen (94%). Heikoimman arvion sai aikataulujen toteutuminen suunnitelmien mukaan (79%) (taulukko 6, kuvio 9).

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vas- taajien määrä
<b>YHTEISTYÖ JA SEN SUJUUVUUS</b>	<b>42 %</b>	<b>42 %</b>	<b>7 %</b>	<b>1 %</b>	<b>7 %</b>	<b>91 %</b>	
Yhteistyö Karelia-ammattikorkeakoulun projektien kanssa oli sujuvaa	39 %	51 %	2 %	2 %	5 %	95 %	41
Organisaatioleni tarjottin riittävästi mahdollisuuksia vaikuttaa hanke/ projektisuunnitelmiin ja toteutukseen	45 %	38 %	5 %	0 %	13 %	94 %	40
Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa sovitut aikataulut toteutuivat suunnitelman mukaan	37 %	37 %	20 %	0 %	7 %	79 %	41
Karelia-ammattikorkeakoulun ja organisaatiomme välille syntyi pidempiaikaista yhteistyötä	49 %	44 %	2 %	0 %	5 %	97 %	41

Taulukko 6. Yhteistyö ja sen sujuvuus TKI-toiminnassa



### Yhteistyö ja sen sujuvuus



Kuvio 9. Yhteistyö ja sen sujuvuus TKI-toiminnassa

### 3.3.3 Hyödyllisyys ja vaikuttavuus

Kaikki vastaajat arvioivat tekevänsä jatkossakin yhteistyötä ammattikorkeakoulun kanssa (100%). Tyytyväisiä oltiin myös projektin saavuttamiin tuloksiin (95%), tavoitteisiin vastaamiseen (94%), tulosten hyödyntämismahdollisuuksiin omassa toiminnassa (94%) sekä oman organisaation kehittymiseen projektin ansiosta (94%). Heikoimman arvion sai edellisuosien tapaan arvio projektin myötä uusien innovaatioiden, toimintatapojen tai teknologioiden käyttöönotosta vastaajan organisaatiossa projektin jälkeen (90%) (taulukko 7, kuvio 10).

Seuraavat avoimet vastaukset kuvaavat hyvin TKI-toimintaa.

*”Luotettava pitkäaikainen kumppanuus johdon ja toimijoiden tasolla. Arkista osaamista ja yhteistyöstä, ei turhaa hanketoimintaa.”*

*”Rooli aluekehityksen edistäjänä Pohjois-Karjalassa - Rooli alueen elinkeinoelämän ja työllisyyden edistäjänä tarjoten alueen elinkeinoelämälle osavaa työvoimaa - Rooli alueen kansainvälistymisen edistäjänä - Rooli TKI-toiminnan edistäjänä - Rooli alueen väestön osaamistason parantamisessa”*

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaajien määrä
<b>HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAVUUS</b>	<b>27 %</b>	<b>52 %</b>	<b>4 %</b>	<b>1 %</b>	<b>16 %</b>	<b>95 %</b>	
Projektien tulokset vastasivat hyvin asetettuja tavoitteita	17 %	63 %	5 %	0 %	15 %	94 %	41
Pystymme hyödyntämään projektien tuloksia omassa toiminnassamme	27 %	54 %	5 %	0 %	15 %	94 %	41
Tulemme jatkossakin tekemään yhteistyötä Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa	63 %	24 %	0 %	0 %	12 %	100 %	41
Olemme tyytyväisiä projektin saavuttamiin tuloksiin	22 %	61 %	2 %	2 %	12 %	95 %	41
Organisaatiomme osaaminen kehittyi projektin ansiosta	20 %	56 %	5 %	0 %	20 %	94 %	41
Projektin myötä organisaatioomme syntyi tai käyttöönotettiin uusia innovaatioita, toimintatapoja tai teknologiaa	12 %	56 %	5 %	2 %	24 %	90 %	41

Taulukko 7. Hyödyllisyys ja vaikuttavuus

”Projekti on kesken, joten tuloksia voi vain ennakoida. Hankkeen suunnittelu- ja käynnistysvaiheessa on havaittu, että Karelian edustajat rakentavat aitoa yhteistyötä kumppaneita kuunnellen”

”Projektihenkilöiden osaamistaso on korkea.”

”Potentiaalia yrityksille pitäisi voida tuoda vieläkin enemmän esiin. Erityisesti opiskelijoiden kanssa tehtävät harjoitustyöt ja harjoittelut ovat tärkeitä. Näitä pitäisi voida hyödyntää useammalla alalla.”

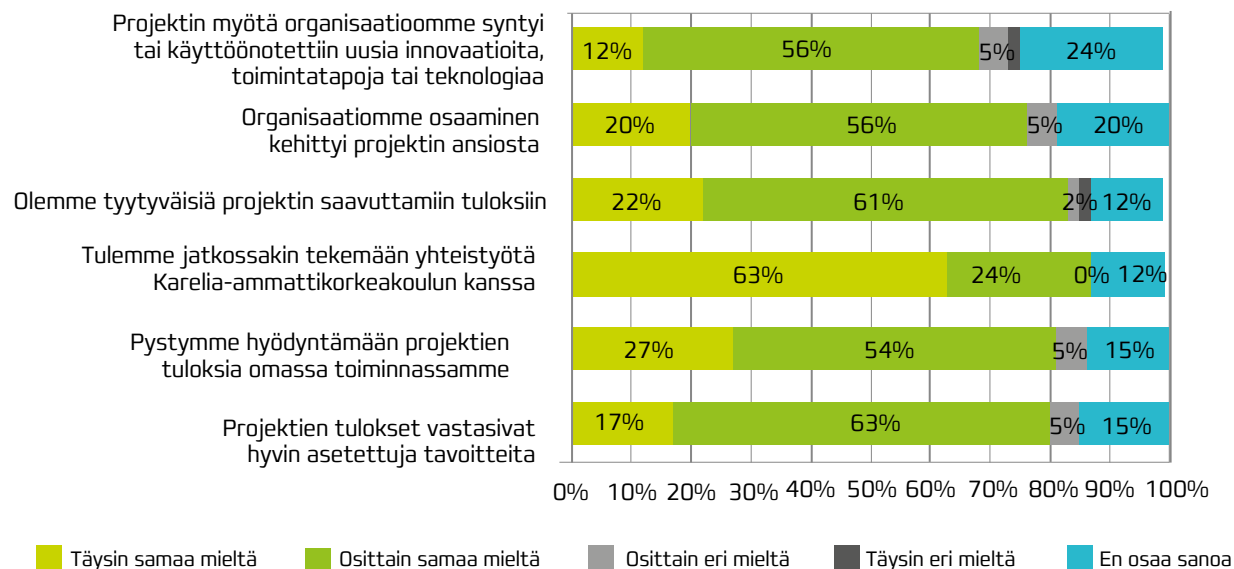
”Yhteistyössä toteutettavassa projektissa on ollut vaikeuksia sovittaa AMK:n henkilöstön aikatauluja (resurssia) projektin tavoitteiden mukaiseksi, mikä on aiheuttanut projektin osa-alueilla myöhästymisiä.”

”Projektitoiminnassa voisi kehittää projektijohtamisen ja innovaatiojohtamisen menetelmien käyttöä, esim. varmistua siitä, että projektit lähtevät alkuvaiheessa reippaasti liikkeelle, kiinnittää huomiota päätavoitteisiin heti, jotta loppuvaihe menisi jäähdytellen ja tulosten jalkauttamisellekin jäisi aikaa ennen projektin päättymistä.”

”Yhteistyö eri keskuksien kanssa on hyvin erilaista”

”Vahvoihin yhteisiin aloihin liittyvää t&k -yhteistyötä sekä opiskelijoita hyödyntäviä yhteistyön muotoja.”

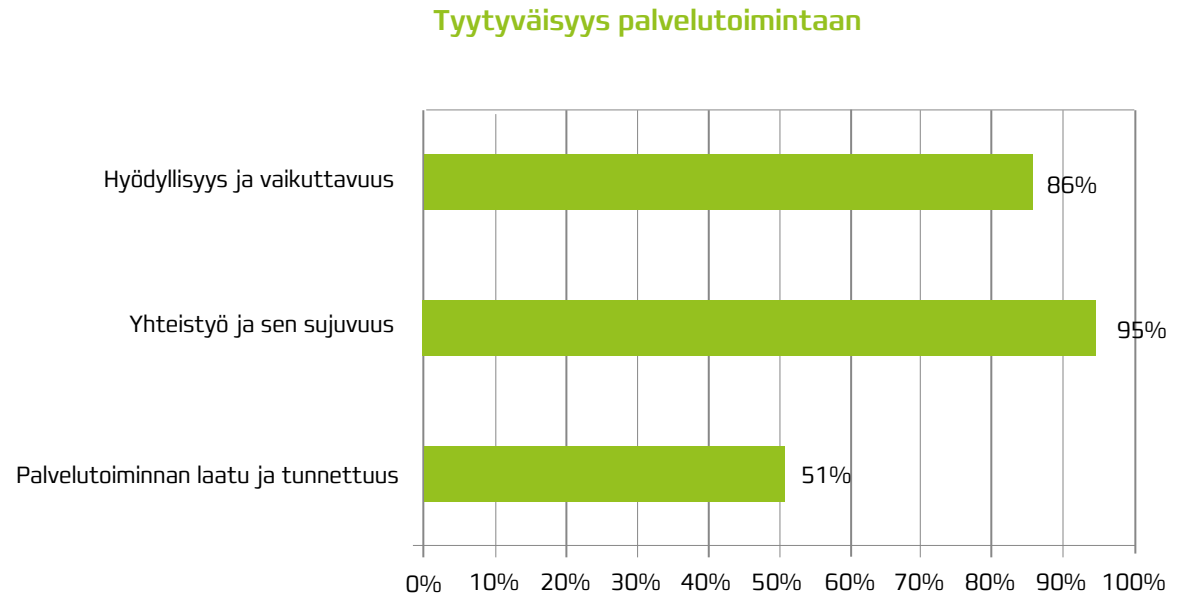
## Hyödyllisyys ja vaikuttavuus



Kuvio 10. Hyödyllisyys ja vaikuttavuus

### 3.4 PALVELUTOIMINNAN PALAUTE

Palvelutoiminnan palaute koostui tunnettuudesta, yhteistyöstä ja sen sujuvuudesta sekä hyödyllisyydestä ja vaikuttavuudesta. Pääsääntöisesti palvelutoiminnan palaute oli hyvällä tasolla. Eniten kehittämistä on palvelutoiminnan tunnettuudessa. Vastaajamäärät palvelutoiminnan osioon olivat suhteellisen pieniä. Alla on kuvattu tulokset tarkemmin (kuvio 11).



Kuvio 11. Yhteenveto palvelutoiminnan palautteesta

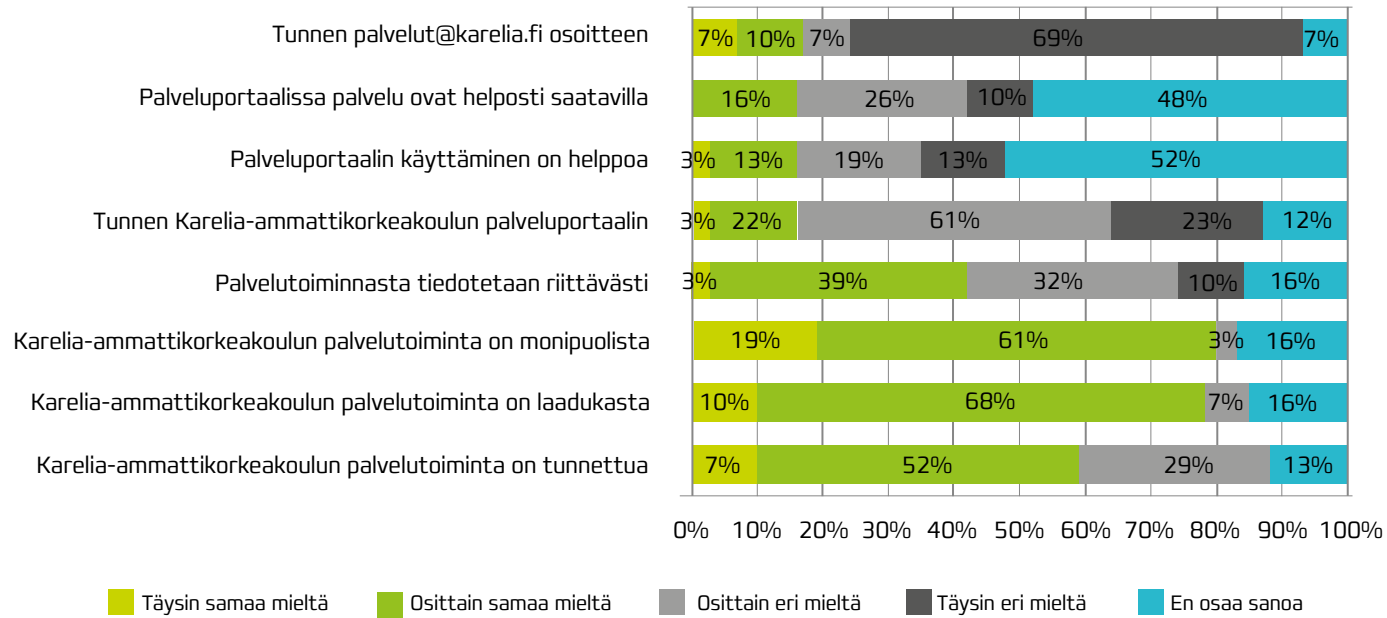
### 3.4.1 Palvelutoiminnan tunnettuus

Työelämäpalautteen palveluosioon vastasi 29–31 asiakasta, joista iso osa ei ollut käyttänyt ammattikorkeakoulun palveluja lainkaan. Palvelutuotteiden tunnettuus oli välttävällä tasolla (48%) (taulukko 8). Avoimissa vastauksissa kehoitettiin tehokkaampaan markkinointiin ja tiedottamiseen erityisesti avainkumppaneille. Palvelut ovat tuntemattomia, jäsenytmättömiä ja ehkä jopa sellaisia, ettei tiedetä, että käytetään ammattikorkeakoulun palveluja. Työelämälle ei ole tarpeeksi selkeitä ja asiakaslähtöisiä palveluja. Tunnettuutta on lisättävä. Palveluportaali (16%) ja palvelut@karelia.fi (17%) eivät olleet tunnettuja vastaajien keskuudessa (kuvio 12). Markkinointiin ja tiedottamiseen on panostettava voimakkaasti. Palvelutuotteet on saatava tunnetuksi laajasti työelämässä. Avainkumppanitoimintaan tullaan panostamaan yhä voimakkaammin.

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaajien määrä
<b>PALVELUTOIMINNAN TUNNETTUUS</b>	<b>7 %</b>	<b>34 %</b>	<b>21 %</b>	<b>15 %</b>	<b>23 %</b>	<b>51 %</b>	
Karelia-ammattikorkeakoulun palvelutoiminta on tunnettua	7 %	52 %	29 %	0 %	13 %	67 %	31
Karelia-ammattikorkeakoulun palvelutoiminta on laadukasta	10 %	68 %	7 %	0 %	16 %	92 %	31
Karelia-ammattikorkeakoulun palvelutoiminta on monipuolisia	19 %	61 %	3 %	0 %	16 %	96 %	31
Palvelutoiminnasta tiedotetaan riittävästi	3 %	39 %	32 %	10 %	16 %	50 %	31
Tunnen Karelia-ammattikorkeakoulun palveluportaalin	3 %	13 %	48 %	23 %	13 %	18 %	31
Palveluportaalin käyttäminen on helppoa	3 %	13 %	19 %	13 %	52 %	33 %	31
Palveluportaalissa palvelut ovat helposti saatavilla	0 %	16 %	26 %	10 %	48 %	31 %	31
Tunnen palvelut@karelia.fi osoitteen	7 %	10 %	7 %	69 %	7 %	18 %	29

Taulukko 8. Palvelutoiminnan tunnettuus

### Palvelutoiminnan tunnettuus



Kuvio 12. Palvelutoiminnan tunnettuus

### 3.4.2 Yhteistyö ja sen sujuvuus

Työelämän edustajat ja organisaatiot, jotka ovat tehneet yhteistyötä ammattikorkeakoulun kanssa, ovat kokeneet sen sujuvana (taulukko 9). ”En osaa sanoa” vastanneiden osuus on kuitenkin suuri (44 %).

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaaajien määrä
<b>YHTEISTYÖ JA SEN SUJUUVUUS</b>	<b>16 %</b>	<b>37 %</b>	<b>3 %</b>	<b>0 %</b>	<b>44 %</b>	<b>95 %</b>	
Yhteistyö palvelutoiminnassa on Karelian kanssa sujuvaa	23 %	43 %	0 %	0 %	33 %	100 %	30
Palvelutoiminta on asiakaslähtöistä	17 %	47 %	7 %	0 %	30 %	91 %	30
Palvelujen hinta vastaa laatua	10 %	37 %	7 %	0 %	47 %	88 %	30
Karelian henkilöstö on asiantuntevaa	20 %	47 %	3 %	0 %	30 %	95 %	30
Sovitut aikataulut pitivät	23 %	37 %	3 %	0 %	37 %	95 %	30
palvelut@karelia.fi yhteydenottolomake toimi hyvin ja yhteydenottopyyntöön vastattiin	0 %	10 %	0 %	0 %	90 %	100 %	30

Taulukko 9. Yhteistyö ja sen sujuvuus

### Yhteistyö ja sen sujuvuus

palvelut@karelia.fi yhteydenottolomake toimi hyvin ja yhteydenottopyyntöön vastattiin

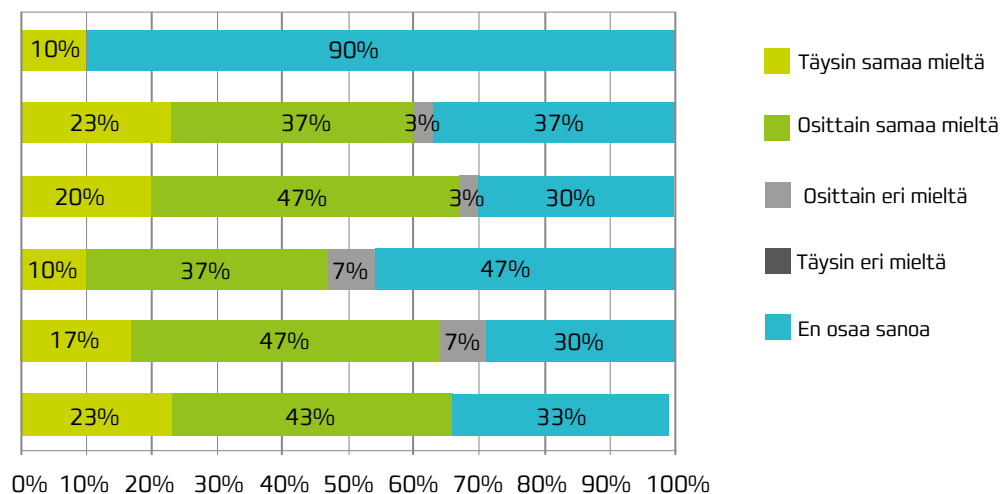
Sovitut aikataulut pitivät

Karelian henkilöstö on asiantuntevaa

Palvelujen hinta vastaa laatua

Palvelutoiminta on asiakaslähtöistä

Yhteistyö palvelutoiminnassa on Karelian kanssa sujuvaa



Kuvio 13. Yhteistyö ja sen sujuvuus

### 3.4.3 Hyödyllisyys ja vaikuttavuus

Vastaajista ne, jotka ovat olleet palvelujen piirissä ovat kokeneet ne hyödyllisinä ja vaikuttavina. ”En osaa sanoa”- vastausten määrä oli korkea (taulukko 10, kuvio 14).

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi*	Vastaajien määrä
<b>HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAVUUS</b>	<b>11 %</b>	<b>39 %</b>	<b>8 %</b>	<b>0 %</b>	<b>41 %</b>	<b>86 %</b>	
Palvelutoiminnan tulokset vastasivat hyvin asetettuja tavoitteita	10 %	40 %	13 %	0 %	37 %	79 %	30
Pystyimme kehittämään toimintaa palvelutoiminnan avulla	10 %	30 %	13 %	0 %	47 %	75 %	30
Organisaatiomme osaaminen kehittyi yhteistyön aikana	14 %	38 %	7 %	0 %	41 %	88 %	29
Olemme tyytyväisiä yhteistyöhön palvelutoiminnassa	11 %	50 %	0 %	0 %	39 %	100 %	28

Taulukko 10. Hyödyllisyys ja vaikuttavuus

Avoimissa vastauksissa esitettiin hyviä kehittämisaatuksia ja otettiin kantaa voimakkaasti myös muotoilun koulutusohjelman säilyttämisen puolesta. Myönteisiä asioita ja kehittämiskohteita kuvattiin seuraavaan tapaan:

*”Helppo asioida ja sopia asioista. Hyviä harjoittelijoita”*

*”Lisäkoulutus johon osallistun on hyvin järjestettyä ja loppuunasti mietittyä.”*

*”Projektihenkilöstön osaamiseen ja aikaansaantoksiin.”*

*”opettajien kanssa tehtyyn yhteistyöhön”*

*”Tiedottamista avainkumppaneille.”*

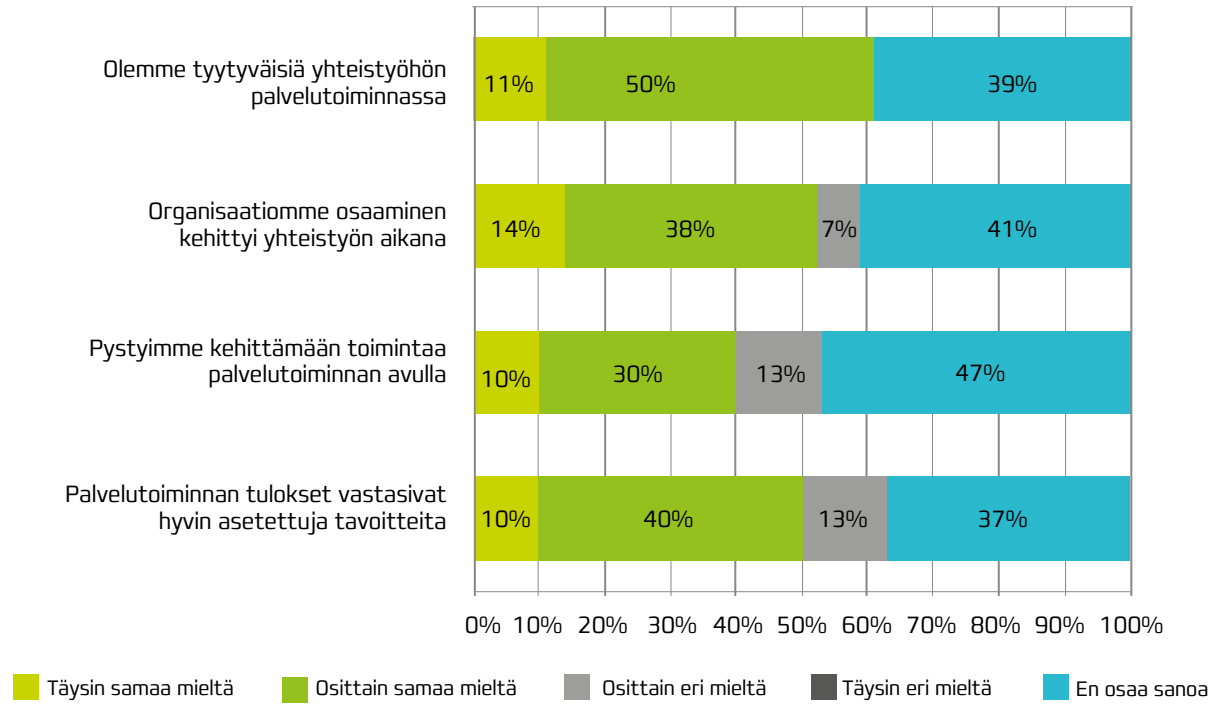
*”Enemmän yhteisiä projekteja avainkumppanien kanssa.”*

*”Harmi, että muotoilutoiminnat loppuvat. Yrityksille ko. osaamisella olisi kovasti käyttöä. Harva pk-yritys osaa käyttää muotoilupalveluja. Kynnys aloittaa muotoilutoimet osana yrityksen tuotekehitystä on pienempi Karelian kanssa kuin muotoilutoimistojen kanssa. Muotoilulla on keskeinen merkitys tuotteiden menestymisessä.”*

*”Olisiko mahdollista jatkaa muotoilukoulutusta vaikkapa pienemmällä volyymillä osana Karelian toimintaa? Muotoilupalvelujen tarjoaminen yrityksille edesauttaa alueen yritysten toimintaa ja edistää tuotteiden menestymismahdollisuuksia.”*



### Hyödyllisyys ja vaikuttavuus



Kuvio 14. Hyödyllisyys ja vaikuttavuus

Kokonaisuudessaan Karelia-ammattikorkeakoulun toimintaan oltiin tyytyväisiä ja tulokset olivat hyviä. Ammattikorkeakouluun luotetaan ja sitä pidetään merkittävänä yhteistyökumppanina ja vaikuttavana kehittäjänä. Vastauksia saatiin huomattava määrä keskitetyistä lähetetyistä kyselyistä. Keskuskohtaisissa lähetyksissä oli selkeitä puutteita, poikkeuksena sosiaali- ja terveysala, jossa vastauksia saatiin myös muita enemmän. Kyselyjen tarkentamisesta tarvitaan ja kyselyjen ajankohdan muuttamista tulee harkita ja tehostaa keskuksista lähtevien kyselyjen toimittamista. Kyselyihin vastaaminen ei onnistunut kaikilla laitteilla ja ohjelmistoilla.

Valtaosa vastauksista oli myönteisiä, mutta myös selkeitä kehittämiskohteita nousi palautteesta esiin. Koulutukseen ja ammattikorkeakoulun opiskelijoihin oltiin tyytyväisiä, samoin TKI-toiminta sai myönteisiä kannanottoja ja hyviä arvosanoja. Sen sijaan ammattikorkeakoulun palvelutoimintaa ei juurikaan tunnettu tai tunnistettu. Palvelutoiminnan kehittäminen on asetettu selkeäksi kehittämiskohdeksi jo vuonna 2013 ja kehittämistyötä palvelujen osalta tullaan jatkamaan vuonna 2014. Vastausten lukumäärä oli 130 kappaletta ja huomattava osa vastaajista käytti ”En osaa sanoa” - vastauksia. Tuloksia analysoidessa tästä raportista on otettu pois ”En osaa sanoa” -vastaukset.

Voidaan todeta, että Karelia-ammattikorkeakoulun vahvuutena nähtiin seuraavia asioita:

- » Yleisesti ottaen ammattikorkeakoulua arvostetaan ja toimintaan luotetaan
- » Erityistä kiitosta saivat tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta ja opiskelijoiden harjoittelu ja opinnäytetyt
- » Ammattikorkeakoulun roolia keskeisenä toimintaympäristön uudistajana ja kehittäjän arvostettiin
- » Osaavien opiskelijoiden valmistumista pidettiin ensiarvoisen tärkeänä
- » Ammattikorkeakoulu nähtiin merkittävänä alueen kansainvälistymisen tukena
- » Ammattikorkeakoulun henkilöstöä pidettiin myös osaavana ja innovatiivisena

Seuraavia asioita voidaan nostaa kehittämiskohteiksi. Kehittämiskohteiksi ammattikorkeakoulun kehittämisryhmissä nostettiin seuraavat asiat:

- » Vastaajamäärien lisääminen
- » Kumppanuusviestinnän tehostaminen ja asiakkuudenhallintajärjestelmän parantaminen mm. CRM:n käyttöönottamisella
- » Harjoittelukäytäntöjen yhtenäistäminen

- » Ammattikorkeakoulun henkilöstön aktiivisempi osallistuminen harjoittelu- ja opinnäytetyön sekä opiskelijaprojektien ohjaamiseen työpaikalla
- » TKI-laatu ja tunnettuus
- » Projektisuunnittelun ja -toteutuksen laadun varmistaminen hyödyntämällä ja jakamalla hyväksi havaittuja (innovaatio)menetelmiä projektista toiseen
- » Lisätään ammattimaista projektihallinnon otetta ja projektitoiminnan nivoutumista muuhun toimintaan ja otetaan hallinnollinen projektipäällikkö/painoala/kokonaisuus käytäntöön
- » Avainkumppanuuksien hyödyntäminen tulosten jalkauttamisessa ja kehittämistoimien toteuttaminen kumppanien toiminnassa projektin aikana
- » Palvelutoiminnan sisäinen toimintamalli on yhtenäistettävä ja yksinkertaistettava
- » Palveluportaalin tuotteita kehitetään ja sen tunnettuutta lisätään
- » palvelut@karelia.fi tunnettuutta lisätään edelleen



## LIITE 1

### KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULUN TYÖELÄMÄPALAUTEKYSelyn TULOKSET 2013

	Täysin sama mieltä	Osittain sama mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa	Tyytyväisyysindeksi	Vastaajien määrä
<b>KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU</b>	<b>20 %</b>	<b>53 %</b>	<b>15 %</b>	<b>2 %</b>	<b>11 %</b>	<b>81 %</b>	
Karelia-ammattikorkeakoululla on keskeinen rooli toimintaympäristön kehittämisessä ja uudistamisessa	22 %	59 %	9 %	2 %	9 %	89 %	130
Toiminta tukee alueen kansainvälistymistä	20 %	65 %	5 %	0 %	10 %	94 %	130
Tutkimus- ja kehittämistoiminta on ennakoivaa	11 %	49 %	16 %	2 %	23 %	78 %	130
Palvelutuotteet ovat tunnettuja	5 %	43 %	34 %	2 %	15 %	56 %	129
Tutkintokoulutus vastaa hyvin työelämän tarpeisiin	15 %	56 %	14 %	3 %	12 %	81 %	130
Toiminta edistää yrittäjyyttä	5 %	49 %	20 %	4 %	22 %	69 %	129
Toiminta on tehokasta ja sujuvaa	9 %	59 %	22 %	2 %	9 %	75 %	128
Yhteistyö Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa on toimivaa	34 %	49 %	13 %	2 %	2 %	85 %	131
On luotettava yhteistyökumppani	41 %	45 %	9 %	1 %	5 %	91 %	130
Toiminta on vuorovaikutteista ja työelämäläheistä	22 %	55 %	16 %	2 %	5 %	81 %	129
Karelia-ammattikorkeakoulusta valmistuu osaavia opiskelijoita	33 %	52 %	7 %	1 %	7 %	91 %	130
Viestintä on toimivaa	17 %	54 %	20 %	2 %	7 %	76 %	130
Henkilöstö on osaavaa ja innovatiivista	24 %	55 %	11 %	0 %	11 %	89 %	130

<b>KOULUTUSTOIMINTA</b>	<b>35 %</b>	<b>43 %</b>	<b>9 %</b>	<b>1 %</b>	<b>12 %</b>	<b>89 %</b>	
<b>HARJOITTELU</b>	<b>29 %</b>	<b>50 %</b>	<b>14 %</b>	<b>3 %</b>	<b>4 %</b>	<b>82 %</b>	
Harjoittelusopimuksista käy ilmi selkeästi Karelia ammattikorkeakoulun, opiskelijan ja työpaikan vastuut ja velvollisuudet	<b>54 %</b>	<b>37 %</b>	<b>4 %</b>	<b>2 %</b>	<b>3 %</b>	<b>94 %</b>	<b>97</b>
Harjoittelulle on sovittu selkeät tavoitteet	<b>48 %</b>	<b>41 %</b>	<b>7 %</b>	<b>1 %</b>	<b>3 %</b>	<b>91 %</b>	<b>96</b>
Opiskelijoiden työskentelyn ohjaus harjoittelupaikassa oli hyvin suunniteltua ja toimivaa	<b>33 %</b>	<b>53 %</b>	<b>13 %</b>	<b>0 %</b>	<b>2 %</b>	<b>87 %</b>	<b>95</b>
Karelian ammattikorkeakoulun opiskelijoilla on hyvät työelämätaidot	<b>19 %</b>	<b>60 %</b>	<b>19 %</b>	<b>1 %</b>	<b>2 %</b>	<b>80 %</b>	<b>97</b>
Opiskelijoilla on hyvät tiedolliset valmiudet harjoittelun tehtävien hoitamiseen	<b>26 %</b>	<b>60 %</b>	<b>10 %</b>	<b>2 %</b>	<b>2 %</b>	<b>87 %</b>	<b>97</b>
Opiskelijoilla on hyvät taidolliset valmiudet harjoittelun tehtävien hoitamiseen	<b>19 %</b>	<b>59 %</b>	<b>18 %</b>	<b>2 %</b>	<b>2 %</b>	<b>79 %</b>	<b>95</b>
Annamme opiskelijoille riittävästi palautetta /arviointia harjoittelun aikana	<b>22 %</b>	<b>59 %</b>	<b>15 %</b>	<b>0 %</b>	<b>4 %</b>	<b>85 %</b>	<b>96</b>
Karelia-ammattikorkeakoulu tuki riittävästi työpaikan harjoittelun ohjaajaa	<b>16 %</b>	<b>43 %</b>	<b>25 %</b>	<b>10 %</b>	<b>6 %</b>	<b>62 %</b>	<b>96</b>
Karelia-ammattikorkeakoulu tiedottaa riittävästi opetussuunnitelmissa ja koulutuksessa tapahtuvista muutoksista	<b>7 %</b>	<b>48 %</b>	<b>24 %</b>	<b>9 %</b>	<b>12 %</b>	<b>62 %</b>	<b>96</b>
Jos olisi tarvetta, ottaisimme harjoittelijan meille töihin	<b>43 %</b>	<b>43 %</b>	<b>6 %</b>	<b>0 %</b>	<b>7 %</b>	<b>93 %</b>	<b>97</b>

<b>OPINNÄYTETYÖ</b>	<b>43 %</b>	<b>39 %</b>	<b>5 %</b>	<b>0 %</b>	<b>12 %</b>	<b>93 %</b>	
Tunnen ammattikorkeakoulun opinnäytetyön vaatimukset	28 %	52 %	13 %	0 %	7 %	86 %	46
Toimeksiantomme kirjattiin selkeästi opinnäytetyösuunnitelmaan	37 %	44 %	4 %	2 %	13 %	93 %	46
Opinnäytetyön tekijä osasi hyödyntää hyvin antamaani ohjausta	46 %	39 %	2 %	0 %	13 %	97 %	46
Yhteistyö opiskelijan kanssa oli sujuvaa	53 %	36 %	0 %	0 %	11 %	100 %	45
Opiskelijalla oli riittävä tiedollinen osaaminen	39 %	44 %	7 %	0 %	11 %	93 %	46
Opiskelijalla oli riittävä taidollinen osaaminen	35 %	46 %	9 %	0 %	11 %	90 %	46
Yhteistyö ohjaavan opettajan kanssa oli toimivaa	33 %	30 %	13 %	2 %	22 %	80 %	46
Opinnäytetyö valmistui sovitussa aikataulussa	46 %	35 %	2 %	0 %	17 %	97 %	46
Opinnäytetyöllä oli merkitystä toiminnallemme	42 %	47 %	5 %	0 %	7 %	95 %	43
Teemme mielellämme yhteistyötä Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa	72 %	22 %	0 %	0 %	7 %	100 %	46
<b>OPISKELIJAPROJEKTIT</b>	<b>34 %</b>	<b>37 %</b>	<b>7 %</b>	<b>0 %</b>	<b>22 %</b>	<b>91 %</b>	
Opiskelijoiden toteuttamat projektityöt on suunniteltu yhteistyössä kanssamme	39 %	39 %	0 %	0 %	23 %	100 %	13
Opiskelijoiden toteuttamat projektityöt ovat vastanneet organisaatiomme kehittämistarpeisiin	36 %	36 %	7 %	0 %	21 %	91 %	14
Opiskelijoiden toteuttamat projektitöiden tulokset on raportoitu laadukkaasti	29 %	50 %	0 %	0 %	21 %	100 %	14
Opiskelijoiden toteuttamien projektitöiden tulokset ovat suoraan hyödynnettävissä toiminnassamme	14 %	50 %	14 %	0 %	21 %	82 %	14
Yhteistyö projektitöiden toteuttamisessa on ollut sujuvaa	36 %	43 %	0 %	0 %	21 %	100 %	14
Opiskelijoiden projektitöiden ohjausvastuussa ollut Karelia-amk:n edustaja on osallistunut yhteistyöhön?	14 %	36 %	29 %	0 %	21 %	64 %	14
Organisaatiomme tarjoaa jatkossakin opiskelijoille mahdollisuuden toteuttaa projektitöitään?	71 %	7 %	0 %	0 %	21 %	100 %	14

	Täysin sama mieltä	Osittain sama mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa		Vastaajien määrä
<b>TKI-TOIMINTA</b>	<b>29 %</b>	<b>52 %</b>	<b>6 %</b>	<b>1 %</b>	<b>13 %</b>	<b>92 %</b>	
<b>TKI- LAATU JA TUNNETTUUS</b>	<b>6 %</b>	<b>71 %</b>	<b>10 %</b>	<b>1 %</b>	<b>12 %</b>	<b>87 %</b>	
Karelia-ammattikorkeakoulun tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta on tunnettua	0 %	73 %	10 %	2 %	15 %	86 %	41
Karelia-ammattikorkeakoulun tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta on laadukasta	12 %	68 %	10 %	0 %	10 %	89 %	41
<b>YHTEISTYÖ JA SEN SUJUVUUS</b>	<b>42 %</b>	<b>42 %</b>	<b>7 %</b>	<b>1 %</b>	<b>7 %</b>	<b>91 %</b>	
Yhteistyö Karelia-ammattikorkeakoulun projektien kanssa oli sujuvaa	39 %	51 %	2 %	2 %	5 %	95 %	41
Organisaatiolleni tarjottiin riittävästi mahdollisuuksia vaikuttaa hanke/projektisuunnitelmiin ja toteutukseen	45 %	38 %	5 %	0 %	13 %	94 %	40
Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa sovitut aikataulut toteutuivat suunnitelman mukaan	37 %	37 %	20 %	0 %	7 %	79 %	41
Karelia-ammattikorkeakoulun ja organisaatiomme välille syntyi pidempiaikaista yhteistyötä	49 %	44 %	2 %	0 %	5 %	97 %	41
<b>HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAVUUS</b>	<b>27 %</b>	<b>52 %</b>	<b>4 %</b>	<b>1 %</b>	<b>16 %</b>	<b>95 %</b>	
Projektien tulokset vastasivat hyvin asetettuja tavoitteita	17 %	63 %	5 %	0 %	15 %	94 %	41
Pystymme hyödyntämään projektien tuloksia omassa toiminnassamme	27 %	54 %	5 %	0 %	15 %	94 %	41
Tulemme jatkossakin tekemään yhteistyötä Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa	63 %	24 %	0 %	0 %	12 %	100 %	41
Olemme tyytyväisiä projektin saavuttamiin tuloksiin	22 %	61 %	2 %	2 %	12 %	95 %	41
Organisaatiomme osaaminen kehittyi projektin ansiosta	20 %	56 %	5 %	0 %	20 %	94 %	41
Projektin myötä organisaatiomme syntyi tai käyttöönotettiin uusia innovaatioita, toimintatapoja tai teknologiaa	12 %	56 %	5 %	2 %	24 %	90 %	41

<b>PALVELUTOIMINTA</b>	<b>11 %</b>	<b>36 %</b>	<b>13 %</b>	<b>7 %</b>	<b>34 %</b>	<b>73 %</b>	
<b>PALVELUTOIMINNAN TUNNETTUUS</b>	<b>7 %</b>	<b>34 %</b>	<b>21 %</b>	<b>15 %</b>	<b>23 %</b>	<b>51 %</b>	
Karelia-ammattikorkeakoulun palvelutoiminta on tunnettua	7 %	52 %	29 %	0 %	13 %	67 %	31
Karelia-ammattikorkeakoulun palvelutoiminta on laadukasta	10 %	68 %	7 %	0 %	16 %	92 %	31
Karelia-ammattikorkeakoulun palvelutoiminta on monipuolisia	19 %	61 %	3 %	0 %	16 %	96 %	31
Palvelutoiminnasta tiedotetaan riittävästi	3 %	39 %	32 %	10 %	16 %	50 %	31
Tunnen Karelia-ammattikorkeakoulun palveluportaalin	3 %	13 %	48 %	23 %	13 %	18 %	31
Palveluportaalin käyttäminen on helppoa	3 %	13 %	19 %	13 %	52 %	33 %	31
Palveluportaalissa palvelut ovat helposti saatavilla	0 %	16 %	26 %	10 %	48 %	31 %	31
Tunnen palvelut@karelia.fi osoitteen	7 %	10 %	7 %	69 %	7 %	18 %	29
<b>YHTEISTYÖ JA SEN SUJUVUUS</b>	<b>16 %</b>	<b>37 %</b>	<b>3 %</b>	<b>0 %</b>	<b>44 %</b>	<b>95 %</b>	
Yhteistyö palvelutoiminnassa on Karelian kanssa sujuvaa	23 %	43 %	0 %	0 %	33 %	100 %	30
Palvelutoiminta on asiakaslähtöistä	17 %	47 %	7 %	0 %	30 %	91 %	30
Palvelujen hinta vastaa laatua	10 %	37 %	7 %	0 %	47 %	88 %	30
Karelian henkilöstö on asiantuntevaa	20 %	47 %	3 %	0 %	30 %	95 %	30
Sovitut aikataulut pitivät	23 %	37 %	3 %	0 %	37 %	95 %	30
palvelut@karelia.fi yhteydenottolomake toimi hyvin ja yhteydenottopyyntöön vastattiin	0 %	10 %	0 %	0 %	90 %	100 %	30
<b>HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAUVUUS</b>	<b>11 %</b>	<b>39 %</b>	<b>8 %</b>	<b>0 %</b>	<b>41 %</b>	<b>86 %</b>	
Palvelutoiminnan tulokset vastasivat hyvin asetettuja tavoitteita	10 %	40 %	13 %	0 %	37 %	79 %	30
Pystyimme kehittämään toimintaa palvelutoiminnan avulla	10 %	30 %	13 %	0 %	47 %	75 %	30
Organisaatiomme osaaminen kehittyi yhteistyön aikana	14 %	38 %	7 %	0 %	41 %	88 %	29
Olemme tyytyväisiä yhteistyöhön palvelutoiminnassa	11 %	50 %	0 %	0 %	39 %	100 %	28
<b>KOKONAISTULOS</b>	<b>23 %</b>	<b>46 %</b>	<b>10 %</b>	<b>2 %</b>	<b>19 %</b>	<b>85 %</b>	



## LIITE 2

### PALAUTEKYSELYN TULOSTEN KÄSITTELY KEHITTÄMISRYHMISSÄ: KOKO KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU (LASSE NEUVONEN)

#### PALAUTTEEN KÄSITTELYN VAIHEET

24.9.2013	Laaturyhmä
12.11.2013	Laaturyhmä, raportin käsittely ja kommentointi

#### KEHITTÄMISTOIMET

KARELIA	Vastaamisaktiivisuus korkeammaksi
KARELIA	Kyselyn toteutusprosessi yhtenäiseksi, työohjeen tekeminen palautteen keruusta
KOULUTUS	Harjoittelukäytäntöjen yhtenäistäminen.
TKI	Laatua ja tunnettuutta tulee edelleen ylläpitää ja olla aktiivisesti esillä eri kanavien kautta.
PALVELUTOIMINTA	Markkinointiin ja tiedottamiseen on panostettava voimakkaasti. Kumppanuusviestintä kuntoon.

### LIITE 3

## TYÖELÄMÄPALAUTTEEN 2013 ARVIOINTI JA TOIMENPITEET: KOULUTUSTOIMINTA (PEKKA AUVINEN)

### PALAUTTEEN KÄSITTELYN VAIHEET

Koulutuksen kehittämisryhmä	Tulosten käsittely kokouksessa 13.8.2013
Keskusten koulutustiimit	Tulosten käsittely 05-08/2013

### PALAUTETIEDON ARVIOINTI

HARJOITTELU	Kyselyyn vastaajat olivat pääosin tyytyväisiä (tyytyväisyysindeksi 79 %) harjoittelu yhteistyöhön Karelia-ammattikorkeakoulun kanssa. Erityisen tyytyväisiä oltiin harjoittelusopimuskäytäntöihin (91 %), harjoittelun tavoitteiden selkeyteen (89 %), opiskelijoiden työskentelyn ohjaukseen työpaikassa (85 %) ja opiskelijoiden tiedollisiin valmiuksiin (86 %). Palautteen perusteella eniten kehittämistä on ammattikorkeakoulun tarjoamassa tuessa työpaikan harjoittelun ohjaajille (58 %) ja ammattikorkeakoulun koulutustoiminnan muutoksia käsittelevässä tiedotuksessa (55 %). Lähes kaikki vastaajista olisi valmis ottamaan harjoittelijan heille töihin, jos olisi tarvetta rekrytointiin. Myös kyselyyn liittyvässä avoimessa palautteessa tuotiin esille toive opettajien aktiivisemmasta yhteydenpidosta ja käynnistä vähintään kerran harjoittelujakson aikana työpaikalla. Lisäksi jotkut vastaajista kokivat vastaamisen vaikeaksi, koska he olivat ohjanneet useita eri koulutusohjelmien opiskelijoita.
OPINNÄYTETYÖ	Opinnäytetöihin liittyvään yhteistyöhön vastaajat olivat kokonaisuutena erittäin tyytyväisiä (82 %) ja lähes kaikki (93 %) halusi jatkaa tähän aihealueeseen liittyvää yhteistyötä. Opinnäytetyöt nähtiin merkityksellisinä työyhteisön kannalta ja yhteistyö opiskelijoiden kanssa oli ollut sujuvaa. Harjoittelun tapaan myös opinnäytetöiden osalta toivottiin tiiviimpää yhteistyötä opinnäytetyötä ohjaavan opettajan kanssa (63 %). Opettajien yhteydenpidon toive tuli esille myös kyselyn avoimissa vastauksissa.
OPISKELIJAPROJEKTIT	Opiskelijaprojekteihin oltiin pääosin tyytyväisiä (71 %). Erityisesti tämän osion vastausten tulkintaa vaikeuttaa se, että vastaajia oli vähän ja lisäksi osa heistä ei osannut arvioida yhteistyön toimivuutta. Eniten kehittämistä vastausten perusteella oli yhteydenpidossa työpaikan ja ammattikorkeakoulun projektitöistä vastuussa olevan edustajan välillä.

### KEHITTÄMISTOIMET

HARJOITTELUKÄYTÄNTÖJEN YHTENÄISTÄMINEN	Ammattikorkeakoulun harjoittelukäytäntöjä yhtenäistetään keskusten välisenä yhteistyönä harjoittelun työohjeen linjausten pohjalta. Ohjeistuksen vastuuhenkilö koordinoi kehitystyötä.
VASTAAJAMÄÄRIEN LISÄÄMINEN	Kyselyn vastaajamäärät ovat alhaisia suhteessa harjoittelu-, opinnäytetyö- ja projektiyhteistyön määrään. Ongelma on pääasiassa ammattikorkeakoulun henkilökäytöiden puutteissa.

## LIITE 4

### TYÖELÄMÄPALAUTTEEN 2013 ARVIOINTI JA TOIMENPITEET: TKI-TOIMINTA [ANNE ILVONEN]

#### PALAUTTEEN KÄSITTELYN VAIHEET

23.5.2013	TUTKA-palvelut
27.5.2013	TKI-kehittämisryhmä

#### PALAUTETIEDON ARVIOINTI

TKI-LAATU JA TUNNETTUUS	Ammattikorkeakoulun TKI-toiminta on tunnettua [86%] sekä laadukasta [89%].
YHTEISTYÖ JA SEN SUJUVUUS	Parhaimman arvion sai kysymys, jossa arvioitiin amk:n ja vastaajatahon välille syntyvän/-neen pidempiaikaista yhteistyötä [97%], yhteistyö projekteissa koettiin myös pääosin sujuvaksi [95%], samoin vaikuttamismahdollisuudet projektisuunnitelmaan ja toetutukseen [94%]. Heikoimman arvion sai aikataulujen toteutuminen suunnitelmien mukaan [79%].
HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAVUUS	Kaikki vastaajat arvioivat tekevänsä jatkossakin yhteistyötä amk:n kanssa [100%]. Tyytyväisiä oltiin myös projektin saavuttamiin tuloksiin [95%], tavoitteisiin vastaamiseen [94%], tulosten hyödyntämismahdollisuuksiin omassa toiminnassa [94%] sekä oman organisaation kehittymiseen projektin ansiosta [94%]. Heikoimman arvion sai edellisvuosien tapaan arvio projektin myötä uusien innovaatioiden, toimintatapojen tai teknologioiden käyttöönotosta vastaajan organisaatiossa projektin jälkeen [90%].

## LIITE 4

### TYÖELÄMÄPALAUTTEEN 2013 ARVIOINTI JA TOIMENPITEET: TKI-TOIMINTA (ANNE ILVONEN)

#### KEHITTÄMISTOIMET

TKI-LAATU JA TUNNETTUUS	<p>Laatua ja tunnettuutta tulee edelleen ylläpitää ja olla aktiivisesti esillä eri kanavien kautta. Esim. sähköisen viestinnän kehittäminen vaatii panostusta.</p> <p>Toimenpiteitä: CRM:n mahdollistama kohdennettu viestintä, projektien www-sivujen saaminen kuntoon Karelian tiedotuskanavien hyödyntäminen systemaattisemmin projektien yhteydessä, eri kohderyhmien huomioiminen tiedotuksessa (esim. opiskelijat) Julkaisutoiminnan kohdennettu viestintä: Uutiskirje, kumppanuusviestinnän osana, Karelia.fi -lehden yhteydessä aina lista julkaisuista, PAKKI? Opiskelijoiden työelämäjaksojen mahdollistama tiedon levitys kumppaneille?</p> <p>Projektisuunnittelun ja -toteutuksen laadun varmistaminen hyödyntämällä ja jakamalla hyväksi havaittuja (innovaatio)menetelmiä projektista toiseen</p> <p>Toimenpiteitä: Tsekkauksista projektisuunnitteluvaiheeseen Tulosten kiinnittäminen palveluympäristöihin, toistettavuus, jatkuvuus</p>
YHTEISTYÖ JA SEN SUJUVUUS	<p>Aikataulukysymyksissä avointen vastausten kohdalla nousi esiin aikatauluhaasteet toisaalta projektin käynnistymisvaiheeseen ja liikkeelle lähtöön liittyen toisaalta maksatusprosesseihin liittyen.</p> <p>Toimenpiteitä: Projektien ripeä käynnistyminen edellyttää vahvaa ammattimaista projektihallinnon otetta ja projektitoiminnan nivoutumista muuhun toimintaan. Keskitetty hallinnollinen projektipääällikkö/painoala/kokonaisuus käytäntöön. Maksatusprosessien ja käynnistymisen viivästyminen johtuu osin maksajasta (rahoittajasta) riippuvista syistä. Kumppaneiden ja yhteistyötahojen tiedottaminen mahdollisista viivästyksistä, omien hyvien käytäntöjen ylläpitäminen maksatusprosesseissa.</p>
HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAVUUS	<p>Miten voitaisiin edistää tulosten käyttöönottoa ja hyödyntämistä yhteistyötahojen toiminnassa?</p> <p>Toimenpiteitä: Avainkumppanuuksien hyödyntäminen tulosten jalkauttamisessa, kehittämistoimien toteuttaminen kumppanien toiminnassa projektin aikana</p> <p>Hyvien tulosten varmistaminen myös jatkossa.</p>

## LIITE 5

### TYÖELÄMÄPALAUTTEEN 2013 ARVIOINTI JA TOIMENPITEET: PALVELUTOIMINTA (HARRI MIKKONEN)

#### PALAUTTEEN KÄSITTELYN VAIHEET

20.5.2013	Palvelujen kehittämisryhmä
28.10.2013	Palvelujen kehittämisryhmä

#### PALAUTETIEDON ARVIOINTI

PALVELUTOIMINNAN TUNNETTUUS	Palvelutuotteiden tunnettuus oli välttävällä tasolla [48%]. Avoimissa vastauksissa kehoitettiin tehokkaampaan markkinointiin ja tiedottamiseen erityisesti avainkumppaneille. Palvelutoiminta on monipuolista [81%] ja laadukasta [77%], mutta ei tunnettua. Palveluportaali [16%] ja palvelut@karelia.fi [17%] eivät olleet tunnettuja vastaajien keskuudessa, joita oli vähän [31 kpl].
YHTEISTYÖ JA SEN SUJUVUUS	Työelämän edustajat ja organisaatiot, jotka ovat tehneet yhteistyötä ammattikorkeakoulun kanssa, ovat kokeneet sen sujuvana [60 -67 %]. Ei osaa sanoa vastanneiden osuus on suuri [44 %].
HYÖDYLLISYYS JA VAIKUTTAVUUS	Vastaajista ne, jotka ovat olleet palvelujen piirissä ovat kokeneet ne hyödyllisinä ja vaikuttavina

#### KEHITTÄMISTOIMET

	Työelämäpalautteen palveluosioon vastasi 30-29 asiakasta, joista iso osa ei ollut käyttänyt ammattikorkeakoulun palveluja lainkaan. Palvelut ovat tuntemattomia, jäsentymättömiä ja ehkä jopa sellaisia, ettei tiedetä, että käytetään ammattikorkeakoulun palveluja. Työelämälle ei ole tarpeeksi selkeitä ja asiakaslähtöisiä palveluja. Tunnettuutta on lisättävä. Tunnettuuden kokonaisindeksi 40%:sta 50%:iin ja ei osaa sanoa osuutta on hilattava alle 20%:n.
	Markkinointiin ja tiedottamiseen on panostettava voimakkaasti. Palvelutuotteet on saatava tunnetuksi laajasti työelämässä. Avainkumppanitoimintaan tullaan panostamaan yhä voimakkaammin. Vuoden 2014 työelämäkyselyyn vastaajien määrää on nostettava 50 %. Ei osaa sanoa vastaajien määrää on pystyttävä pudottamaan 34%:sta 25%:iin.
	Palvelutoiminnan sisäinen toimintamalli on yhtenäistettävä ja yksinkertaistettava.
	Palveluportaalin tuotteita kehitetään ja sen tunnettuutta lisätään [16%:sta 40%:iin]
	palvelut@karelia.fi tunnettuutta lisätään edelleen [17%:sta 40%:iin]





