

Viikoittaiset kotitehtävät oppimisen tukena

[Sinisalo Jaakko](#)

30.1.2015 ::

Metatiedot

Nimeke: Viikoittaiset kotitehtävät oppimisen tukena

Tekijä: Sinisalo Jaakko

Aihe, asiasanat: ammattikorkeakoulut, korkeakouluopetus, korkeakouluopiskelu, korkeakoulupedagogiikka, kotitehtävät, liiketalous, opetus, opetuskokeilut, opetusmenetelmät, Oulun ammattikorkeakoulu, pedagogiikka

Aihe, luokitus: 38.2

Tiivistelmä: Kansainvälisen liiketoiminnan Toimitusketjun hallinta -opintojaksolla käytettiin viikoittaisia kotitehtäviä oppimisen tukena. Artikkelissa kuvataan viikoittaisten kotitehtävien hyviä ja huonoja puolia oppimisen tukena kansainvälisten opiskelijoiden näkökulmasta heidän antamansa palautteen pohjalta. Lisäksi artikkelissa kuvataan ja arvioidaan viikoittaisia kotitehtäviä opettajan näkökulmasta.

Palautteen mukaan opiskelijat suhtautuivat viikoittaisiin kotitehtäviin positiivisesti, varsinkin perinteisiin tentteihin verrattuna. Viikoittaiset kotitehtävät saivat opiskelijat opiskelemaan aktiivisemmin. Lisäksi opiskelijat olivat sitoutuneempia opiskeluun huomattuaan, että luennoilla oleminen oli heille hyödyllistä. Viikoittaiset kotitehtävät kehittivät myös monia opiskelijoiden ammatillisia taitoja. Palautteen mukaan kotitehtävät tukivat esimerkiksi tiedonhaku- ja analysointitaitoja. Opiskelijat saivat soveltaa myös oppimaansa teoriaa käytäntöön ja tämä auttoi heitä ymmärtämään oppimaansa paremmin sekä muodostamaan tietämystä itselleen.

Opettajan näkökulmasta viikoittaiset kotitehtävät voivat vaatia enemmän aikaa ja vaivaa kuin esimerkiksi perinteiset tentit. Työmäärä voi lisääntyä esimerkiksi viikoittaisten kotitehtävien suunnittelun ja arvioinnin takia. Tästä huolimatta viikoittaiset kotitehtävät olivat kyseiseltä opintojaksolta saadun positiivisen palautteen ja opiskelijoiden kokemusten perusteella vaivan arvoista.

Julkaisija: Oulun ammattikorkeakoulu, Oamk

Aikamääre: Julkaistu 2015-01-30

Pysyvä osoite: <http://urn.fi/urn:nbn:fi-fe201501281274>

Kieli: suomi

Suhde: <http://urn.fi/URN:ISSN:1798-2022>, ePooki - Oulun ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehitystyön julkaisut

Oikeudet: Julkaisu on tekijänoikeussäännösten alainen. Teosta voi lukea ja tulostaa henkilökohtaista käyttöä varten. Käyttö kaupallisiin tarkoituksiin on kielletty.

Näin viittaat tähän julkaisuun

Sinisalo, J. 2015. Viikoittaiset kotitehtävät oppimisen tukena. ePooki. Oulun ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehitystyön julkaisut 1. Hakupäivä 30.1.2015. <http://urn.fi/urn:nbn:fi-fe201501281274> (<http://urn.fi/urn:nbn:fi-fe201501281274>).

Toimitusketjun hallinta -opintojaksolla käytettiin viikoittaisia kotitehtäviä oppimisen tukena. Artikkelissa kuvataan niiden hyviä ja huonoja puolia opiskelijoiden antaman palautteen pohjalta. Lisäksi artikkelissa kuvataan ja arvioidaan viikoittaisia kotitehtäviä opettajan näkökulmasta. Opintojakson opiskelijat olivat Oulun ammattikorkeakoulun kansainvälisen liiketoiminnan kansainvälisiä opiskelijoita.

Opetuksen kuvaus

Opintojakson päätavoitteena oli, että opiskelijat ymmärtävät toimitusketjun hallintaan liittyvät avainkäsitteet ja pystyvät kuvaamaan sen keskeisimmät toiminnot. Erityisen tärkeää oli, että opiskelijat osaavat soveltaa opittuja käsitteitä myös käytäntöön. Tavoitteiden saavuttamiseksi opetuksen suunnittelun ja toteutuksen lähtökohtana oli konstrukttiivinen oppimisnäkemys (kts. esim. [\[1\] \(#cite-text-0-0\)](#)), jossa keskeisinä oppimisen elementteinä ovat opiskelijan omat oppimisteot. Nämä oppimisteot voivat näyttäytyä esimerkiksi tiedon aktiivisena prosessointina, kuten tiedon valitsemisena, tulkittamisena ja analysointina aikaisempaan tietämykseen ja kokemukseen perustuen. Myös sosiaalisella vuorovaikutuksella on tärkeä rooli oppimisessa. Toisin sanoen, tällä opintojaksolla opiskelijoita rohkaistiin oppimisen syvälliseen lähestymistapaan (Deep approach to learning, kts. [\[2\] \(#cite-text-0-1\)](#)).



Oppimisen syvällistä lähestymistapaa pyrittiin tukemaan opintojakson aikana seuraavin menetelmin. Luentojen aikana opettaja ensiksi luennoi aiheeseen liittyvästä teemasta. Tämän jälkeen opiskelijat jaettiin pieniin ryhmiin, joissa he saivat keskustella teeman aiheesta ja vastata siihen liittyviin kysymyksiin. Opettaja myös kiersi jokaisen ryhmän luona keskustelemassa. Lopuksi aiheesta keskusteltiin vielä yhdessä. Jokaisella opiskelijalla oli siis tärkeä rooli opintojakson aikana. Opiskelijoilla oli vastuu siitä, että he ottavat osaa keskusteluihin ja luennot ovat vuorovaikuttavia. Lisäksi opiskelijoiden piti panostaa yksilöinä viikoittain viikkotehtävien tekemiseen. Tämä edellytti sitä, että opettaja painotti heti opintojakson alussa opiskelijoiden aktiivisuuden merkitystä niin luennoilla kuin viikkotehtävissäkin.

Viikoittaiset kotitehtävät opintojaksolla

Luentojen aikana tapahtuvan vuorovaikuttaisen opetuksen lisäksi viikoittaisilla kotitehtävillä oli merkittävä rooli siinä, että opiskelijat saavuttivat opintojaksolle asetetut tavoitteet. Suurimmassa osassa viikkotehtävien kysymyksistä oli sekä teoreettinen että käytännöllinen osio. Tämä tarkoitti sitä, että opiskelijat joutuivat käsittelemään oppimisaikaisia asioita aikaisempaan kirjallisuuteen perustuen, mutta myös soveltamaan niitä käytäntöön. Esimerkiksi toisen viikkotehtävän ensimmäinen kysymys oli suomennettuna ”Mitkä ovat toimitusketjun hallinnan tavoitteet? Anna käytännön esimerkkejä.”

Viikoittaisten kotitehtävien pääasiallisena tavoitteena oli rohkaista opiskelijoita käyttämään tietämystään, jonka he olivat saaneet luentojen aikana ja yhdistää sitä useista ulkopuolisista lähteistä saatavaan tietoon. Opiskelijoiden piti siis aktiivisesti prosessoida aikaisemmin saamaansa tietoa ja kerätä uutta tietoa vastatakseen kotitehtävissä oleviin kysymyksiin. Opintojakson aikana opiskelijat saivat viisi viikkotehtävää.

Palautteen kerääminen opintojaksolta

Opintojaksolle osallistui aktiivisesti 32 opiskelijaa. Heistä 25 antoi palautetta viikoittaisista kotitehtävistä opintojakson loputtua. Palautelomakkeessa heitä pyydettiin vastaamaan seuraaviin kysymyksiin:

1. Mitä mieltä olet viikoittaisista kotitehtävistä oppimismenetelmänä?
2. Kuinka paljon panostit viikoittaisten kotitehtävien tekemiseen (verrattuna tentteihin)?
3. Mitkä olivat kysymysten hyvät ja huonot puolet?

Merkittävää oli, että suurin osa opiskelijoista suhtautui positiivisesti viikoittaisiin kotitehtäviin oppimismenetelmänä. Ne koettiin positiivisesti erityisesti kurssin lopussa järjestettävään tenttiin verrattuna.

Viikoittaiset kotitehtävät oppimismenetelmänä opiskelijoiden näkökulmasta

Palautteen perusteella löytyi neljä keskeistä tekijää, joita opiskelijat pitivät tärkeinä viikoittaisissa kotitehtävissä tällä opintojaksolla. Ne olivat

1. tasaisesti jakautunut työkuorma,
2. sitoutuminen opiskeluun,
3. syvälinen lähestymistapa oppimiseen ja

Tasaisesti jakautunut työkuorma

Kuten aiemmin kävi ilmi, kaikki vastaajat suhtautuivat positiivisesti viikoittaisiin kotitehtäviin oppimismenetelmänä. Palautteen mukaan yksi viikoittaisten kotitehtävien suurin etu opiskelijoille on tasaisesti jakautunut työkuorma opintojakson aikana:

"Ne [viikoittaiset kotitehtävät] mahdollistavat uuden tiedon saamisen jokaisen luennon jälkeen. Siten opiskelijoilla ei ole suurta kuormaa. Mielestäni materiaalin asteittainen yhteensovittaminen on tehokkaampaa." Opiskelija nro 12.

Koska viikoittaiseen kotitehtävään liittyvä työkuorma on pienempi ja opiskelijoiden oppimisteot jakaantuvat tasaisesti opintojakson aikana, opiskelijat tuntuivat pitävän viikkotehtäviä tällä kurssilla parempana vaihtoehtona kuin opintojakson lopussa pidettävää tenttiä.

"Minun mielestäni oli erittäin hyvä, että annoit näitä tehtäviä viikoittain ja annoit viikoittaisen määräjän. Jos olisit antanut kaikki tehtävät kerralla ja niille määräjän vaikka kahden kuukauden päähän, olisin todennäköisesti tehnyt tehtävät edellisenä iltana." Opiskelija nro 2.

Kuitenkaan tämä ei tarkoittanut sitä, että opiskelijat pitivät viikkotehtäviä helpompina tai että viikkotehtävien tekemiseen olisi käytetty vähemmän aikaa kuin tenttiin valmistautumiseen. Joidenkin opiskelijoiden mielestä oppimistekoihin panostaminen vei enemmän aikaa kuin perinteiseen tenttiin valmistautuminen.

"Tärkein asia on, että tentissä me valmistaudumme ja luemme materiaaleja vain pari päivää ennen tenttiä. Mutta viikoittaisten kotitehtävien kohdalla me panostamme huomattavasti enemmän ja tämä tosissaan auttaa meitä ymmärtämään asioita opintojaksolta." Opiskelija nro 9.

Pahimmassa tapauksessa opiskelijat eivät omien sanojensa mukaan valmistaudu perinteisiin tentteihin ollenkaan. Ei ole kuitenkaan kenenkään etu, että opiskelijat menevät tentteihin valmistautumatta. Sen sijaan viikoittaiset kotitehtävät aktivoivat jopa niitä opiskelijoita, jotka eivät tavallisesti valmistaudu tentteihin ollenkaan.

"Suoraan sanoen, minä en valmistaudu tentteihin. Kirjoitan mitä tiedän. Jotta sain nämä tehtävät tehtyä, minun täytyi käydä läpi koko opiskelumateriaali ja silmällä monia dokumentteja internetistä." Opiskelija nro 3.

Perinteisesti opiskelijoiden työkuorma ajoittuu kurssin loppupuolelle. Valitettavasti tämä tarkoittaa myös sitä, että useat opiskelijat aloittavat vasta silloin työnteon opintojakson suhteen, tai sitten eivät. Vaikka perinteisillä tenteillä eittämättä on monia etuja ja ne sopivat joihinkin opintojaksoihin ja opintoihin paremmin kuin toisiin, tällä opintojaksolla viikkotehtävät koettiin hyödyllisemmäksi sekä oppimisen että opettamisen näkökulmasta.

"Vilpittömästi mielestäni ne [viikkotehtävät] ovat minulle paras tapa oppia, koska etsin ja luin eri artikkeleita saadakseni oikeat vastaukset. Luin toimitusketjuista ja logistiikasta, ja sain paljon tietoa." Opiskelija nro 1.

"Oppimistani on edesauttanut, kun minun on täytynyt käydä läpi teoriaa, mitä olemme käyneet läpi luentojen aikana ja kun on tehty viikoittain tehtäviä. Se ei ole liikaa työtä ja on ollut helpompi keskittyä pienempiin osiin kerralla." Opiskelija nro 8.

Sitoutuminen opiskeluun ja opintojaksoon

Yksinkertaisimmassa muodossa opiskelijoiden sitoutuminen opiskeluun voidaan nähdä sen ajan ja energian määränä, jota opiskelija on käyttänyt oppiakseen. Palautteen mukaan useat opiskelijat käyttivät suhteellisen paljon aikaa sekä energiaa viikoittaisiin kotitehtäviin.

"Panostin aika paljon näihin tehtäviin. Käytin noin 4–5 tuntia yhden viikkotehtävän tekemiseen." Opiskelija nro 25.

"Täytyi todella työskennellä useammin kuin pari päivää ennen määräaikaa tai tenttiä. Kysymykset olivat hyviä perustiedon luomiseksi toimitusketjuista. Vastaamalla kysymyksiin viikoittain opin enemmän ja paremmin kuin luennoilla tai vain lukemalla materiaalia." Opiskelija nro 17.

Mielenkiintoista oli myös se, että vaikka opiskelijat kokivat panostavansa enemmän viikkotehtäviin kuin perinteiseen tenttiin, he kokivat sen samanaikaisesti olevan heille helpompaa ja vähemmän stressaavaa.

"Mielestäni [viikkotehtäviin] panostamiseen tarvittiin enemmän kuin vain 1–2 tuntia, jota käytetään tenttiin. Mutta se oli myös paljon helpompaa ja vähemmän stressaavaa." Opiskelija nro 5.

Viikkotehtävät paransivat myös joidenkin opiskelijoiden keskittymistä opintojakson aiheeseen, joka vaikutti heidän oppimiseensa.

"Joskus niin sanottujen normaalikurssien aikana minulla on taipumus menettää keskittymiskykyäni, joten ainakin minulla viikoittainen osallistuminen ja tehtävien tekeminen edesauttoi oppimistani." Opiskelija nro 23.

Palautteen mukaan viikkotehtävät saattoivat olla joillekin opiskelijoille motivoivampia kuin perinteiset tentit opintojaksojen lopussa. Varsinkin, kun yleensä sekä harjoitustöiden palautukset että tentit ovat samanaikaisesti.

"Olen myös sitä mieltä, että nämä tehtävät olivat paljon motivoivampia opiskella, kuin tentti valmiiksi täynnä olevana tenttiviikkona kurssin loputtua." Opiskelija nro 22.

Palautteen mukaan viikoittaiset kotitehtävät näyttivät lisäävän opiskelijoiden sitoutumista opintojakson aihetta kohtaan. Viikkotehtävät saivat ainakin osan opiskelijoista käyttämään enemmän aikaa ja näkemään enemmän vaivaa oppimisensa suhteen. Viikoittaiset kotitehtävät saattavat saada opiskelijat myös keskittymään opintojakson aiheeseen paremmin. Varsinkin huomattuaan, että aktiivinen osallistuminen luentoihin ja niillä käytäviin keskusteluihin auttoi heitä vastaamaan viikkotehtävien kysymyksiin. Paremmalla sitoutumisella on useita positiivisia seurauksia sekä opiskelijalle itselleen että ammattikorkeakoululle. Ihanneltilanteessa opiskelijoiden parempi sitoutuminen voi lisätä koulutuksen laatua [\[3\] \(#cite-text-0-2\)](#).

Syvä lähestymistapa oppimiseen

Palautteen mukaan vuorovaikutteiset luennot yhdistettynä viikoittaisiin kotitehtäviin tukivat opiskelijoiden syvällistä lähestymistapaa oppimiseen pintapuolisen lähestymistavan sijaan (kts. [2] (#cite-text-0-1) [4] (#cite-text-0-4)). Toisto on yksi syvällisen lähestymistavan kulmakivistä. Opintojakson aikana opiskelijat toistivat oppimiansa asioita parhaimmillaan kolme kertaa eri näkökulmista. Ensin opettaja saattoi luennoida aiheesta, sitten opiskelijat saivat keskustella siitä ja lopuksi itsenäisesti kerätä lisää tietoa ja vastata viikoittaisissa kotitehtävissä oleviin kysymyksiin aiheesta. Tätä pidettiin myös opiskelijoiden mielestä hyvänä asiana.

"Oli mukavaa, että asioista oli keskusteltu tunneilla ennen kuin piti vastata kysymyksiin. Joskus oli vaikea löytää vastauksia kirjoista tai verkosta, mutta vaikeuksista huolimatta vaikutus oppimiseen oli melko valtava." Opiskelija nro 19.

"Mielestäni tällaiset tehtävät ovat oppimismenetelmänä yliverkaisia. Opin paljon enemmän uutta tämän opintojakson aikana kuin 80 %:lla muista suorittamistani opintojaksoista. Tiedon lisääntyminen osissa viikoittain on paljon tehokkaampaa ja soveltamalla opittua teoriaa käytäntöön opin paljon uutta, kiinnostavaa asiaa." Opiskelija nro 5.

Luentojen ja viikoittaisten kotitehtävien sekä niissä olevien kysymysten käytännönläheisyys auttoi opiskelijoita tutustumaan opetettaviin asioihin monesta eri näkökulmasta. Myös tämän voidaan olettaa vaikuttaneen positiivisesti oppimiseen.

"Henkilökohtaiset [koti]tehtävät ovat tehokas tapa prosessoida luennoilla tarjottavaa tietoa. Ainakin minulla kotona kiireettä tehdyt tehtävät auttoivat saamaan syvällisemmän näkemyksen oikeisiin tapauksiin." Opiskelija nro 4.

Vuorovaikutteisen opetuksen ja kysymysten käytännönläheisyys vaikuttaa ainakin osalle opiskelijoista siihen, miten hyvin he ymmärtävät esitettyjä teorioita aiheeseen liittyen.

"Yleisesti ottaen kysymykset olivat erittäin hyviä ja oleellisia kurssimateriaalille. Ne myös saivat minut palaamaan kurssimateriaaliin monta kertaa, mikä tietenkin vaikutti minun oppimiseeni ja teorian muistamiseen." Opiskelija nro 8.

Opiskelijat olivat myös itse sitä mieltä, että viikoittaiset kotitehtävät saivat perinteisiin tentteihin verrattuna aikaan syvempää ymmärrystä aiheesta.

"Jos minun pitäisi verrata menetelmää tenttiin, en pidä parempana tenttejä. Minä vain luen ja valmistaudun tenttiin ja siinä kaikki, minulla ei olisi syvällistä tietämystä ja ymmärrystä kurssista." Opiskelija nro 1.

Näiden palautteiden perusteella voidaan sanoa, että viikoittaiset kotitehtävät vaikuttavat opiskelijoiden oppimiseen. Opintojaksolla ollut vuorovaikutteinen opettaminen yhdistettynä viikkotehtäviin tuntuu tukevan opiskelijoiden syvällistä lähestymistapaa oppimiseen.

Ammatilliset taidot

Ammatillisilla taidoilla tarkoitetaan sellaisia käytännöllisiä taitoja, joita opiskelijat tulevat tarvitsemaan tulevaisuudessa työrillaan.

Ammattikorkeakoulujen ja yliopistojen yhtenä tavoitteena on opettaa opiskelijoille myös ammatillisia taitoja [5] (#cite-text-0-5). Useimmiten nämä ammatilliset taidot on määritelty ammattikorkeakoulujen ja yliopistojen opetussuunnitelmassa tai piilo-opetussuunnitelmassa. Palautteen mukaan viikoittaiset kotitehtävät vaikuttivat neljään opiskelijoiden ammatilliseen taitoon, jotka olivat

1. tiedonhaku,
2. analysointi,
3. (teoreettisen) tiedon soveltaminen käytäntöön ja
4. yleiset ammatilliset taidot.

Tiedonhakutaidot

Riippumatta siitä, missä opiskelijat tulevaisuudessa työskentelevät, heillä täytyy olla kyky hakea relevanttia tietoa luotettavista lähteistä päätöksenteon tueksi. Palautteen mukaan viikoittaiset kotitehtävät lisäsivät muiden tiedonhakuun perustuvien tehtävien tapaan opiskelijoiden kykyä etsiä relevanttia tietoa.

"Mielestäni viikoittaiset kotitehtävät ovat hyvä tapa oppia, koska ne ovat kuin tosielämän oppimiskokemuksia. Tosielämässä osaan käyttää kaikkia lähteitä, kuten kirjoja, internetiä, puhelinta yms. saadakseni tietoja vastatakseni kysymykseen. Nykyään on mielestäni tärkeämpää tietää, kuinka tietoa saadaan ja kuinka sitä sovelletaan, kuin vain painaa asioita muistiin, kuten tenteissä." Opiskelija nro 6.

"Se, että teemme tehtäviä, surffaamme netissä, luemme monia artikkeleita ja luemme materiaalin uudestaan, auttaa meitä parantamaan sitä mitä meillä on." Opiskelija nro 9.

Analysointitaidot

Kun opetusmenetelmänä käytetään viikoittaisia kotitehtäviä, opiskelijat käyttävät ulkoisia lähteitä ja materiaalia vastatakseen tehtäviin. Tällöin opiskelijoiden ei tarvitse välttämättä painaa muistiin tai opetella ulkoa asioita. Kuitenkaan tätä ei pidetä menetelmän heikkoutena, vaan vahvuutena. Jotta opiskelijat ymmärtävät viikoittaisten kotitehtävien teemat ja voidakseen vastata niissä esitettyihin kysymyksiin, heidän täytyy aina ainakin jossain määrin analysoida haettua tietoa.

"Pitää ymmärtää mitä on lukenut, jotta voi antaa esimerkkejä ja soveltaa tietoa. Joskus voi lukea tenttiin ja opetella ulkoa asioita, mutta tentin jälkeen niitä ei enää muista. Siksi tällaiset tehtävät ovat minun mielestä parempia." Opiskelija nro 25.

Tiedon analysointi käsittää usein seuraavia vaiheita. Ensimmäisessä vaiheessa opiskelijan pitää päättää, minkälaista tietoa kysymykseen vastaamiseen tarvitaan. Toisessa vaiheessa hänen pitää päätöksensä perustuen hakea sekä relevanttia, että luotettavaa tietoa useista eri lähteistä. Lopuksi haettua tietoa pitää järjestää ja analysoida, jotta voi muodostaa ymmärrettävät ja ytimekkäät vastaukset kysymyksiin. Tämän prosessin aikana opiskelija käytännössä muuttaa raakaa dataa tiedoksi ja parhaassa tapauksessa se lisää tietämystä kyseessä olevasta ilmiöstä.

"[Viikoittaisten kotitehtävien] vahvuudet ovat mahdollisuus ajatella ja kuvitella, kuinka logistiikka toimii toisilla toimialoilla sekä analysoida tietoa, jota minulla jo on toimitusketjun hallinnan näkökulmasta. Lisäksi vahvuutena on tulkita tietoja omalla tavalla ja keskustella toisten opiskelijoiden kanssa siitä, mitkä asiat ovat tärkeimpiä." Opiskelija nro 24.

On tärkeää, että kysymykset ovat sellaisia, joihin opiskelijat eivät pysty vastamaan ainoastaan yhtä lähdettä käyttämällä. Kysymysten oikealla muodostamisella ja vastausten ohjeistamisella opettaja voi pyrkiä varmistamaan tarpeen käyttää useampaan kuin yhtä lähdettä vastatakseen kysymykseen.

(Teoreettisen) tiedon soveltaminen käytäntöön

Tiedonhaun ja tiedon analysointitaitojen lisäksi viikoittaiset kotitehtävät kehittivät opiskelijoiden kykyä soveltaa haettua tietoa myös käytäntöön. Kysymysten käytännöllisyyttä kiiteltiin paljon ja useasta eri näkökulmasta.

"Kun olen miettinyt eri kysymyksiä nykyisen työnantajani näkökulmasta, olen saanut erittäin käytännöllisen näkökulman siihen, kuinka asiat oikeasti ovat ja kuinka niitä voisi kehittää." Opiskelija nro 4.

"Minun tapauksessani henkilökohtaiset tehtävät yhdistettynä käytännön esimerkkeihin olivat tehokkaampia kuin pelkän teorian opiskelu (Minulla on ollut jo tentti toimitusketjun hallinnasta). Oli erittäin hyödyllistä ja kiinnostavaa oppia kuinka toimitusketjun hallinnan perusteet toimivat Suomessa ja kuinka suomalaiset opiskelijat näkevät nämä perusteet." Opiskelija nro 24.

"Mielestäni viikkotehtävissä parasta oli "anna esimerkki" osio". Opiskelija nro 20.

Yleiset ammatilliset taidot

Ammatilliset taidot viittaavat taitoihin, joita opiskelijat tulevat tarvitsemaan tulevaisuudessa työurallaan. Kuten alussa kerrottiin, yksi viikoittaisten kotitehtävien hyvä puoli opiskelijoiden näkökulmasta oli tasaisesti jakautunut työkuorma opintojakson aikana. Toisaalta tämä merkitsi sitä, että opiskelijoiden tuli tottua viikoittaisiin tehtävien määräämisiin.

"Oli hyvä, että tehtävillä oli määräämisiä joka viikko, koska minun todella täytyi tehdä ne. Jos määräämisiä kaikille tehtäville olisi ollut kurssin lopussa, veikkaan etten olisi tehnyt niitä vielä." Opiskelija nro 7.

Voidaankin olettaa, että opiskelijoiden viikoittaiset määrääjät vastaavat työelämän haasteita ja valmistavat opiskelijoita niihin enemmän kuin tentit. Erityisesti silloin, jos opiskelija tekee tentin haluamanaan tenttipäivänä. Opiskelijoiden aktiivisuus tehdä viikkotehtäviä tai valmistautua tenttiin on hyvin pitkälti riippuvainen opiskelijasta itsestään. Mutta kuten aiemmin jo todettiin, viikoittaiset tehtävät voivat aktivoida sellaisia opiskelijoita, jotka eivät yleensä edes valmistaudu tenttiin. Jos opiskelijat saadaan aktivoitua ja sitoutettua opintojaksolle viikoittaisten määrääjien avulla, voidaan myös olettaa, että opiskelijoiden kokonaisvaltainen oppiminen on ainakin paremmalla tasolla kuin silloin, kun opiskelija tekee tentin erillisenä tenttipäivänä.

Viikoittaisten kotitehtävien haasteet

Vaikka opiskelijat kokivat viikoittaiset kotitehtävät positiivisesti, aiheuttavat ne myös erityisesti opettajan näkökulmasta haasteita.

Opettajan työ määrä

Viikkotehtävien teettäminen opiskelijoilla tentin sijaan lisää hyvin todennäköisesti opettajan työ määrää erityisesti opiskelijoiden arvioimisen osalta. Tämä tietysti riippuu paljon opettajista ja heidän aikaisemmista toimintatavoistaan. Joka tapauksessa olisi hyvä ajoittaa viikoittaiset kotitehtävät ja niiden palautusten määrääjät niin, että opettaja voi arvioida tehtäviä myös opintojakson aikana, eikä pelkästään sen päätyttyä.

Kysymysten muotoilu

Kysymysten muotoilu vaatii aikaa. Kyseessä olevan opintojakson viikoittaisissa kotitehtävissä käytettiin aiheeseen liittyviä yleisiä ja yksityiskohtaisia kysymyksiä, kuten "Mitä tarkoittaa toimitusketjun hallinta?" ja "Kuinka selität Porterin arvoketjuajattelun taustalla olevan ajatuksen?" Opiskelijoiden mukaan myös kysymysten vaikeustaso vaihteli. Pääasia kysymysten muotoilussa oli kuitenkin se, että opiskelija ei voi löytää siihen suoraan vastausta yhdestä lähteestä ja vaikka löytäisikin, vastauksen pitäisi osoittaa analyttistä kykyä opiskelijalta.

"Kysymysten vahvuutena oli se, että vaikka kysymykset perustuivat kalvomateriaaliin, niin silti piti tehdä itsenäistä tutkimusta löytääksesi vastaukset." Opiskelija nro 23.

Saatujen palautteiden mukaan oli erittäin hyvä, että kysymykset olivat käytännönläheisiä. Tämä tukee pitkälti myös ammattikorkeakoulujen opetuksen tavoitteita ja sen käytännönläheisyyttä voidaan pitää jopa kilpailukeinona yliopistoja vastaan. Opiskelijan pitäisi aina pystyä kytkemään teoria myös käytäntöön.

Viikoittaisten kotitehtävien arviointi

Kyseisellä opintojaksolla jokainen yksittäinen tehtävä arvioitiin asteikolla 0–3 pistettä. Kuten tenteissäkin, pitäisi jokaisen kysymyksen arviointia varten olla olemassa selkeä kriteeristö. Tämä lisää ehdottomasti myös opettajan työkuormaa viikoittaisten kotitehtävien suhteen. Kyseisellä opintojaksolla vastauksen piti täyttää keskimäärin kolme kriteeriä, jotta vastauksesta voi saada täydet pisteet.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Palautteen analysoinnin perusteella löytyi neljä keskeistä tekijää, joihin viikoittaiset kotitehtävät opiskelijoiden mielestä vaikuttivat. Nämä tekijät olivat

1. tasaisesti jakautunut työkuorma,
2. sitoutuminen opiskeluun,
3. syvälinen lähestymistapa oppimiseen ja
4. ammatilliset taidot.

Nämä neljä keskeistä tekijää ovat hyvin läheisessä suhteessa opetuksen kahden päätavoitteen kanssa. Ensimmäiseksi viikoittaiset kotitehtävät saivat opiskelijoita opiskelemaan aktiivisemmin. Omien sanojensa mukaan opiskelijat käyttivät enemmän aikaa viikkotehtävien parissa, kuin he olivat tottuneet käyttämään perinteiseen tenttiin. Lisäksi opiskelijat olivat sitoutuneempia opiskeluun huomattuaan, että luennoilla oleminen oli heille hyödyllistä. Palautteen mukaan tämä johtui suurelta osin siitä, että opintojen kuorma oli tasaisesti jakautunut koko opintojakson ajalle. Tämä

mahdollisesti opiskelijoiden tasaisemman, mutta kokonaisuudessaan suuremman panostuksen omiin oppimistekoihinsa.

Viikoittaiset kotitehtävät kehittävät myös opiskelijoiden ammatillisia taitoja, jotka ovat yksi tärkeimmistä ammattikorkeakoulujen tavoitteista ja useimmiten määritelty korkeakoulujen opetussuunnitelmissa tai piilosuunnitelmissa. Palautteen mukaan kotitehtävät tukivat opiskelijoiden tiedonhaku- ja analysointitaitoja. Kysymysten oikean muotoilun avulla opiskelijat saivat soveltaa myös oppimaansa teoriaa käytäntöön. Tämä auttaa heitä ymmärtämään oppimaansa paremmin ja muodostamaan tietämystä itselleen.

Lisäksi voidaan olettaa, että tämän tyyliiset kotitehtävät kehittävät myös opiskelijoiden kirjoituksellisia ja kognitiivisia taitoja (vrt. [5] (#cite-text-0-5)). Nykyään opiskelijoilla on käytävissään massiivinen tiedon määrä useista tuhansista erilaisista lähteistä sekä internetistä että useista tietokannoista, joista he voivat muodostaa vastauksensa. Tämä tieto heidän täytyy järjestää itselleen ymmärrettäväksi kognitiivisella tasolla ja sitten heidän täytyy tehdä synteesi tiedosta ja lopulta kiteyttää se vastaukseksi opettajalle.

Luonnollisesti jotkut opiskelijat pyrkivät aina menemään sieltä "missä aita on matalin tai sieltä, missä sitä ei ole ollenkaan". Näiden opiskelijoiden panostukseen voidaan vaikuttaa tehtävien arvioinnilla. Parhaassa tapauksessa – mikäli opettaja pystyy arvioimaan tehtäviä opintojakson aikana – opiskelijoiden vastauksiin ja kurssiin sitoutumiseen voidaan vaikuttaa positiivisesti myös opintojakson aikana.

Viikoittaiset kotitehtävät vaativat enemmän aikaa ja vaivaa sekä opiskelijoilta että opettajilta. Oppimisen näkökulmasta on tärkeää, että opiskelijat saadaan ymmärtämään oman luentoaktiivisuuden merkitys kotitehtävien tekemisessä. Jos opiskelijat eivät osallistu luennoilla tai ole siellä aktiivisia, he eivät todennäköisesti pysty vastaamaan kysymyksiin yhtä hyvin kuin aktiiviset opiskelijat. Passivisuus luentojen aikana tämän tyyppisessä oppimisympäristössä voi olla opiskelijalle jopa haitallisempaa kuin niillä opintojaksoilla, joilla on perinteinen tentti opintojakson lopussa. Toisaalta opiskelijoiden opiskellessa ahkerasti opintojakson aikana – osallistuvat luennoille, ovat siellä aktiivisia ja keskittyvät kotitehtäviin – hyötyvät he todennäköisesti oppimiskokemuksestaan paljon.

Lähteet

1. [^][Christie, A. 2005. Constructivism and its implications for educators. Hakupäivä 15.1.2014.](http://alicechristie.org/edtech/learning/constructivism/index.htm)
2. [^][ab](#) Marton, F. & Säljö, R. 1976. On qualitative differences in learning. I – Outcome and Process. *British Journal of Educational Psychology* 46, 4–11.
3. [^] Taylor, S., Hunter, G., Melton, H. & Goodwin, S. 2011. Student Engagement and Marketing Classes. *Journal of Marketing Education* 33(1), 73–92.
4. [^] Marton, F. & Säljö, R. 1997. Approaches to learning. In F. Marton, D. Hounsell & N. Entwistle (Eds.) *The Experience of Learning* (2nd ed.), 39–58. Edinburgh: Scottish Academic Press.
5. [^][ab](#) Hawes, J. 2004. Teaching Is Not Telling: The Case Method As a Form of Interactive Learning. *Journal for Advancement of Marketing Education* 5, 47–54.