



LAUREA
AMMATTIKORKEAKOULU

Uuden edellä

Turvallisuusongelmat kaupunginosittain Lappeenrannan kaupungissa asukkaiden nä- kökulmasta

Kuisma, Joonas

2015 Leppävaara

Laurea-ammattikorkeakoulu
Leppävaara

Turvallisuusongelmat kaupunginosittain Lappeenrannan kaupungissa asukkaiden näkökulmasta

Joonas Kuisma
Turvallisuusalan koulutusohjelma
Opinnäytetyö
Tammikuu, 2015

Joonas Kuisma

Turvallisuusongelmat kaupunginosittain Lappeenrannan kaupungissa asukkaiden näkökulmasta

Vuosi	2015	Sivumäärä	127
-------	------	-----------	-----

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää Lappeenrannan kaupunginosien turvallisuuden tilaa asukkaiden näkökulmasta. Tavoitteena oli löytää asukkaiden näkökulmasta tärkeimpiä turvallisuusongelmia ja parhaita käytäntöjä turvallisuustilanteen parantamiseksi. Tutkimusongelmaksi määriteltiin kysymys siitä, mitkä ovat asuinalueittain merkittävimmät turvallisuusongelmat Lappeenrannan kaupungissa.

Aineiston keruuseen käytettiin Rikoksantorjuntaneuvoston kehittämää sähköistä kyselylomaketta sekä kirjallisuuskatsausta. Kyselylomakkeeseen vastasi yhteensä 991 kaupunkilaista. Vastaaajista 33,5 % oli miehiä ja 66,5 % naisia. Ikäryhmiltään vastaajat jakautuivat melko tasaisesti. Asuinaluekohtaisesti vastaajamäärissä oli merkittäviä eroja.

Tutkimuksen aineistoa analysoitiin faktorianalyysillä, korrespondenssianalyysillä, kuvaamalla aineiston tunnuslukuja sekä avointen kysymysten osalta sisällönanalyysillä. Asuinaluekohtaisen tulkinnan kannalta korrespondenssianalyysi osoittautui erityisen merkittäväksi analyysimenetelmäksi. Aineiston analysoinnin apuvälineenä on käytetty IBM SPSS (versio 21) tilastollisten aineistojen analysointiohjelmaa.

Tuloksena analyyseistä syntyi näkemys siitä, mitkä asuinalueet koetaan asukkaiden näkökulmasta turvattommaksi kuin muut. Alle 15 vastaajan asuinalueet jätettiin vertailun ulkopuolelle. Tämän opinnäytetyön tärkein havainto oli se, että osalla asuinalueista turvallisuuskokemukset olivat usean mittarin osalta turvattomampia kuin toisilla. Turvattommiksi koetuille alueille on syytä jatkossa kohdistaa jatkotoimenpiteitä ensisijaisesti turvallisemmiksi koettuihin alueisiin nähden.

Tutkimus tulee nähdä osana laajempaa kaupunkiturvallisuuden kehittämisprosessia. Tulokset tulee tulkita siten, että asukkaiden esille tuomat turvallisuusongelmat ovat yksi näkökulma alueiden turvallisuustilanteen kartoittamisessa. Kokonaiskuvan luomiseksi jatkotoimenpiteinä on suositeltavaa ottaa vertailuun mukaan ainakin turvallisuuteen liittyvät tilastotiedot sekä alueella suoritettu havainnointi. Riskien tarkempi arvioiminen sekä kehittämistarpeiden suunnittelu ja resurssien järkevä kohdistaminen on mahdollista vasta kokonaiskuvan tarkennuttua.

Asiasanat: Turvallisuus, turvallisuuden tunne, paikallinen turvallisuussuunnittelu, kaupunkiturvallisuus

Joonas Kuisma

A Survey of Safety Problems in the Districts of Lappeenranta According to the Inhabitants

Year	2015	Pages	127
------	------	-------	-----

The main purpose of this thesis was to survey the state of safety in the districts of Lappeenranta from the inhabitant's point of view. The goal was to find the most important safety problems and best practices to enhance the state of safety. This thesis studied which are the most important safety problems in different districts of Lappeenranta.

An electronic questionnaire, created by the Council for Crime Prevention, was used to collect the data analyzed in this thesis. A literature review was also used to collect material to this thesis. In total 991 inhabitants answered the questionnaire. 33,5 % of the respondents were male and 66,5 % women. Each age group contained almost an equal number of respondents. There were significant differences in the number of respondents between the districts.

The data collected by the questionnaire was analyzed by factor analysis, correspondence analysis, describing the frequencies in data, and content analysis was used to analyze open-ended questions. Correspondence analysis was found to be the most efficient method used to find the differences between the districts. The statistical analysis program IBM SPSS (version 21) was used to analyze the data.

As a result, the districts that were considered more unsafe than others were identified. The districts with less than 15 respondents were left outside the analysis. The most important observation of this thesis was that there are districts in Lappeenranta in which the inhabitants feel less safe compared to the other districts. The districts that were considered the most unsafe should be given special attention when planning the developing measures in the future.

This research should be seen as a part of bigger safety development process in Lappeenranta. The results show the inhabitant's point of view and should be viewed in that light. The statistics of city safety and observing in the districts should be compared to the results when creating a bigger picture. Until the bigger picture is defined, analyzing the risks found and planning the needs for development including rational allocating of resources is not possible.

Keywords: Safety, sense of safety, local safety planning, municipal safety

Sisällys

1	Johdanto.....	7
2	Taustaa	7
2.1	Sisäisen turvallisuuden kehittämisohjelma	8
2.2	Lappeenrannan seutukunnan turvallisuussuunnitelma 2013-2016	8
2.3	Lappeenrannan kaupunki ja kaupungin riskienhallinnan tavoitteet.....	9
2.4	Vastaavia tutkimuksia ja selvityksiä	9
2.5	Poliisi, Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos ja Tapaturmavakuutuslaitosten liitto	10
2.6	Työn aihepiiri	11
3	Tutkimuksen tavoitteet, tutkimusongelma ja teoreettiset valinnat	11
3.1	Tutkimuksen tavoite.....	11
3.2	Tutkimusongelma ja tutkimuskysymykset	12
3.3	Teoreettinen tausta, keskeiset käsitteet ja rajaukset	12
3.3.1	Paikallinen turvallisuussuunnittelu ja prosessi.....	13
3.3.2	Turvallisuus ja turvallisuuden tunne käsitteenä	15
4	Tutkimusprosessi ja menetelmävalinnat.....	20
4.1	Tutkimustyyppi	20
4.2	Aineiston keruu	20
4.2.1	Kirjallisuuskatsaus.....	21
4.2.2	Kyselytutkimus.....	21
4.3	Kyselylomake	22
4.4	Tutkimuksen luotettavuus	23
4.4.1	Validiteetti	23
4.4.2	Reliabiliteetti	23
4.5	Vastaajien taustatiedot	25
5	Aineiston analysointi	26
5.1	Faktorianalyysi.....	26
5.2	Korrespondenssianalyysi	30
5.3	Avointen vastausten analysointi	31
6	Tutkimuksen tulokset	31
6.1	Rikosasioiden pelko	32
6.2	Liikkumisen turvallisuus.....	35
6.3	Yhteisöllisyys.....	37
6.4	Katuturvallisuus viikonloppuisin	39
6.5	Asiainnin turvallisuus	41
6.6	Avoimet vastaukset	43
7	Tulosten tarkastelu	44
7.1	Tulosten hyödyntäminen.....	47
7.2	Kehitysehdotukset	48

7.3	Tavoitteiden saavuttaminen ja oppimiskokemukset	49
Lähteet	51
Kuvat	53
Kuviot	54
Taulukot	55
Liitteet	56

1 Johdanto

Yksilön turvallisuutta voidaan lähestyä useasta eri ulottuvuudesta käsin, mutta lopulta turvallisuudentunne on jokaisen yksilön oma kokemus. Tässä opinnäytetyössä pyrittiin kuvaamaan ja kartoittamaan asukkaiden näkökulmasta heidän näkemyksiään asuinalueensa turvallisuuskokemuksista Lappeenrannan kaupungissa. Kaupunkilaisten kokemaa turvallisuutta on tutkimuksen aiheena pidettävä ajankohtaisena, kasvavana ja todennäköisesti myös tulevaisuudessa jatkuvana tutkimusalueena osana kaupunkiturvallisuuden kehittämistä ja paikallista turvallisuussuunnittelua.

Opinnäytetyö on Lappeenrannan kaupungin tilaama, ja sitä on työstetty yhteistyössä kaupungin turvallisuus- ja riskienhallintapäällikön Ari-Pekka Meurosen kanssa. Työn tarkoituksena on tuottaa tietoa Lappeenrannan kaupungin turvallisuustyön tueksi tuomalla esiin asukkaiden prioriteettejä turvallisuuteen liittyen. Työhön liittyvä kaupunkiturvallisuuskysely on myös toiminut pilottihankkeena ja siihen liittyvät kokemukset ovat itsessään tärkeitä arvioitaessa jatkoa.

Opinnäytetyöraportti alkaa työn taustan kuvaamisella, missä on esitelty myös muita samankaltaisia tutkimuksia sekä tietoa erilaisista aihepiiriä tukevista tilastoista. Tämän jälkeen esitellään tutkimuksen tavoitteita sekä teoreettisia valintoja ja määritelmiä. Tästä siirrytään tutkimusprosessin kuvaamiseen. Prosessin kuvaamisen jälkeen on vuorossa aineiston analysointia koskeva jakso, josta siirrytään luontevasti tutkimuksen tuloksiin sekä tulosten tarkasteluun. Raportin lopussa tulosten tarkastelun yhteydessä on vielä esitelty jatkotoimenpideehdotuksia.

1.1 Taustaa

Tämän opinnäytetyön hahmottelu lähti liikkeelle joulukuussa 2013 saatuni sähköpostiviestin eräältä koulumme opettajalta mahdollisuudesta avustaa Lappeenrannan kaupunkia turvallisuuskyselyn tulosten analysoinnissa. Päätin tarttua tarjoukseen ja otin yhteyttä sähköpostilla 1.1.2014 Lappeenrannan kaupungin turvallisuus- ja riskienhallintapäällikkö Ari-Pekka Meuroseen. Vaihdoin yhteystietomme ja puhelinkeskustelussamme 8.1.2014 sovimme tarkemmin, mitä omalta osuudeltani kyselytutkimusprosessissa toivotaan. Lappeenrannan kaupunki on suorittanut syksyllä 2013 kaupunkiturvallisuuskyselyn asukkailleen, ja tehtäväkseni osoitettiin kyseisen kyselyn tulosten tulkitseminen. Tarkoituksena oli kartoittaa asuinalueittain asukkaiden kokemat turvallisuusongelmat sekä kehittää suurimpiin ongelmiin kehitys- ja toimenpideehdotuksia asukkaiden kokeman turvallisuustilanteen parantamiseksi. Turvallisuuskyselyn toteutusta käsitellään tarkemmin luvussa 4.2.2.

Kyselyn toteuttamisen taustalla on myös yhteiskunnallisesti laajempia intressejä. Lisäksi kysely nivoutuu yhteen kaupungin oman turvallisuustyön kanssa. Seuraavissa alaluvuissa olen kuvannut taustalla vaikuttaneita muita toimintaohjelmia, tavoitteita ja samankaltaisia tutkimuksia. Taustalla vaikuttavien ohjelmien ja muiden vastaavanlaisten selvitysten kuvaaminen on perusteltua, jotta on mahdollista nähdä muitakin puolia paikalliseen turvallisuussuunnitteluun kuin tämän työn näkökulma. Paikallinen turvallisuussuunnittelu on useamman tekijän summa, eikä pelkästään tämän työn näkökulmasta asian lähestyminen ole kattavaa.

1.2 Sisäisen turvallisuuden kehittämisohjelma

Valtioneuvosto on tehnyt 14.6.2012 periaatepäätöksen kolmannesta sisäisen turvallisuuden ohjelmasta. Ohjelman tavoitteena on tehdä Suomesta Euroopan turvallisimman maan. Sisäisellä turvallisuudella tarkoitetaan tilaa, jossa jokainen yksilö voi nauttia oikeuksista ja vapauksistaan ilman rikollisuudesta, häiriöistä, suomalaisen yhteiskunnan tai maailman ilmiöistä ja muutoksista johtuvaa turvattomuutta. (Sisäministeriö 2012, 10-26).

Ohjelman ydinsisältö muodostuu arjen turvallisuusongelmien ratkaisemisesta ja ennaltaehkäisemisestä, muun muassa tapaturmien, onnettomuuksien ja rikosten torjunnasta sekä turvallisuuden tunteen lisäämisestä. Ohjelmassa mainitaan myös turvallisuuden tunteen lisäämiseen liittyvässä kohdassa tavoitteena asukkaiden osallistaminen asuinalueensa turvallisuustyöhön. (Sisäministeriö 2012, 10-26).

1.3 Lappeenrannan seutukunnan turvallisuussuunnitelma 2013-2016

Seutukunnat on muodostettu kuntien välisen yhteistyön ja työssäkäyntialueiden perusteella (Suomen Kuntaliitto 2014). Lappeenrannan seutukunta sijaitsee Etelä-Karjalan maakunnassa. Seutukuntaan kuuluu viisi kuntaa, jotka ovat Lappeenranta, Lemi, Luumäki, Savitaipale ja Taipalsaari.

Edellinen Lappeenrannan seutukunnan oma turvallisuussuunnitelma on kirjattu vuonna 2011. Suunnitelmalla on pyritty vaikuttamaan seutukunnan turvallisuussuunnittelun pitkän aikavälin päätavoitteisiin ja niiden saavuttamisen keinoihin. Lähtökohtana suunnittelussa on ollut maakunnan erityispiirteet ja oma turvallisuustilanne. Vuosien 2013-2016 suunnitelman ohjaustyöryhmän raportin 27.2.2013 mukaan vuoden 2011 suunnitelman toteutuksella on onnistuttu muun muassa hillitsemään julkisten paikkojen alkoholinkäyttöä ja pahoinpitelyitä, kehitetty koulupoliisitoimintaa ja koulujen turvallisuusyhteistyötä, laajennettu kameravalvontaa Lappeenrannan keskusta-alueella erityisesti väkivaltaherkillä alueilla, lisätty turvallisuustietoisuutta osana seutukunnan toimintaa ja päätöksentekoa sekä tiivistetty yhteistyötä eri toimijoiden kesken seutukunnan alueella. (Lappeenrannan kaupunki 2013, 6.)

Suunnitelman tarkoituksena on vuosina 2013-2016 edistää sisäisen turvallisuuden kehittämisohjelman toteutumista Lappeenrannan seutukunnassa. Suunnitelmassa pyritään sovittamaan yhteen sisäisen turvallisuuden kehittämisohjelman tavoitteet ja Aluehallintoviraston huomioimat alueelliset erityispiirteet ja tarpeet. Tärkeänä lähtökohtana suunnittelussa on yksittäisten kansalaisten turvallisuuden ja turvallisuuden tunteen lisääminen. Erityisinä lähiajan painopistealueina mainitaan nuorten ja lasten turvallisuus, ikäihmisten turvallisuus ja päihteiden vaikutukset turvallisuuteen. Kyseisellä turvallisuussuunnitelmalla veloitetaan lisäksi alueen kunnat ottamaan turvallisuusasiat osaksi strategista suunnittelua. (Lappeenrannan kaupunki 2013, 6-26.)

1.4 Lappeenrannan kaupunki ja kaupungin riskienhallinnan tavoitteet

Lappeenranta on noin 72 000 asukkaan kaupunki ja Etelä-Karjalan hallinnollinen keskus. Kaupunki sijaitsee Suomen itärajalta ja toimii EU:n ja Venäjän välisenä rajanylityspaikkana. Tärkeänä työllistäjänä kaupungissa toimii edelleen metsäteollisuus, mutta nykyisin jo kaksi kolmasosaa työpaikoista toimii palvelualoilla. Tämä johtuu muun muassa vahvasti kasvavasta venäläisturistien määrästä. (Lappeenrannan kaupunki 2011.)

Lappeenrannan kaupungin riskienhallinnan ohjausryhmä on määrittänyt kaupungin riskienhallinnan päämääräksi kaupunkikonsernin omaisuuden ja tavoitteellisen toiminnan turvaamisen. Tarkoituksena on ennakoida, varautua ja valmistautua riittävin toimenpitein kaupunkikonsernia uhkaaviin riskeihin. Tämä edellyttää riittävää riskien kartoittamista, vastuuttamista ja järjestelmällisyyttä riskien arvioinnin, seurannan ja hallitsemisen suhteen. Riskienhallinnalla on tarkoitus suojella henkilöstöä, omaisuutta, mainetta, asukkaita, asiakkaita, ympäristöä ja tietoturvallisuutta. (Lappeenrannan kaupunki 2013.)

1.5 Vastaavia tutkimuksia ja selvityksiä

Perehtyessäni asukkaille suunnattujen turvallisuuskyselyiden aihepiiriin ilmeni, että Vaasassa on tehty sama Rikksentorjuntaneuvoston kysely kuin 2013 syksyllä Lappeenrannassa (Vaasan kaupunki 2013). Vaasa on hieman pienempi kuin Lappeenranta asukasmäärältään, mutta siellä kyselyn paljastamia ongelmia voi silti olla mielenkiintoista verrata tämän tutkimuksen löydöksiin, koska kyselyn kysymykset ovat olleet samoja pääsääntöisesti. Myös Hyvinkään kaupunki on toteuttanut Rikksentorjuntaneuvoston kyselyn vuonna 2012 (Rikksentorjuntaneuvosto 2013).

Opinnäytetyönä tehtynä kyselyä edustaa esimerkiksi Oulussa asukkaille suunnattu turvallisuuskysely. Kyseinen kysely on toteutettu vuonna 2011, ja se on tehty opinnäytetyönä Laurea-

ammattikorkeakoulun opiskelijan Eero Lesosen toimesta. Oulun kaupungin kyselytutkimuksessa lähestymisnäkökulmana oli asukkaiden turvallisuuden tunteeseen vaikuttaminen Maslowin tarvehierakian näkökulmasta. (Lesonen 2011.) Myös Saija Vahanteen (2008) opinnäytetyö ”Turvattomuuden tila - turvattomuusmielikuvat ja niihin vaikuttavat tekijät Turun keskustassa” on tutustumisen arvoisen, mikäli on kiinnostunut perehtymään samankaltaisten töiden aihepiiriin kuin tämä opinnäytetyö.

Yhtenä vaihtoehtona on myös rajata kyselyä asuinaluekohtaiseksi, kuten Eero-Pekka Tuiskun opinnäytetyössä ”Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen” (2010) on tehty. Kyseisessä kyselytutkimuksessa otokseksi on rajattu alueen 7. luokkalaiset, jotta saataisiin nuoria ihmisiä mukaan turvallisuuden kehittämiseen. Näin on aktivoitu sellainen ryhmä mukaan turvallisuustyöhön, jolta muutoin saattaa olla haastavaa saada tietoa kerättyä. (Tuisku 2010.)

1.6 Poliisi, Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos ja Tapaturmavakuutuslaitosten liitto

Kaupunkiturvallisuuskysely on tehty tuottamaan tarkempaa tietoa kuin yleiset rikos- ja vahinkotilastot osoittavat. Yleensä vain vakavammat rikokset ja vahinkoasiat päätyvät tilastoihin, joten pelkillä tilastoilla ei saada todellista kuvaa turvallisuudesta tai turvallisuuden tunnetta heikentävistä tekijöistä. Kokonaisturvallisuuden kuvaa rakentaessa on kuitenkin tärkeää muistaa myös viranomaistilastot tietolähteinä.

Poliisin tuottamat rikostilastot ovat usein ensimmäisenä mieleen tuleva kaupunkiturvallisuuden liittyvä tilasto. Poliisin tietojärjestelmä RIKI rekisteröi rikos- ja ns. sekalaisilmoituksia. Tiedot toimivat lähteenä muun muassa Tilastokeskuksen tuottamille tilastoille poliisin tietoon tulleesta rikollisuudesta. Sikäli kuin poliisi on mukana paikallisessa rikosentorjuntatyössä, on RIKI:n tietoja todennäköisesti saatavilla käyttöön paikallisen rikosentorjunnan tueksi. (Rikosentorjuntaneuvosto 2000.)

Rikoksen uhriksi joutumiseen on mahdollista hakea vertailutietoa esimerkiksi Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen rikosuhritutkimuksista. Viimeisin tutkimus on vuodelta 2013 oleva ”Suomalaiset väkivallan ja omaisuusrikosten kohteena 2013”. Lähtökohdat Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen tutkimukselle ovat samansuuntaiset kuin Lappeenrannan kaupungin tapauksessa eli hankkia lisätietoa viranomaistilastojen tueksi huomioiden piiloon jäävä rikollisuus. (Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos 2014.)

Tapaturmien osalta tietoa keräävät Suomessa mm. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos (THL) sekä työtaturmien osalta Tapaturmavakuutuslaitosten liitto (TVL). THL on tehnyt tutkimuksen ”Suomalaiset tapaturmien uhreina 2009” (2010). Työtaturmien osalta löytyy tietoa myös

Tapaturmavakuutuslaitosten liitosta, jonka tehtävä on pitää lakisääteistä tilastoa työtapa-turmista (TVL 2012). Tapaturmia voi tarkastella myös kaupungille osoitettujen korvausvaati-muksien osalta. Kun kyse on ollut esimerkiksi liukkauden aiheuttamasta tapaturmasta kau-pungin kunnossapitovastuuseen kuuluvalla alueella, voi vahingoittunut hakea korvausta kau-pungilta kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) perusteella (Suomen Kuntaliitto 2014).

1.7 Työn aihepiiri

Käytyäni läpi työni aihepiiriä tein kartoitusta, millaisia aihepiirini tutkimuksia on aiemmin tehty. Yhteenvetona voidaan todeta, että työni ei itsessään ole uusi tutkimusaihe. Kaupunki-turvallisuuskyselyitä on tehty paljon. Tutkimuskohteena Lappeenrannan kaupunki vaikuttaisi olevan uusi erityisesti, kun aineistona käytetään kaupungin asukkaiden näkemyksiä.

Työ on myös vahvasti ajankohtainen ja linkittyy osaksi isompaa yhteiskunnallista keskustelua. Turvallisuuskysely tarjoaa osaltaan Lappeenrannan asukkaille mahdollisuuden osallistua pai-kalliseen turvallisuussuunnitteluun tuomalla esille omia näkemyksiään alueensa turvallisuusti-lanteesta, mikä on myös yksi Sisäisen turvallisuuden ohjelman (2012) ja Lappeenrannan seu-tukunnan turvallisuussuunnittelun tavoitteita.

2 Tutkimuksen tavoitteet, tutkimusongelma ja teoreettiset valinnat

Tässä luvussa on käyty läpi tämän opinnäytetyön tavoitteita, tutkimusongelmaa ja työn teo-reettisen taustan muodostamista. Tarkoituksena on, että lukijalle välittyisi selkeä kuva siitä, millaisia valintoja edellä mainittuihin asioihin liittyen tämän opinnäytetyöprosessin aikana on tehty.

2.1 Tutkimuksen tavoite

Jokaiseen tutkimukseen liittyy jokin tavoite, ja tutkimuksen tavoitteen tunnistaminen ja ni-meäminen on osa tutkimuksen suunnittelua (Ronkainen, Pehkonen, Lindblom-Ylänne & Paavi-lainen 2013, 24.). Tutkimuksen tavoitteena työn tilaajan näkökulmasta oli kartoittaa asukkai-den kokemia turvallisuusongelmia kaupunginosittain asukkaille suunnatun kyselyn tulosten analysoinnin pohjalta. Löytyneisiin turvallisuusongelmiin oli tarkoitus myös kehittää perustel-tuja ratkaisuehdotuksia. Työn edetessä selkeni kuitenkin ajatus myös siitä, että tavoitteet on järkevää johtaa tehdyn kyselyn taustalla olevista ajatuksista (luku 4.2) ja ottaa huomioon käytännön rajoitukset, kuten työn tekijän huono paikallistuntemus ja riskien tarkempaan ana-lysointiin liittyvä jatkotyö osana paikallisen turvallisuussuunnittelun prosessia (luku 3.3.1).

Näin ollen tutkimus rajautui enemmän asukkaiden turvallisuuskokemusten mittaamiseen asuinalueittain.

Omasta näkökulmastani työn tavoitteena oli kehittää omaa tutkimusosaamistani ja opetella käyttämään tilastollisia tutkimusmetodeja ja analyysimenetelmiä uuden tiedon tuottamisessa. Koska kysymyksessä on opinnäytetyö, tulee työn myös olla sellainen, että se täyttää sille asetetut vaatimukset oppilaitoksen osalta. Pyrin täyttämään tavoitteet, joiden mukaan opiskelijan tulisi opinnäytteessä kehittää ja osoittaa valmiuksia soveltaa tietoja ja taitoja käytännön asiantuntijatehtävässä. Työn tulisi myös kehittää työelämää ja tukea alueellista kehittämistä. (Laurea 2011, 3-4).

2.2 Tutkimusongelma ja tutkimuskysymykset

Myös tutkimusongelma tarkentui ja rajautui tutkimuksen edetessä. Työn tutkimusongelma oli johdettu suoraan työn tavoitteesta ja oli alun perin, mitkä ovat asuinalueittain merkittävimmät turvallisuusongelmat Lappeenrannan kaupungissa. Alaongelmana oli, millaisilla toimenpiteillä löytyneitä turvallisuusongelmia voidaan poistaa. Tutkimuskysymyksinä olivat, mitkä asiat ovat asukkaiden mielestä suurimpia turvallisuusongelmia ja millaisilla toimenpiteillä turvallisuusongelmia voitaisiin pienentää. Työn edetessä minulle alkoi kirkastua työn rajallisuus ja se, ettei tämän työn yhteydessä ole järkevää kokonaisvaltaisesti perehtyä löytyneisiin turvallisuusongelmiin. Tämän työn tarkoituksena on ennemminkin olla osa Lappeenrannan kaupungin turvallisuustilanteen nykytilakartoitusta. Asukkaiden näkökulmasta on pyritty tuomaan kyselyn (Liite 1) tuloksia analysoiden esille turvattomammaksi koetut asuinalueet. Tarkoituksena on auttaa turvallisuussuunnittelun kokonaisprosessissa kohdentamaan jatkotoimenpiteitä oikeille alueille. Tämän johdosta olen katsonut tärkeäksi kuvata paikallisen turvallisuussuunnittelun prosessia teoreettisena pohjana työlle, jotta lukijallekin välittyisi mahdollisimman selkeä kuva tämän työn roolista osana isompaa kokonaisuutta. Lisäksi oleellista on ymmärtää turvallisuuden ja turvallisuuden tunteen muodostumista, joten kyseisillä käsitteillä on myös oma osuutensa työn teoriapohjana.

2.3 Teoreettinen tausta, keskeiset käsitteet ja rajaukset

Ronkaisen ym. (2013, 51) mukaan huono ja hyvä tutkimus erotetaan tiedeyhteisössä toisistaan muun muassa sen pohjalta, miten hyvin tutkimus on teoreettisesti perusteltu ja kuinka hyvin siinä on käsitteitä käytetty. Käsitteiden määrittelemisellä pyritään muun muassa tutkimuksessa rajaamaan ja täsmentämään käsitettä, antamaan sille merkitys, luomaan normi sen käytölle ja sitomaan yhteen käsite ja sen nimitys (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2012, 152). Tutkimusta tehdessä tärkeää on ymmärtää tiedon näkökulmaisuus eli perusteltu rajaus sen suhteen, mistä näkökulmasta tutkimuksessa tutkimuskohdetta lähestytään (Ronkainen ym.

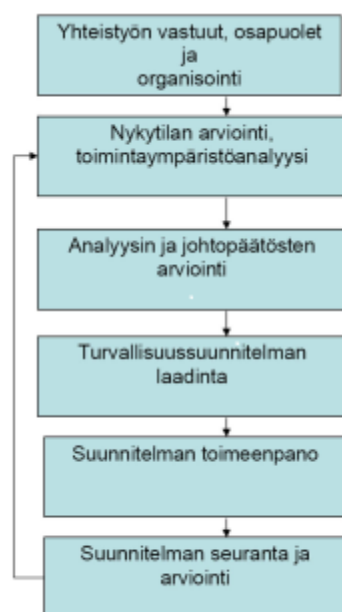
2013,15). Yksittäinen teoria ei yleensä pysty kattamaan eri tasoja, vaan antaa selityksen ilmiölle ainoastaan yhdestä näkökulmasta, ja sen pätevyysalue on rajallinen (Hirsjärvi ym. 2012, 144). Tämän luvun tarkoituksena on selvittää lukijalle työn rajauksiin, teoreettiseen taustaan ja keskeisiin käsitteisiin liittyvä pohdinta.

Tässä kohtaa on tärkeää huomata, että työni perustuu valmiiseen aineistoon, joka on kerätty jo ennen kuin olen voinut miettiä tähän tutkimukseen liittyviä teoreettisia käsitteitä. Näin ollen ei voida olla täysin varmoja siitä, miten kukin kyselyn vastaaja minkäkin termin on ymmärtänyt. Kyselyn yhteydessä ei ole ollut mukana saatetta, jossa käytettyjä termejä olisi avattu. Esitän kuitenkin tässä luvussa työni kannalta keskeisimmät käsitteet ja miten niitä on tarkoitus ymmärtää tätä työtä lukiessa.

2.3.1 Paikallinen turvallisuussuunnittelu ja prosessi

Paikallisessa turvallisuussuunnittelussa turvallisuuden käsite ymmärretään laaja-alaisesti tavoitteena ennaltaehkäistä arjen rikoksia ja häiriöitä paikallisyhteisön voimin. Suunnittelun tavoitteena on kuvata laajan turvallisuuskäsityksen avulla, mitä kaikkea alueella olisi hyvä tehdä turvallisuustilanteen parantamiseksi. Paikallista turvallisuussuunnittelua voidaan tehdä esimerkiksi maakunnallisesti, usean kunnan yhteistyönä tai kuntakohtaisesti. Paikallisen turvallisuussuunnittelun prosessi (Kuva 1) aloitetaan yleensä yhteistyön käynnistämällä, vastuiden ja osapuolten määrittelyllä sekä organisaation vahvistamisella. Tämän jälkeen arvioidaan turvallisuuden nykytilaa ja tehdään toimintaympäristön analyysi. Seuraavaksi edeltävän pohjalta tehdään analyysi ja riskien kartoitus johtopäätöksineen. Kartoitus ja johtopäätökset tulee toimittaa arvioitavaksi kaikille osapuolille. Seuraava vaihe on turvallisuussuunnitelman laadinta, jonka yhteydessä on tarkoituksenmukaista miettiä myös suunnitelman toimeenpanoa. Viimeisenä kohtana on suunnitelman seuranta ja arviointi, josta lopulta palataan nykytilan arviointiin, kun koittaa aika päivittää tilannekuvaa. (Rikoksantorjuntaneuvosto 2013.)

Paikalliset turvallisuussuunnitelmat kattavat yleensä rikosturvallisuuden lisäksi mm. palo- ja liikenneturvallisuuden, poikkeusolojen turvallisuuden, tapaturmat ja onnettomuudet. Näin muodostuu kokonaiskuva toiminnasta turvallisuuden ylläpitämiseksi ja parantamiseksi alueella. (Rikoksantorjuntaneuvosto 2013.)



Kuva 1: Turvallisuussuunnittelu prosessina (Rikksentorjuntaneuvosto 2013.)

Turvallisuuden eri osa-alueet limittyvät keskenään paikallisessa turvallisuussuunnittelussa. Esimerkiksi sosiaalinen turvallisuus ja rikosten ehkäisy on toisinaan vaikeaa erottaa toisistaan. Koettu sosiaalinen turvallisuus voi estää ajautumisen rikosten tielle. Sama toimii myös toisin päin. Joskus jonkin turvallisuuden osa-alueen näkökulmasta hyvä ratkaisu voi aiheuttaa heikennyksiä toiseen näkökulmaan. Esimerkiksi vilkasliikenteisen tien alittava alikulkutunneli on liikenneturvallisuuden näkökulmasta hyvä, mutta mikäli se on syrjässä tai sinne on huono näkyvyys, voidaan se kokea muutoin turvattomaksi. Näin ollen yhteistyö eri toimijoiden välillä on tärkeää riittävän monialaisen näkökulman saavuttamiseksi ja asioiden huomioimiseksi kokonaisvaltaisesti. (Turvallinen kaupunki 2014.) Toimijoilla tässä yhteydessä tarkoitetaan muun muassa eri viranomaistahoja, kaupungin organisaation eri alojen asiantuntijoita ja lisäksi myös asukkaita, asukasyhdistyksiä tai erilaisia vapaaehtoisjärjestöjä.

Prosessin tarkempi kuvaaminen ei tämän työn yhteydessä ole järkevää. Katsoin tarpeelliseksi lähinnä kuvata turvallisuussuunnittelun prosessia siksi, että lukija saisi hyvän kuvan siitä, millaisen prosessin osa tämä työ on ja mikä on työn rooli osana prosessia. Tämän työn tulokset toimivat osana ympäristöanalyysia ja nykytilan arviointia (Kuva 1). Tehdyllä kyselyllä ja tällä työllä on tärkeä rooli erityisesti asukkaiden näkemysten esiin tuomisessa. Lappeenrannan kaupungin näkökulmasta kysely toki tarjosi myös asukkaille mahdollisuuden osallistua oman alueensa turvallisuuden kehittämiseen.

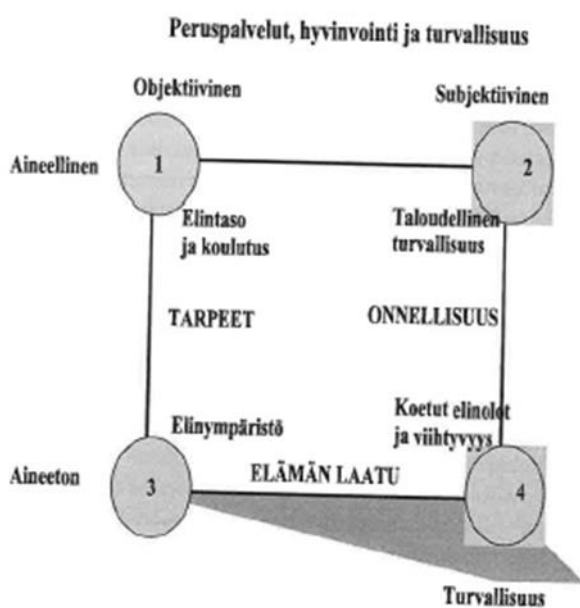
Nykytilan arvioinnin ja toimintaympäristöanalyysin tavoitteena on paikallisten ongelmien tunnistaminen. Tähän tarvitaan toimintaympäristön ja riskien analyysia. Analyyseissä tulee käyttää mahdollisimman kattavasti hyväksi eri viranomaisten ja muiden toimijoiden tuottamaa

tietoa, sekä alueen asukkaille tehtyjen kyselyiden tuloksia. Kysely täytyy nähdä myös piilorikollisuutta esille tuovana väylänä. Piilorikollisuudella tarkoitetaan rikollisuutta, joka ei ilmene virallisista tilastoista sen vuoksi, ettei sitä ole ilmoitettu viranomaiselle. Piilorikollisuutta kartoittavaa tutkimusta edustaa erityisesti Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen uhritutkimukset. (Rikoksantorjuntaneuvosto 2012.) Paikallisen turvallisuussuunnittelun ja turvallisuustyön onnistumisen kannalta tärkeimmäksi prosessin vaiheeksi on osoittautunut nykytilan arviointi ja toimintaympäristön tarkastelu (Sisäministeriö 2010).

2.3.2 Turvallisuus ja turvallisuuden tunne käsitteenä

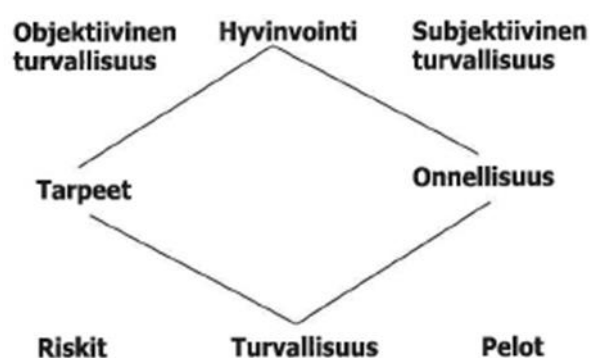
Tämän työn rajallisuuden ymmärtämisessä turvallisuuden käsitteellä on erityinen rooli. Tämä työ tarkastelee turvallisuutta ainoastaan Lappeenrannan asukkaiden näkökulmasta. Jotta lukijalle selkenee rajallisuus, olen katsonut tärkeäksi kuvata lyhyesti turvallisuuden käsitettä ja ulottuvuuksia sekä yksilön turvallisuudentunteeseen vaikuttavia tekijöitä.

Turvallisuuden kannalta hyvinvoinnin käsite on tärkeä (Kuva 2). Turvallisuuden kokemuksen perustaa luovia hyvinvoinnin ulottuvuuksia on useita. Hyvinvoinnin objektiivisia puolia ovat yhteiskunnassa yleensä elintason, koulutukseen, asumiseen sekä terveyteen liittyvät tekijät. Hyvinvointia voidaan tarkastella myös subjektiiviseen ja inhimillisen puolen kautta. Tästä näkökulmasta korostuvat yksilön aineelliset ja sosiaaliset tarpeet, elämänhallinta sekä yhteiskunnan mekanismit, joiden kautta hyvinvointi kansalaisille välitetään. (Laitinen 2003, 43-44.) Tästä on havaittavissa, että turvallisuus luo hyvinvointia, joka puolestaan vaikuttaa turvallisuuden kokemuksiin.



Kuva 2: Hyvinvoinnin ulottuvuudet (Laitinen 2003, 44.)

Turvallisuuden ja turvattomuuden käsitteillä voidaan tarkoittaa objektiivista, riskeistä koostuvaa turvattomuutta tai subjektiivista mielikuvaa riskien olemassaolosta. Myös näiden kahden välinen suhde voi olla tarkastelun kohteena. Yksilön tasolla turvattomuus on psykologinen tila, joka ilmenee esimerkiksi pelkoina. Turvallisuus on myös inhimillinen ja sosiaalinen arvo. Turvallisuudelle voidaan määrittää erilaisia ulottuvuuksia. (Laitinen 2003, 49-55.) Kuvassa alla (Kuva 3) on hahmoteltu edellä kuvattua kokonaisuutta ja tekijöiden suhdetta toisiinsa osana turvallisuuden luomaa hyvinvointia.



Kuva 3: Turvallisuus osana hyvinvointia (Laitinen 2003, 54.)

Koskela (2009, 104-106.) on kuvannut turvallisuutta moniulotteisena käsitteenä. Rinnakkaisia ja osin päällekkäisiä määritelmiä turvallisuudelle on useita. Turvallisuudella voidaan tarkoittaa esimerkiksi laskennallista turvallisuutta, joka pohjaa rikostilastoihin ja uhritutkimuksiin. Turvallisuus voidaan määritellä myös henkilökohtaisen tuntemuksen kautta, jolloin turvallisuus tai turvattomuus nähdään tilastoista tai todellisista tapahtumista riippumattomana, mutta kokijalleen todellisena asiana. Turvallisuus on myös kulttuurinen käsite, millä tarkoitetaan sitä, että eri kulttuuritaustoilla varustetut ihmiset kokevat erilaiset asiat uhkaaviksi. Kulttuuriseen ulottuvuuteen on yhteydessä myös vieraiden tai oudoiksi miellettyjen ihmisten pelko ja ennakkoluulot. Sosiaalisella ulottuvuudella ymmärretään puolestaan sitä, kuinka hyvin ihminen tuntee paikallisen kulttuurin tavat ja kuinka osaa reagoida erilaisiin tilanteisiin. Tämä korostuu erityisesti vuorovaikutustilanteissa ja tähän liittyy voimakkaasti yksilön tuntemus siitä, kuinka omakseen tuntee kyseisen kaupunkitilan. Viimeisenä turvallisuuden ulottuvuutena voidaan nähdä erilaisten tietolähteiden muovaama mielikuvakokonaisuus. Medialla on tässä iso rooli samoin kuin mielikuvituksella. Alla olevassa kuvassa (Kuva 4) on esitelty turvallisuuden ulottuvuuksia, ulottuvuuksiin vaikuttavia tekijöitä ja tarkastelunäkökulmia ulottuvuuden ilmentämiselle.

Käsite	Vaikuttajia	Heijastuspinta
Laskennallinen	riskien arviointi, elämäntapa	rikostilastot
Koettu/ Henkilökohtainen	elinkaari, kokemukset	elämäkokemukset
Kulttuurinen/ Rakenteellinen	sukupuoli, ihonväri, seksuaalinen suuntautu- minen	asema suhteessa muihin, (ala)kulttuurit
Sosiaalinen	sosiaaliset taidot, semioottiset taidot	asema suhteessa muihin, vuorovaikutustaidot
Imaginäärinen	media, kollektiivinen mieli- kuvitus	mielikuvat turvallisesta/ turvattomasta

Kuva 4: Turvallisuuden ulottuvuudet (Koskela 2009, 104.)

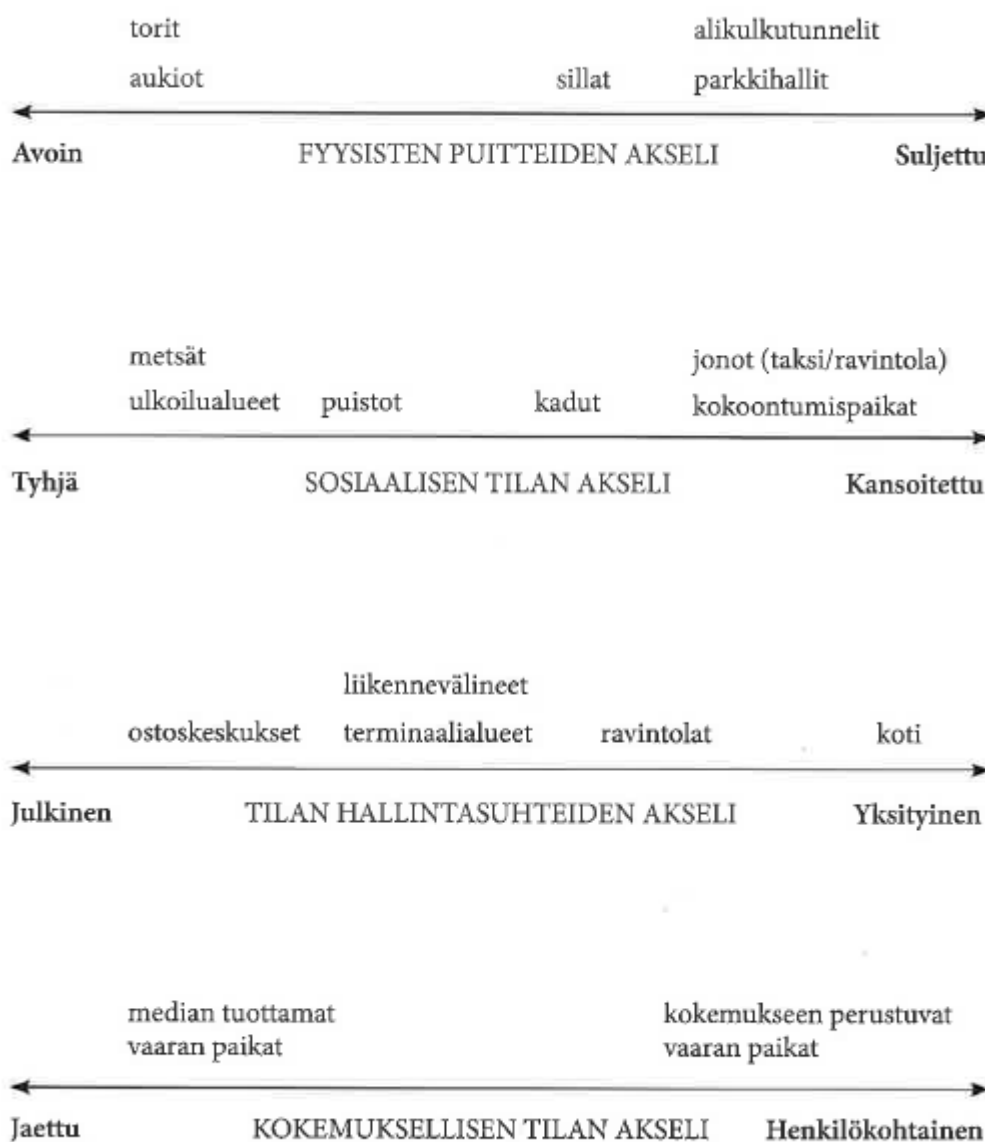
Turvattomuutta yksilössä aiheuttavia tekijöitä on monenlaisia. Monet tekijöistä liittyvät elämäntilanteisiin tai muutoksiin niissä. Yksi selkeimmistä selityksistä yksilön pelolle on aiempi kokemus, esimerkiksi väkivalta julkisessa tilassa. Tällainen kokemus voi johtaa pelkoon yleisesti julkisten tilojen tai tietynlaisten paikkojen osalta. Myös yksityisessä tilassa tapahtuva väkivalta, josta esimerkkinä parisuhdeväkivalta, voi johtaa turvattomuuteen yksityisen tilan lisäksi julkisessa tilassa. Sukupuolinen häirintä ja ahdistelu ovat myös merkittävä turvattomuuden aiheuttajia. Sukupuoleen kohdistuvaan häirintään liittyvää lievää väkivaltaa ei välttämättä edes aina mielletä väkivaltana, mutta se on omiaan muistuttamaan kokijaansa omasta haavoittuvuudesta. Sukupuolisen häirinnän lisäksi on myös muunlaista häirintää, joka ei ole sukupuolittunutta. Tästä esimerkkinä voidaan pitää järjestyshäiriöitä (huuto, melu, riehunta jne.), jotka aiheuttavat yhtäläillä pelkoa miehissä kuin naisissa. Iällä on oma merkityksensä turvattomuuden kokemisessa. Fyysisten voimien väheneminen, sosiaalisten siteiden ja kontaktien heikkeneminen sekä eristyminen ja elämän muuttuminen vähemmän liikkuvaksi ovat tekijöitä, jotka ikääntyessä saattavat lisätä turvattomuuden tunnetta. Toisaalta on muistettava myös iän mahdollisesti mukanaan tuoma kyky realistisesti arvioida riskejä. Medialla sekä muunlaisilla välillisillä kokemuksilla, kuten sukulaisten tai tuttavien kertomuksilla saattaa olla voimakastakin vaikutusta turvattomuuden tunteen aiheuttajana. Lapsen saaminen, vammaisuus tai vammautuminen sekä muuttaminen toiselle paikkakunnalle ovat lisäksi kaikki mahdollisia turvattomuutta aiheuttavia tapahtumia. (Koskela 2009, 90-96.)

Edellisessä kappaleessa mainitut tekijät kuvastavat sitä, miten yksilöllinen turvallisuuden kokemus on ja miten erilaiset asiat siihen voivat vaikuttaa verrattuna objektiiviseen tilastoihin perustuvaan turvallisuuskuvaan. Tämän opinnäytetyön yhteydessä subjektiiviseen turvallisuus-

den kokemukseen vaikuttavat tekijät on tärkeää tiedostaa yhtenä tuloksia joissain tapauksissa vaihtoehtoisesti selittävänä näkökulmana.

Ajankohdan ja paikkojen vaikutus yksilöiden turvattomuuteen on kaupunkiturvallisuuden näkökulmasta myös olennainen asia. Pelon määrä vaihtelee viikonpäivien ja kellonaikojen mukaan siten, että esimerkiksi katuväkivaltaa päivisin ei yleensä pelätä, mutta yöllä ja erityisesti viikonloppuisin pelkoa esiintyy enemmän. Valon määrää tärkeämpänä tekijänä voidaan pitää levottoman käyttäytymisen, järjestyshäiriöiden sekä alkoholin käytön aiheuttamaa kytköstä. (Koskela 2009, 76-78.)

Tietyt paikat myös aiheuttavat pelkoa yksilöissä enemmän kuin toiset. Kuten edellisessä tekstikappaleessa on mainittu, osa pelosta saattaa muodostua yksilön kokemuksista kyseisenlaisista paikoista tai esimerkiksi muiden kertomuksista. Pelottavat tilat voidaan jakaa (Kuva 5) tyyppin mukaan. Päätyyppinä voidaan pitää avoimia ja suljettuja tiloja. Avoimia tiloja ovat esimerkiksi puistot, torit, aukiot ja joutomaat. Kyseiset alueet herättävät pelkoa osittain sen vuoksi, että ne ovat usein tyhjillään. Suljettuihin tiloihin lasketaan kuuluvaksi sellaisia paikkoja, joissa ulospääsymahdollisuudet ja usein myös valaistus ovat heikkoja. Tällaisia paikkoja ovat esimerkiksi alikulkutunnelit, sillat, kapeat kujat sekä paikoitushallit. Paikkojen aiheuttamat turvattomuuskokemukset ovat myös sukupuolittuneita niin sanotulla sosiaalisella akselilla. Sosiaalisella akselilla viitataan ihmismääriin turvattomuutta aiheuttavissa paikoissa eli siihen, onko tila tyhjä vai kansoitettu. Naiset useammin pelkäävät paikkoja, joissa hyökkääjä voi piileksiä ja josta on hankala päästä karkuun tai saada apua (esimerkiksi autiot puistot ja pusikot). Miehillä pelottavia paikkoja ovat useammin esimerkiksi nakkioskien ja taksien jonot sekä ravintoloiden edustat. Paikoille on ominaista se, että niissä mies saattaa joutua haluamattaan ongelmiin muiden miesten kanssa. Paikkoja jaotellaan myös julkisen-yksityisen akselilla. Lähiöiden ostoskeskukset ovat usein esimerkkejä julkisista turvattomista paikoista. Myös monet puolijulkiset tilat, kuten liikennevälineet ja -terminaalit sekä ravintoloiden edustat aiheuttavat turvattomuuden tunnetta, joka liittyy usein järjestyshäiriöihin ja alkoholin käyttöön. Yksityisestä paikasta esimerkkinä koti on harvan mielestä pelottava, mutta tilastollisesti usein vaarallisempi kuin turvattomuuden tunnetta herättävät paikat. Yhtenä ryhmänä turvattomien paikkojen tarkastelussa voidaan ottaa esille myös kokemuksellinen näkökulma. Tässä palataan median tuottamiin ja henkilön itsensä kokemiin turvattomiin paikkoihin. (Koskela 2009, 78-84.)



Kuva 5: Pelon geometrian akselit ja muutamia tyypillisimpiä pelon paikkoja niille sijoitettuna (Koskela 2009, 80.)

Tässä opinnäytetyössä turvallisuuskäsitettä lähestytään nimenomaan subjektiivisen eli henkilökohtaisen turvallisuuden näkökulmasta. Työn tarkoituksena on kartoittaa asukkaiden turvallisuuskokemuksia, ei arvioida ongelmien vaarallisuutta tai todennäköisyyttä. Näin ollen turvallisuus käsitteenä tulee tässä yhteydessä määritellä laajasti koskemaan asukkaiden kyselyssä esilletuomia turvallisuuden tunnetta heikentäviä tekijöitä. Työn tulosten tulkitsemisessa on tärkeää ymmärtää tämä näkökulma. Turvattomuus tunteena voi olla suurempi sosiaalinen ongelma kuin turvattomuus laskennallisena riskinä (Koskela 2009, 105). Löytyneitä ongelmia jatkajalostaessa pitäisi ongelmiin saada myös muita näkökulmia mukaan sekä pyrkiä havaitsemaan, milloin kyse on enempi mielikuviin liittyvistä ongelmista. Mielikuviin liittyvissä ongel-

missa esimerkiksi tiedottaminen voi olla toimivampi väylä kehittää turvallisuuden tunnetta fyysisten ratkaisuiden sijaan. Tärkeää on kuitenkin olla vähättelemättä asukkaiden pelkojen osuutta, vaikka tilastot muuta osoittaisivatkin.

3 Tutkimusprosessi ja menetelmävalinnat

Tämän luvun tarkoituksena on antaa kuva siitä, miten tutkimus on edennyt ja mitä menetelmällisiä valintoja on tehty. Kuvauksen yhteydessä pyritään tuomaan esille, mitkä asiat ovat onnistuneet tutkimuksen kannalta hyvin ja mitkä asiat olisi voitu tehdä toisin. Tutkimusprosessi itsessään ei ollut tavanomaisen kaavan mukainen, koska aineisto oli jo valmiiksi kerätty. Näin ollen osa tutkimusstrategiaa ja menetelmiä oli jo valmiiksi ratkaistu.

Heinosen, Keinäsen & Paasosen (2013, 40) mukaan yleensä ensimmäiseksi mietitään, mikä on tutkimusongelma ja millä metodilla tuloksia halutaan analysoida ja sitten vasta tehdään kysely, jotta kysymykset saataisiin yhteismitallisiksi ja vastauksia mitattaisiin samoilla mittareilla. Muutoin vastausten vertailtavuus keskenään kärsii, samoin kuin kyselyn reliabiliteetti. Ronkainen ym. mukaan tutkimusongelma ohjaa tutkimuksen metodisia valintoja (2013, 45). Tutkimuslauseesta tulee käydä selkeästi ilmi, miten teoria on ohjannut tutkijan empiirisen osan valintoja (Hirsjärvi ym. 2012, 144). Kyselyn ollessa valmiiksi toteutettu aiheutui siitä jonkin verran haasteita tulosten analysoimisen suhteen tilastollisia menetelmiä mietittäessä. Lisäksi teoria ei tämän opinnäytetyön tapauksessa ole ohjannut niinkään empiirisen osan valintoja, vaan teoria on pyritty muodostamaan jälkikäteen mahdollisimman hyvin empiirisen osan taustalla olevia periaatteita tukevaksi.

3.1 Tutkimustyyppi

Tässä opinnäytetyössä lähestymistapana on ollut kvantitatiivinen survey-tutkimus. Survey-tutkimuksen keskeinen menetelmä aineiston keruun suhteen on kysely, jota myös tässä työssä on käytetty empiirisen aineiston keräämiseen. Survey-tutkimuksessa aineistoa kerätään standardoidusti eli samat kysymykset esitetään kaikille vastaajille täysin samalla tavalla. Survey-tutkimus on perinteinen kvantitatiivisen tutkimuksen tyyppi. Kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus etsii kausaali- eli syy-seuraus-suhteita tutkittavien ilmiöiden tai asioiden väliltä. (Hirsjärvi ym. 2012, 191.) Tutkimuksen tarkoitus oli osoittaa asukkaiden näkökulmasta turvallisuuskokemuksiltaan muuta kaupunkia turvattomammat alueet, joten kyseessä oli tarkoituksettaan kuvaileva tutkimus (Hirsjärvi ym. 2012, 138-139).

3.2 Aineiston keruu

Aineiston keruun menetelminä työssä käytettiin kirjallisuuskatsausta teoriapohjan luomisessa ja kyselytutkimusta analysoitavan tutkimusaineiston keruussa. Tämän alaluvun tarkoituksena on kuvata aineiston keruun prosessia niin, että lukijalle jäisi riittävän hyvä kuva, miten tämän opinnäytetyön analyysin kohteena oleva aineisto sekä teoriapohja on tuotettu.

3.2.1 Kirjallisuuskatsaus

Kirjallisuuskatsauksen tarkoituksena on perehtyä tutkimuksen kannalta oleelliseen kirjallisuuteen ja lähteisiin. Tämän opinnäytetyön yhteydessä kirjallisuuskatsaus ohjasi minut sisäisen turvallisuuden ohjelmien äärelle, koska kyseiset ohjelmat ja niiden yhteydessä käytetyt määritelmät ovat vahvasti tämänkin kyselyn taustavoimana. Teoriapohjassa käytettyyn kirjallisuuteen ajauduin vastaavien tutkimusten ja sisäisen turvallisuuden ohjelmien lähdeluetteloiden kautta. Kirjallisuuskatsauksen avulla selkiytyi työn teoreettinen pohja paikallisen turvallisuussuunnittelun, turvallisuuden määrittelyn ja turvallisuuden tunteen piiriin.

3.2.2 Kyselytutkimus

Empiirisen aineiston keruussa käytettiin strukturoitua kyselyä, jossa tosin oli myös avoimia vastausvaihtoehtoja. Kyselytutkimuksen etuna on yleensä pidetty sitä, että sen avulla voidaan kerätä laajoja aineistoja. Tällä tarkoitetaan sitä, että tutkimukseen saadaan paljon henkilöitä mukaan ja voidaan kysyä monia asioita. Etuna on myös se, että kyselytutkimus säästää tutkijan aikaa ja mikäli kyselylomake on suunniteltu huolellisesti, voidaan aineisto käsitellä nopeasti haluttuun muotoon ja analysoida. Myös aikataulun ja kustannusten arviointi on usein melko tarkkaa. (Hirsjärvi ym. 2012, 195.)

Kyselytutkimuksessa on myös heikkouksia. Aineistoa pidetään yleensä melko pinnallisena ja tutkimuksia teoreettisesti köyhinä. Muita heikkouksia liittyy muun muassa siihen, että ei voida varmistua siitä, millä vakavuudella vastaajat ovat osallistuneet tutkimukseen ja ovatko vastaukset huolellisia sekä rehellisiä. On myös epäselvää, kuinka onnistuneita vastausvaihtoehdot ovat olleet vastaajien näkökulmasta. Lisäksi ei ole tietoa siitä, kuinka hyvin vastaajat tuntevat kyselyn aihepiiriä. Onnistuneen lomakkeen laatiminen vie myös aikaa ja vaatii monenlaisia tietoja ja taitoa. Vastaajien kato voi myös joskus muodostua ongelmaksi. (Hirsjärvi ym. 2012, 195.)

Kuten luvun 4 alussa on mainittu, tutkimuksen aineisto oli jo valmiiksi kerätty saadessani toimiksiannon opinnäytetyöhöni. Aineistoa kerättiin kyselyllä, johon oli mahdollista vastata Lappeenrannan kaupungin Internet-sivuilla sekä kaupungintalon Winkki-asiakaspalvelupisteellä. Turvallisuuskysely on toteutettu loka-marraskuussa 2013, ja kyselyyn vastasi yhteensä 991 kaupunkilaista. Kyselystä on ilmoitettu paikallisessa lehdessä ja muistutettu ilmoituksella

kahden viikon jälkeen. Kysely pohjautuu oikeusministeriön yhteydessä toimivan Rikksentorjuntaneuvoston paikallisen turvallisuuden kyselyyn.

Kyselyn perusjoukkona olivat Lappeenrannan kaupungin asukkaat. Lappeenrannassa on ollut 31.12.2013 Tilastokeskuksen tietojen mukaan ollut 72 658 asukasta (Tilastokeskus 2014). Otosta ei oltu millään tavoin rajattu, vaan kuka tahansa sai käydä kaupungin Internet-sivujen kautta vastaamassa kyselyyn. Tällaisessa tapauksessa voidaan puhua sattumanvaraisesta tai itsevalikoituvasta näytteestä otoksen sijaan. Ongelmana tällaisessa asetelmassa on tulosten yleistettävyyttä (Vehkalahti 2008, 47). Tulokset saattavat esimerkiksi vinoutua asiasta erityisesti kiinnostuneiden suuntaan. Tässä tapauksessa kyselyn voisi olettaa kiinnostavan eniten turvattomimmaksi olonsa kokevia asukkaita. Tätä ei toki pidä ymmärtää sillä tavoin, että kaikki vastaajat kuuluisivat tähän ryhmään, vaan asia tulee ottaa huomioon tulosten luotettavuutta ja yleistettävyyttä arvioitaessa.

3.3 Kyselylomake

Kyselylomakkeen on tuottanut Rikksentorjuntaneuvosto. Katsoin työni kannalta perustelluiksi hankkia tietoa siitä, millaisista lähtökohdista kysely on luotu. Tämän ymmärtäminen on oleellista, koska kyselyn tarkoitus ja se, miten opinnäytetyössäni kyselyn tuloksia on tulkittu, saatavat muutoin jäädä toisistaan irrallisiksi ja huonosti toisiaan tukeviksi. Tämän vuoksi sovin haastattelun Rikksentorjuntaneuvoston erikoissuunnittelija Markus Alangon kanssa, joka vastaa paikallisen rikksentorjunnan hankkeista ja on ollut mukana luomassa kyselyä.

Tapasimme Alangon kanssa 17.2.2014 Rikksentorjuntaneuvoston tiloissa. Keskustelimme vapaamuotoisesti kyselyn luomisesta ja sen taustoista. Kyselyn luomisen taustalla Rikksentorjuntaneuvoston näkökulmasta on ollut tarve edistää piilorikollisuuden kartoittamistyötä sekä mahdollistaa myös pienemmille kunnille asukkaiden osallistaminen turvallisuustyöhön. Lisäksi taustalla vaikuttaa halu edistää kansalaisyhteiskunnan mukaista lähidemokratiaa mahdollistamalla kansalaisten osallistaminen lähiympäristönsä viihtyvyyden kehittämiseen. Kyselyn kysymykset on muotoiltu parhaisiin käytänteisiin ja käytännön kokemuksiin perustuen. Kokemuksia on saatu pilottihankkeista Vaasan ja Hyvinkään kaupungeilta. (Alanko 2014.)

Kyselylomake koostui useammalla tavalla mitattavista kysymyksistä. Kysymykset 1-6, 8 ja 15 olivat 4- ja 5-portaisella Likert-asteikolla mitattavia suljettuja kysymyksiä. Kysymykset 7, 9, 11-14 puolestaan olivat monivalintakysymyksiä, joilla mitattiin frekvenssejä. Kyselyssä käytettiin myös avoimia kysymyksiä, joita olivat kysymys 10 täysin ja määrällisten kysymysten ”muu” vaihtoehdot. Kysymyksestä 16 kysymykseen 26 käsiteltiin vastaajien taustatietoja. Kyselylomake on nähtävillä raportin lopussa (liite 1).

3.4 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksen ja aineiston luotettavuutta tarkastaeltaessa keskeisiä käsitteitä ovat validiteetti ja reliabiliteetti. Validiteetilla tarkoitetaan luotettavuutta siitä, ollaanko tutkimassa sitä, mitä on tarkoitus tutkia. Reliabiliteetilla puolestaan tarkoitetaan mittauksen toistettavuutta eli sitä, miten erilaisia tai samanlaisia tuloksia eri mittauskerroilla saataisiin. Tämän luvun ensimmäisessä alaluvussa on käsitelty tutkimuksen validiteettia ja toisessa reliabiliteettia.

3.4.1 Validiteetti

Validiteetti voidaan jakaa ulkoiseen ja sisäiseen validiteettiin. Ulkoisella tarkoitetaan tutkimuksen yleistettävyyttä ja sitä, miten laajasti se on yleistettävissä. Tässä kohden tärkeitä tekijöitä ovat tutkimusasetelma, jossa on huomioitu luotettavuuden uhkien minimoiminen, sekä otanta, jolla myös on sama tarkoitus. Sisäisellä validiteetilla puolestaan tarkoitetaan tutkimuksen omaa luotettavuutta. Tämän arvioinnissa tärkeitä kysymyksiä ovat muun muassa käsitteiden oikeellisuuteen, teorian oikeaan valintaan, mittareiden oikein muodostamiseen sekä oikeiden asioiden mittaamiseen liittyvät kysymykset ja mittaustilanteen epäluotettavuustekijät. (Metsämuuronen 2009, 65.)

Tämän opinnäytetyön osalta validiteetin kannalta ongelmallisia asioita on ollut jonkin verran. Siitä, miten vastaajat ovat ymmärtäneet kyselyssä käytetyt käsitteet, ei voida olla täysin varmoja, koska kyselyn yhteydessä olevassa saatekirjeessä ei käsitteitä ole tarkemmin avattu. Myöskään siitä, miten kukin vastaaja on käsittänyt oman asuinalueensa laajuuden ja ovatko vastaajat vastanneet oman asuinalueensa näkökulmasta kysymyksiin, ei ole varmuutta, koska kyselyssä ei ole erikseen tällä tavoin pyydetty vastaamaan. Otoksen vinoutuminen kyselyn aihepiiristä erityisesti kiinnostuneiden suuntaan on myös mahdollinen validiteettia heikentävä tekijä liittyen otantatapaan (luku 4.2).

Sisäisen validiteetin osalta näkisin, että käytetyt käsitteet mittaavat kaupunkiturvallisuuden näkökulmasta oikeita asioita, koska teoriapohjan muodostukseen käyttämissäni lähteissä nousivat samat käsitteet esille. Teoriapohjaa ei välttämättä täysin ole onnistuttu liittämään tämän opinnäytetyön aineiston keruuseen, koska aineiston keruu oli jo suoritettu etukäteen.

3.4.2 Reliabiliteetti

Reliabiliteetilla tarkoitetaan mittarin tai menetelmän johdonmukaisuutta eli sitä, että mittari mittaa kokonaisuudessaan samaa asiaa. Mittarilla tarkoitetaan samaa asiaa mittaavaa väittä- mä- tai kysymysjoukkoa. Jos mittari on täysin reliabeli, siihen eivät vaikuta satunnaisvirheet eivätkä olosuhteet. Perusajatus reliabiliteetissa on, että vastausten ei tulisi vaihdella sen

vuoksi, että kysely on hämmentävä tai monitulkintainen, vaan sen vuoksi, että vastaajilla on erilaisia mielipiteitä, joita kyselyllä mitataan. (KvantiMOTV 2008.)

Reliabiliteetissa voidaan erottaa kaksi osatekijää, jotka ovat stabiliteetti ja konsistenssi. Stabiliteetissa tutkitaan mittarin pysyvyyttä ajassa, jolloin pyritään havaitsemaan olosuhteiden ja vastaajan mielialan yms. satunnaisvirheiden vaikutukset. Tätä tutkitaan esimerkiksi vartamalla useampia ajallisesti peräkkäisiä mittauksia. Konsistenssi on yleensä kuitenkin toimivampi tapa, koska ajallisessa mittaamisessa on se ongelma, että muutoksia voidaan joissain tapauksissa selittää ajassa tapahtuneilla todellisilla muutoksilla. Konsistenssilla (yhtenäisyydellä) tarkoitetaan sitä, että mittari jaetaan kahteen joukkoon väittämiä ja molempien väittämäjoukkojen kokonaispistemäärien korrelaatiokertoimen saadessa suuren arvon, joukkojen katsotaan mittaavan samaa asiaa. (KvantiMOTV 2008.)

Kyselyn reliabiliteettia on mitattu SPSS-ohjelmiston reliability analysis-toiminnolla. Tuloksia on tulkittu Cronbach's Alpha-menetelmän avulla. Cronbachin alfa mittaa mittarin yhtenäisyyttä, ja se lasketaan muuttujien välisien keskimääräisten korrelaatioiden ja väittämien lukumäärien perusteella. Mittari on sitä yhtenäisempi, mitä suurempi alfan arvo on. (KvantiMOTV 2008.)

Reliabiliteettia on mahdollista teknisesti parannella jättämällä alfa-kerrointa alentavia muuttujia pois. Tällöin täytyy kuitenkin muistaa, että mittarin validiteetti saattaa kärsiä (KvantiMOTV 2008). Kyselyn reliabiliteettiin vaikuttivat jonkin verran neljä- ja viisiportaisten arvoasteikkojen sekoittuminen. Taustamuuttujat jouduttiin jättämään tarkastelusta pois, jotta reliabiliteettia saatiin nostettua. Lopulliseksi reliabiliteetiksi muodostui 0,483 (Taulukko 1). Alle 0,60 suuruisia alfan arvoja ei Metsämuurosen (2009, 78) mukaan tulisi hyväksyä. Kuitenkin tästä säännöstä ollaan hänen mukaansa hiljalleen luopumassa. Kyselyn alfa-arvon jäädessä 0,483 tulee tuloksiin suhtautua suuntaa antavina.

Tarkemmassa tarkastelussa myöhemmin ilmeni, että voimakkaimmin kyselyn reliabiliteettiin vaikutti taustamuuttujien pois jättämisen jälkeen monimerkitykselliset kysymykset. Jättämällä reliabiliteetin tarkastelun ulkopuolelle kysymykset Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa ja Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueella, saatiin reliabiliteetti nostettua jo 0,580. Monimerkityksellisten kysymysten käyttäminen kyselylomakkeessa ei ole suositeltavaa, koska niillä on usein heikentävä vaikutus kyselyn reliabiliteettiin.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,483	,483	19

Taulukko 1: Reliabiliteetti

3.5 Vastaajien taustatiedot

Turvallisuustutkimusta tehdessä on tärkeää huomioida se, että turvallisuusongelmat harvoin jakautuvat tasaisesti asukkaiden keskuuteen. Myös asuinalueiden välille syntyy usein suuriakin eroja ja ongelmakeskittymät on usein paikallistettavissa melko pienille maantieteellisille alueille. Asuinalueen sosiaalinen luonne saattaa olla yksi turvallisuusongelmien taustalla oleva tekijä, joten erilaiset vastaajien asuinalueen rakennetta kuvaavat taustakysymykset sekä esimerkiksi asuinaika kyseisellä alueella ovat usein merkittävää tietoa. (Rikksentorjuntaneuvosto 2000, 34-39.) Tässä vastaajien taustatietoja kuvailevassa alaluvussa prosenttiosuuksilla tarkoitetaan osuutta vastaajista.

Kyselyn vastaajista 33,5 % oli miehiä ja 66,5 % naisia. Vastajamäärien osalta tämä tarkoitti sitä, että 332 vastaajista oli miehiä ja 659 naisia (Taulukko 2). Naisten ja miesten rikoksen pelko eroaa toisistaan voimakkuudeltaan ja syiltään. Nuorten miesten osalta rikoksen pelko on usein vähäisintä siitä huolimatta, että tilastollisesti heillä on suurin todennäköisyys joutua uhriksi. Naiset kokevat keskimäärin suurempaa rikoksen pelkoa. Pelko kohdistuu usein julkiseen tilaan, ja syynä pelolle on seksuaalirikosten pelko. Naisten pelko voi kohdistua myös yksityiseen tilaan esimerkiksi parisuhdeväkivallan pelkona. (Rikksentorjuntaneuvosto 2013.)

Sukupuoli					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mies	332	33,5	33,5	33,5
	Nainen	659	66,5	66,5	100,0
	Total	991	100,0	100,0	

Taulukko 2: Sukupuolijakauma

län suhteen vastaajia oli eniten ikäryhmissä 30-39 (24,4 % vastaajista) ja 40-49 vuotiaat (22,2 % vastaajista). Ikäajakauma jakautui melko tasaisesti eri ikäryhmien kesken (Taulukko 3).

Ikä					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	15-19	38	3,8	3,8	3,8
	20-29	173	17,5	17,5	21,3
	30-39	242	24,4	24,4	45,7
	40-49	220	22,2	22,2	67,9
	50-59	171	17,3	17,3	85,2
	60-69	114	11,5	11,5	96,7
	70 tai yli	33	3,3	3,3	100,0
	Total	991	100,0	100,0	

Taulukko 3: Ikäjakauma

45,0 % vastaajista oli alle 18-vuotiaita lapsia. Työttömänä oli 7,8 % vastaajista. Vastaajien koulutus pohja jakautui melko tasaisesti kaikille vastausvaihtoehdoille siten, että suurimpia ryhmiä olivat ammattikoulututkinnon suorittaneet (29,7 % vastaajista), ammattikorkeakoulun suorittaneet (24,5 % vastaajista) sekä korkeakoulututkinnon suorittaneet (21,0 % vastaajista).

Vastaajien asuinalueet olivat enimmäkseen omakotialueita (49,7 % vastaajista) ja kerrostalo-alueita (42,9 % vastaajista). 71,8 % vastaajista ilmoitti asumismuodokseen omistusasumisen. Vastaajista 91,5 % oli asunut asuinalueellaan yli vuoden.

4 Aineiston analysointi

Kyselyn vastauksia on analysoitu kolmella eri analyysimenetelmällä. Arvoasteikolla mitattavien kysymyksien analysointiin käytettiin ensimmäiseksi faktorianalyysia. Faktorianalyysin avulla oli tarkoitus tiivistää muuttujajoukkoa luomalla faktoreita, jotka selittävät muuttujajoukon vastausten vaihtelua. Seuraavaksi faktoreiden tärkeimpiä muuttujia analysoitiin korrespondenssianalyysin avulla. Tämän ristiintaulukointiin perustuvan analyysin etuna oli tulosten selkeä graafinen esitystapa. Kolmantena analyysimenetelmänä on käytetty aineistolähtöistä sisällönanalyysiä, jonka avulla on luokiteltu avoimia vastauksia. Seuraavissa alaluvuissa on esitelty ensimmäiseksi faktorianalyysin tuloksia, seuraavana korrespondenssianalyysin tuloksia ja viimeisenä avointen vastausten pohjalta tehtyjä havaintoja.

4.1 Faktorianalyysi

Faktorianalyysiä voidaan soveltaa moneen erilaiseen tutkimustyyppiin, mikäli tarkoituksena on ryhmitellä iso joukko muuttujia vähäisempään määrään ryhmiä. Tällainen ryhmittely vähentää tutkittavan ilmiön hajanaisuutta. Päällimmäinen tavoite on löytää muuttujajoukosta jotain, mikä yhdistää useita muuttujia toisiinsa teoriassa ja käytännössä toimivalla tavalla. (Metsämuuronen 2009, 666.)

Faktorianalyysiä on hyvä käyttää erityisesti tilanteissa, joissa pyritään tiivistämään muuttujien välisiä korrelaatioita. Toinen päämäärä on supistaa muuttujien joukkoa pieneen määrään faktoreita. Kolmanneksi pyritään muodostamaan muuttujien taustalla olevasta prosessista mitattava. Neljäntenä analyysiä voidaan käyttää testatessa taustalla olevan prosessin luonnetta kuvaavaa teoriaa. (Metsämuuronen 2009, 666.)

Jokaiselle muuttujalle tuotetaan faktorianalysissä arvo, jota kutsutaan faktorilataukseksi. Faktorilatauksen suuruus kertoo siitä, minkä verran faktorin avulla voidaan selittää muuttujan vaihtelua. Muuttujien arvot sijoittuvat 1 ja -1 välille. Mitä lähempänä arvo on numeroa yksi, sitä paremmin faktori selittää muuttujan vaihtelua. Arvon ollessa negatiivinen kyseessä on negatiivinen korrelaatio. Tällöin muuttujan arvot korreloivat negatiivisesti faktorin arvojen kanssa. (KvantiMOTV 2004.) Faktorianalysillä voidaan mitata muuttujien välisten yhteyksien voimakkuusastetta yhteyksien etsimisen lisäksi.

Faktorianalyysin avulla on tutkittavissa, millaisiin ulottuvuuksiin vastaajat jaottelevat kyselyn muuttujat. Nimeämällä nämä ulottuvuudet on mahdollista nähdä, mitkä tekijät turvallisuuden/turvattomuuden tunteeseen vaikuttavat. Tässä opinnäytetyössä käytössä on ollut eksploratiivinen faktorianalyysi. Eksploratiivinen faktorianalyysi on aineistolähtöinen analyysi, jossa etsitään piilossa olevia faktoreita ilman ennako-oletuksia. Tämä on mainittava lähinnä erotukseksi konfirmatorisesta faktorianalysistä, jossa ennakkoon määritellään teorian pohjalta muodostettu käsitys aineiston faktorirakenteesta, ja analyysillä joko varmistetaan tai kumotaan käsitys. (KvantiMOTV 2004.) Tämän opinnäytetyön yhteydessä faktorianalyysin käytöllä on pyritty löytämään muuttujien joukosta selittäviä tekijöitä asukkaiden turvallisuuden/turvattomuuden tunteen taustalta.

Faktorianalyysi on tehty IBM SPSS Versio 21 -ohjelmistoa käyttäen. Analyysin aluksi oli osan kysymyksistä arvoasteikko käännettävä ohjelmistolle laskevasta nouseviksi, jotta asteikot mittaisivat asioita samansuuntaisesti.

Joitain kysymyksiä jouduttiin jättämään faktorianalysistä pois, koska ne eivät olleet muutettavissa arvoasteikolla mitattavaan muotoon. Tästä esimerkkinä kysymys 24, jossa kysyttiin kotitaloudessa olevia lapsia ja heidän ikiään. Vastaukseen oli mahdollista merkitä useampi vaihtoehto, mikäli talouteen kuului esimerkiksi 7-12-vuotias ja 13-17-vuotias lapsi. Alusta lähtien oli selvää, että määrällisiä kysymyksiä 7, 9, 10, 11, 12, 13 ja 14 ei voida osana faktorianalyysiä käsitellä, koska niissä oli mahdollista valita useampi kuin yksi vastausvaihtoehto.

Faktorianalyysi ajettiin käyttämällä Maximum Likelihood-menetelmää muuttujien latausten etsinnässä. Tällä suurimman uskottavuuden menetelmällä SPSS etsii ratkaisun, jossa muuttujien lataukset maksimoituvat mahdollisimman uskottaviksi. Faktoroinnin tulokset ovat nähtä-

villä taulukkona liitteenä (Liite 2). Faktorianalyysin tulokset on myös tarkoituksenmukaista tehdä helpommin tulkittaviksi rotaatiolla, eli faktoriakselin kääntämisellä. Tässä työssä käytettiin Varimax-rotaatiota, joka pyrkii maksimoimaan faktoreille tulevien latausten varianssin tuomalla kullekin faktorille muutaman vahvan latauksen tulosten tulkinnan helpottamiseksi. Rotatoidun analyysin tulokset löytyvät myös taulukkona liitteenä (Liite 3). Kyseisessä liitteessä on myös esitelty faktorianalyysin tunnuslukuina kyselyn kokonaisvaihtelun selittävyys sekä kommunaliteetit. Kommunaliteetti kertoo siitä, kuinka suuri osuus muuttujan vaihtelusta selittyy löydettyjen faktorien avulla, ja mitä lähempänä sen arvo on ykköstä sitä paremmin faktorit muuttujaa selittävät (KvantiMOTV 2004). (Metsämuuronen 2009, 673.)

Kuten aiemmissa kappaleissa on todettu, tulee faktorit nimetä niiden tulkinnan selkeyttämiseksi. Alla olevissa kappaleissa on käyty faktori kerrallaan läpi aineiston muuttujien lataukset ja faktorin nimeäminen kunkin faktorin osalta. Lisäksi on mainittu faktorin ominaisarvo sekä selitysosuus muuttujien varianssista. Koko faktorianalyysin selitysosuus kyselyn muuttujien varianssista oli 49,12 % kahdeksalla faktorilla. Kaikki ominaisarvot ja selitysosuudet ovat tarkasteltavissa raportin lopussa (Liite 3).

Ensimmäisellä faktorilla latautuivat positiivisesti seksuaalirikoksen uhriksi joutuminen (0,852), seksuaalisen häirinnän uhriksi joutuminen (0,837), väkivallan tai sillä uhkailun kohteeksi joutuminen (0,777), muunlaisen häirinnän kohteeksi joutuminen (0,732), huumausaineiden kauppittelun kohteeksi joutuminen (0,655), omaisuuden varastaminen tai vahingoittaminen (0,615), asuntoon murtautuminen (0,603), liikenneonnettomuuden uhriksi joutuminen (0,479) sekä rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmaksi (0,262). Negatiivisesti latautuivat turvallisuuden kokeminen liikkeessä yksin päivällä kaupungin taajamassa (-0,286) sekä pankkiautomaatilla asioimisen turvallisuus (-0,285). Faktori on nimetty rikosasioiden peloksi, koska sillä voimakkaimmin latautuvat muuttujat ovat enimmäkseen rikoslaissa rikollisiksi teoiksi määriteltäviä. Faktorin ominaisarvo oli 4,492 ja sen selitysosuus muuttujien varianssista oli 15,5 %. Rikosturvattomuutta on hankalaa erottaa muusta turvattomuudesta. Myös siihen liittyy todennäköisyys joutua rikoksen uhriksi sekä tilastoista riippumaton yksilön pelko. Rikoksen pelko on usein sidottu tiettyyn aikaan ja paikkaan. Häiritsevä käyttäytyminen viittaa sosiaaliseen epäjärjestykseen, joka on omiaan lisäämään kontrolloimattomuuden tunnetta. (Turvallinen kaupunki 2014.)

Toisella faktorilla latautuivat yksin päivällä asuinalueella liikkuminen (0,874), yksin päivällä kaupungin taajamassa liikkuminen (0,610), yksin kotona oleminen (0,445), yksin myöhään viikonloppuiltoina asuinalueella liikkuminen (0,405), yksin myöhään viikonloppuiltoina kaupungin keskustassa liikkuminen (0,332), pankkiautomaatilla asioiminen (0,322) sekä katuturvallisuustilanteen muuttuminen (0,295). Nimesin tämän faktorin turvalliseksi liikkumiseksi sen vuoksi,

että siinä korostuvat liikkumisen turvallisuudentunteeseen liittyvät muuttujat. Faktorin ominaisarvo oli 2,138 ja selitysosuus muuttujien varianssista 7,4 %.

Kolmas faktori nimettiin asumiseksi. Tällä faktorilla latautuivat positiivisesti asuinalueen rakenne (0,873), asuinalue (0,616) sekä varautuminen (0,524). Asumismuoto latautui negatiivisesti (-0,469). Ominaisarvo faktorilla oli 1,959 ja selitysosuus muuttujien varianssista 6,8 %.

Neljännellä faktorilla latautuivat puuttuminen käynnissä olevaan tappeluun tai uhkailuun (0,870) ja puuttuminen nuorisojoukon häiritsevään käyttäytymiseen tai ilkeiden tekemiseen (0,768). Neljännen faktorin ominaisarvo oli 1,579 ja selitysosuus muuttujien varianssista 5,4 %. Tämä faktori nimettiin yhteisöllisyydeksi.

Viidennellä faktorilla latautuivat positiivisesti yksin myöhään viikonloppuiltana liikkuminen asuinalueella (0,507) sekä yksin myöhään viikonloppuiltana liikkuminen kaupungin keskustassa (0,269). Negatiivisesti latautuivat rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmana (-0,626), omaisuuden varastaminen tai vahingoittaminen (-0,430) sekä tappeluiden näkeminen asuinalueella (-0,284). Tämän faktorin ominaisarvo oli 1,346 ja selitysosuus muuttujien varianssista 4,6 %. Faktori nimettiin katuturvallisuudeksi viikonloppuisin.

Kuudennelle asumisen vakiintumattomuudeksi nimetylle faktorille latautuivat positiivisesti asumismuoto (0,309) sekä asumisaika asuinalueella (0,274). Negatiivisesti latautui vastaajan ikä (-0,726). Kuudennen faktorin ominaisarvo oli 0,932 ja selitysosuus muuttujien varianssista 3,2 %.

Seitsemäs faktori nimettiin asioinnin turvallisuudeksi. Faktorilla latautuivat yksin myöhään viikonloppuiltoina liikkuminen kaupungin keskustassa (0,566), pankkiautomaatilla asioimisen turvallisuus (0,517) sekä yksin päivällä kaupungin taajamassa liikkuminen (0,339). Faktorin ominaisarvo oli 0,907 ja selitysosuus muuttujien varianssista 3,1 %.

Viimeisellä faktorilla latautuivat positiivisesti sukupuoli (0,536), seksuaalisen häirinnän uhriksi joutuminen (0,365) sekä seksuaalirikoksen uhriksi joutuminen (0,324). Negatiivisesti latautuivat turvallisuus myöhään viikonloppuiltoina asuinalueella liikkuessa (-0,431) sekä myöhään viikonloppuiltoina kaupungin keskustassa liikkuessa (-0,364). Ominaisarvo faktorilla oli 0,892 ja selitysosuus muuttujien varianssista 3,1 %. Tämä faktori nimettiin seksuaalirikoksen peloksi.

Ajatuksena on, että nimetty tekijä (faktori) selittää faktorin muuttujien muutoksia latauksen mukaisesti positiivisesti tai negatiivisesti. Faktoreittain tuloksia voidaan karkeasti tutkia sillä tavoin, että esimerkiksi faktorilla 1 rikosasioiden pelkoa mittaavien muuttujien tuloksia

tarkastellaan ja pyritään arvioimaan keskiarvo, mille tasolle vastaukset suunnilleen sijoittuvat. Kukin muuttuja painotetaan arvioinnissa sen mukaisesti, mikä sen lataus faktorilla on. Kokonaisuutta muuttuja selittää siinä määrin kuin sen latauksen suuruus (arvo taulukossa) on verrattuna kaikkien faktorilla olevien muuttujien latauksien summaan.

Liitteenä olevassa taulukossa (Liite 3) on nähtävillä kaikkien mukaanotettujen kysymysten raja-arvon ylittäneet arvot kahdeksalle faktorille jakaantuneina. Raja-arvolle löytyy useammanlaisia suosituksia, mutta tässä tapauksessa mukaan on otettu 0,25 ylittävät lataukset.

4.2 Korrespondenssianalyysi

Korrespondenssianalyysi perustuu etäisyyden mittaamiseen. Kyseisessä analyysissä tehdään yleistys hajontakuviosta, jota kuvataan yhden tai useamman ulottuvuuden kautta graafisesti. Korrespondenssianalyysi aloitetaan ristiintaulukoinnilla yleensä kahden muuttujan välillä, mutta analyysissä voidaan käyttää myös useampia muuttujia (Johanson, Mattila & Uusikylä 1995, 97). Korrespondenssianalyysin tuloksena esitetään kaksoiskuva, jossa kahden ulottuvuuden numeeriset asteikot piirretään vastakkain. Merkinnät tehdään taulukon rivi- ja sarake- luokittelijan suhteen, ja merkittyjen pisteiden kohdalle tulee merkitä luokkien sanalliset kuvaukset (Vehkalahti 2008, 187).

Korrespondenssianalyysiä käytetään kahden muuttujan väliseen ristiintaulukointiin, ja sillä pyritään visualisoimaan ryhmien välisiä suhteita. Korrespondenssianalyysissä kuvat ovat numeroita tärkeämmässä roolissa useisiin muihin monimuuttujamenetelmiin verrattuna. Analyysillä on lineaaristen yhteyksien lisäksi mahdollista löytää monenlaisia yhteyksiä aineistosta. Riippuvuuksia päästään tarkastelemaan sijoittamalla taulukon numeeriset luokittelijat asteikoille. Piirrettäessä asteikot vastakkain ja sijoitettaessa luokat kuvaan syntyy eräänlainen kartta. (Vehkalahti 2008, 183-186.)

Profiili on korrespondenssianalyysissä keskeinen käsite. Rivien ja sarakkeiden osalta profiilit lasketaan jakamalla frekvenssit niiden summalla. Keskimääräinen rivi- tai sarakeprofiili puolestaan lasketaan jakamalla rivien tai sarakkeiden summa koko aineiston määrällä. (Johanson ym. 1995, 97.)

Profiileja painotetaan niiden frekvenssien suhteellisella osuudella ja lopputulosta kutsutaan massaksi. Painottamisella luodaan visuaalinen kuvaus käytössä olevasta aineistosta. Korrespondenssianalyysissä visuaalinen esitys pohjautuu profiilien välisiin etäisyyksiin. Etäisyyksiä tulkitaan siten, että mitä lähempänä rivin piste on sarakkeen pistettä ja etäällä muista pisteistä, sitä enemmän riippuvuutta muuttujien välillä on keskenään. Tässä yhteydessä puhutaan x^2 -etäisyydestä. Sisällöllisesti x^2 -etäisyys muistuttaa euklidista etäisyyttä, mutta poikkeavan

laskutavan vuoksi korrespondenssialgoritmi pystyy yhdistämään profiileiltaan samanlaiset rivit ja sarakkeet ilman, että tällä olisi vaikutusta analyysin tuottamiin etäisyyksiin. X^2 -etäisyyttä ei voida kuitenkaan esittää graafisesti, joten korrespondenssialgoritmi muuntaa etäisyydet esitettävään muotoon. Muuntaessa kordinaattien arvot kasvavat, mikä aiheuttaa sen, että erityisesti pienten frekvenssien profiilit painottuvat. Vähän edustetut profiilit sijoittuvat tämän johdosta kauemmas keskimääräisestä profiilista kuin edustukseltaan suuret profiilit. (Johanson ym. 1995, 100-101.)

X^2 -etäisyyksien summaa jaettuna tapausten määrällä kutsutaan taulukon inertiaaksi. Inertiaa voi verrata selittävään varianssiin. Inertia kuvaa yhden tulkinnan mukaan profiilien välistä etäisyyttä keskimääräisestä profiilista siten, että inertian ollessa vähäinen profiilit eivät juurikaan hajaannu. Toisen tulkinnan mukaan, inertian ollessa suurempi, on riveillä ja sarakkeilla enemmän yhteyttä keskenään. (Johanson ym. 1995, 101.)

Tässä työssä korrespondenssianalyysiä on käytetty faktorianalyysin löydösten jatkojalostamisessa. Tarkempaan tarkasteluun otettiin faktorianalyysissä faktoreille voimakkaimmin latautuneita muuttujia. Näiden muuttujien asuinaluekohtaisia tuloksia pyrittiin esittämään korrespondenssianalyysin avulla. Etäisyyden mittaamiseen on tämän opinnäytetyön korrespondenssianalyysissä käytetty Khiin-neliöön perustuvaa mittaustapaa, jossa euklidisen etäisyyden painotuksessa käytetään kunkin muuttujan frekvenssin käänteisarvoa.

4.3 Avointen vastausten analysointi

Kyselyssä oli varattu vastaajille myös mahdollisuus avointen vastausten antamiseen. Avointa palautetta oli mahdollista antaa turvattomaksi koetuista paikoista. Avoimia vastauksia saatiin yhteensä 516 kappaletta, jotka luokiteltiin pääasiallisen sisältönsä mukaisesti ja jaettiin asuinalueittain.

Avoimista vastauksista löytyneiden ongelmakeskittymien tarkoitus tämän työn osalta oli tukea faktorianalyysin ja korrespondenssianalyysin tuottamia tietoja. Ajatuksena oli, että vastaajat ovat saattaneet kuvailla alueensa ongelmia tarkasti avoimissa vastauksissa. Avoimet vastaukset saattaisivat tarjota tarkentavaa tietoa siitä, onko asuinalueella esimerkiksi jokin tietty paikka, mihin ongelmat keskittyvät.

5 Tutkimuksen tulokset

Tässä kappaleessa on esitelty tutkimuksen tuloksia. Kappaleen runkona on käytetty faktorianalyysin tuottamia faktoreita. Faktoreita on analysoitu korrespondenssianalyysillä siten, että tarkasteltavaksi on otettu yksi tai kaksi voimakkaimmin faktorille latautunutta muuttujaa.

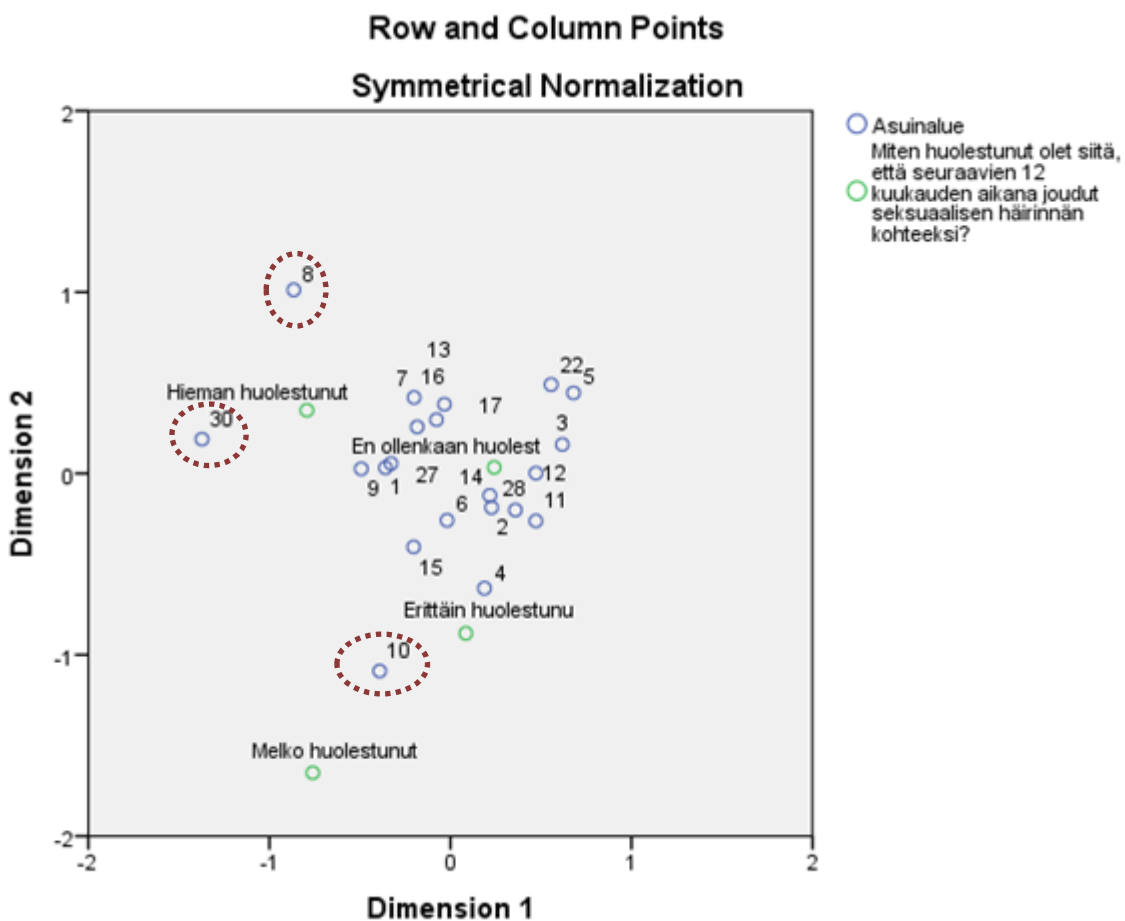
Tulokset on esitelty faktoreittain niin, että kustakin tarkempaan tarkasteluun otetusta faktorista on oma faktorin nimen mukainen alalukunsa. Korrespondenssianalyysissä riveinä ovat olleet asuinalue ja sarakkeina kulloinkin tarkasteltava muuttuja. Korrespondenssianalyysin kuvioita tarkastellessa tärkeää on havaita, että kuvioista ei voi päätellä asuinalueiden tarkkoja vastauksia, vaan kuvio kuvaa vastausten suhteellista painottumista. Tärkeimpänä pidetyt havainnot on ympyröity korrespondenssikuvioista punaisella katkoviivalla. Kunkin korrespondenssikuvion tarkemmat tunnusluvut löytyvät liitteinä raportin lopusta. Asuinalueet on merkitty kuvioihin numeroilla nimien sijaan kuvioiden selkeyden säilyttämiseksi. Asuinalueiden nimet ja vastaajamäärät ovat nähtävissä liitteessä raportin lopussa (Liite 4).

Tulosten esittämistä on rajattu siten, että alle 15 vastaajan asuinalueiden tuloksia ei ole esitetty. Tähän päädyttiin siksi, ettei poikkeavan vastauksen painoarvo kasvaisi liian suureksi. Tästä huolimatta osassa asuinalueita oli alle 20 vastaajaa, kun taas eniten vastaajia keränneellä keskustan alueella vastaajia oli lähes 130.

5.1 Rikosasioiden pelko

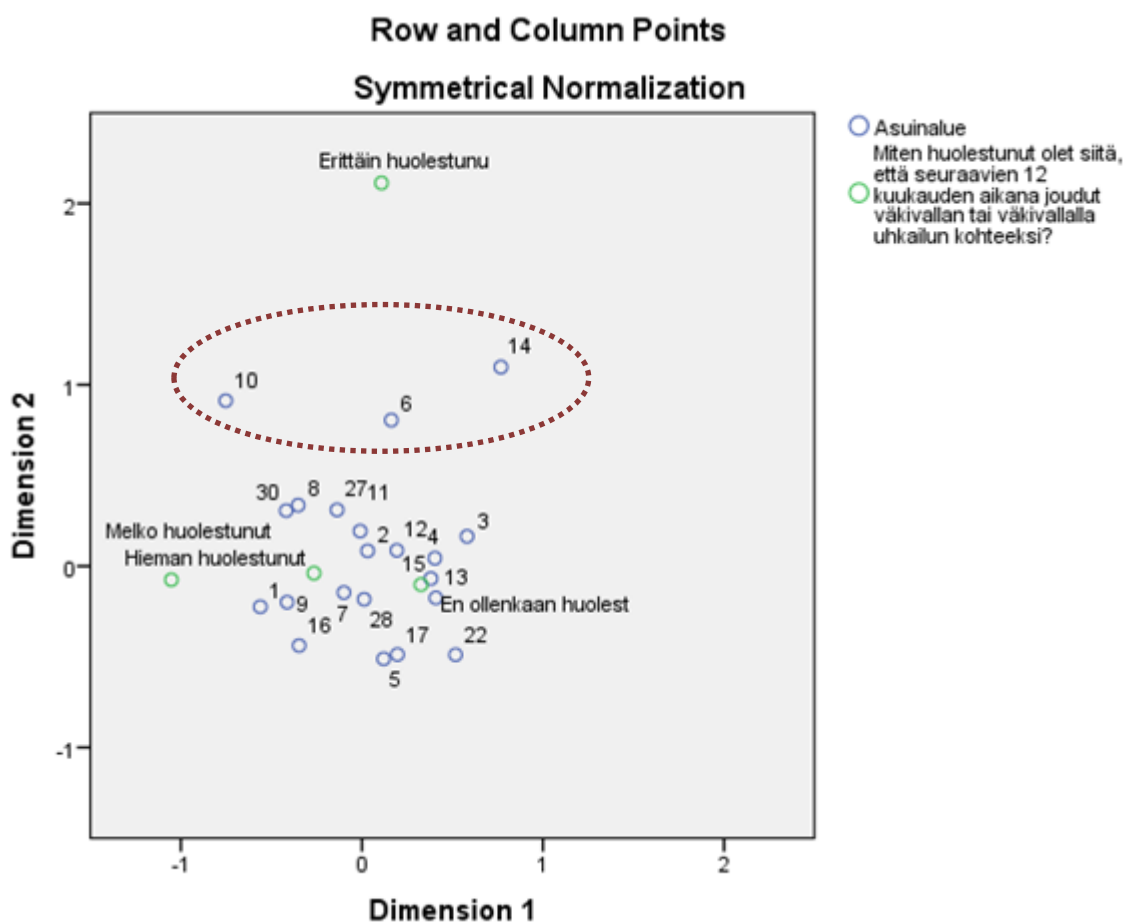
Rikosasioiden pelkoa mittasi voimakkaimmin huolestuneisuus seksuaalirikoksen uhriksi joutumisesta, huolestuneisuus seksuaalisen häirinnän uhriksi joutumisesta sekä huolestuneisuus väkivallan tai sillä uhkailun uhriksi joutumisesta. Tuloksissa oli korrespondenssianalyysin perusteella havaittavissa hajontaa asuinalueiden välillä. Koin tärkeäksi tarkastella rikosasioiden pelon osalta useamman muuttujan tuloksia, koska faktorianalyysin perusteella tämän faktorin selitysosuus koko kyselyn tulosten vaihtelusta oli suurin.

Kuviossa alla (Kuvio 1) on esitetty huolestuneisuutta seksuaalirikoksen uhriksi joutumisesta asuinalueittain. Kuvioista oli nähtävissä, että Sammonlahden (alue 10) ja Mustola-Karhusjärven (alue 14) alueet painottuivat muihin nähden selkeästi lähemmäksi vahvemman huolestuneisuuden pisteitä. Myös Pulp-Ahvenlammen (alue 30) sijoittuminen selvästi erilleen muista alueista oli nähdäkseni oleellinen havainto. Tämä tarkoittaa sitä, että alueella on huolestuneempaan suuntaan vastauksia muuta kaupunkia enemmän, vaikka aluetta kuvaava piste ei sijoitukaan minkään huolestuneisuuspisteen välittömään läheisyyteen. Tarkemmat korrespondenssianalyysin tunnusluvut on nähtävissä raportin lopussa (Liite 5).



Kuvio 2: Huolestuneisuus seksuaalisen häirinnän uhriksi joutumisesta - Asuinalue

Huolestuneisuudessa väkivallan tai sillä uhkaamisen uhriksi joutumisessa erottui kolme asuinaluetta koko kaupungin vastausten painottumisesta. Kuviossa (Kuvio 3) erottuivat selvästi Sammonlahti (alue 10), Mustola-Karhusjärvi (alue 14) sekä Voisalmi-Tyysterniemi (alue 6). Tulkinta ei tässä kuviossa ole täysin selkeä, sillä kyseiset alueet eivät sijoitu minkään pisteen välittömään läheisyyteen. Kuvioista on myös havaittavissa, että monella alueella ollaan hieman huolestuneita väkivallan tai sillä uhkailun uhriksi joutumisen mahdollisuudesta. Raportin lopussa liitteessä (Liite 7) on nähtävissä analyysin tunnusluvut.

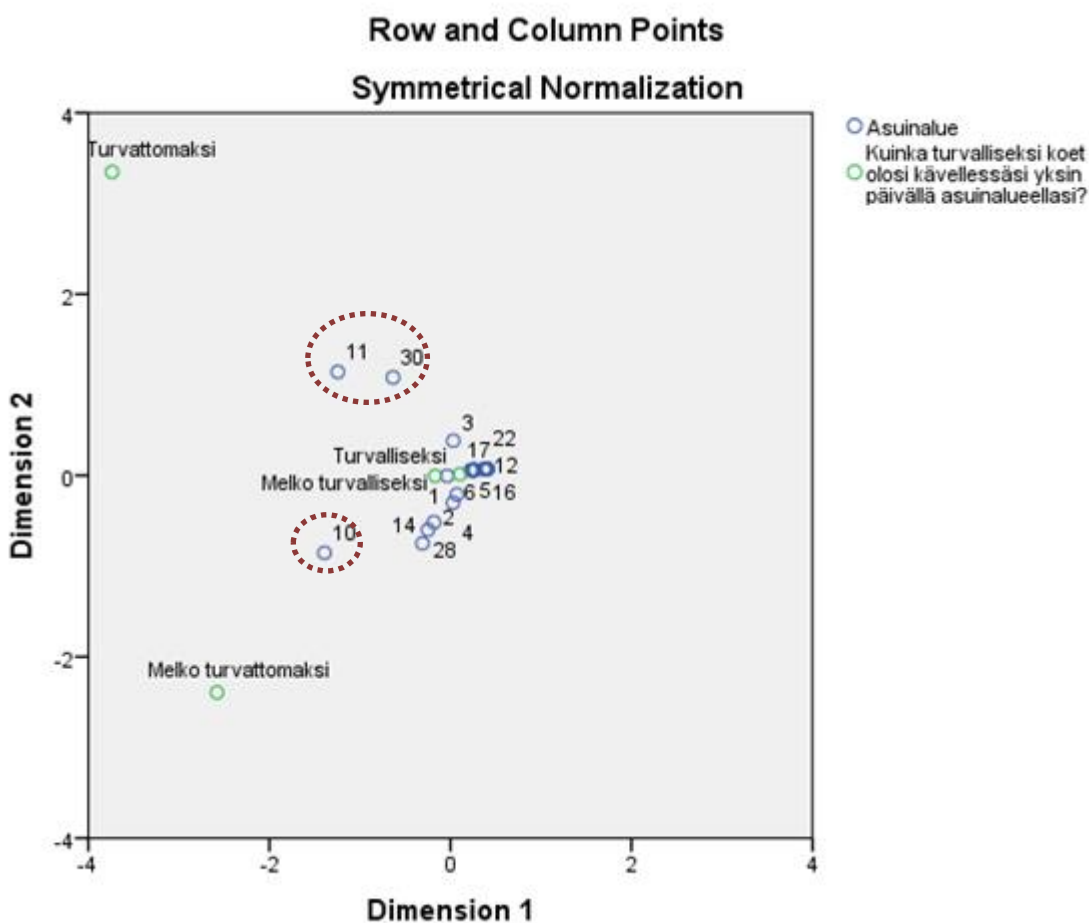


Kuvio 3: Huolestuneisuus väkivallan tai sillä uhkailun uhriksi joutumisesta - Asuinalue

5.2 Liikkumisen turvallisuus

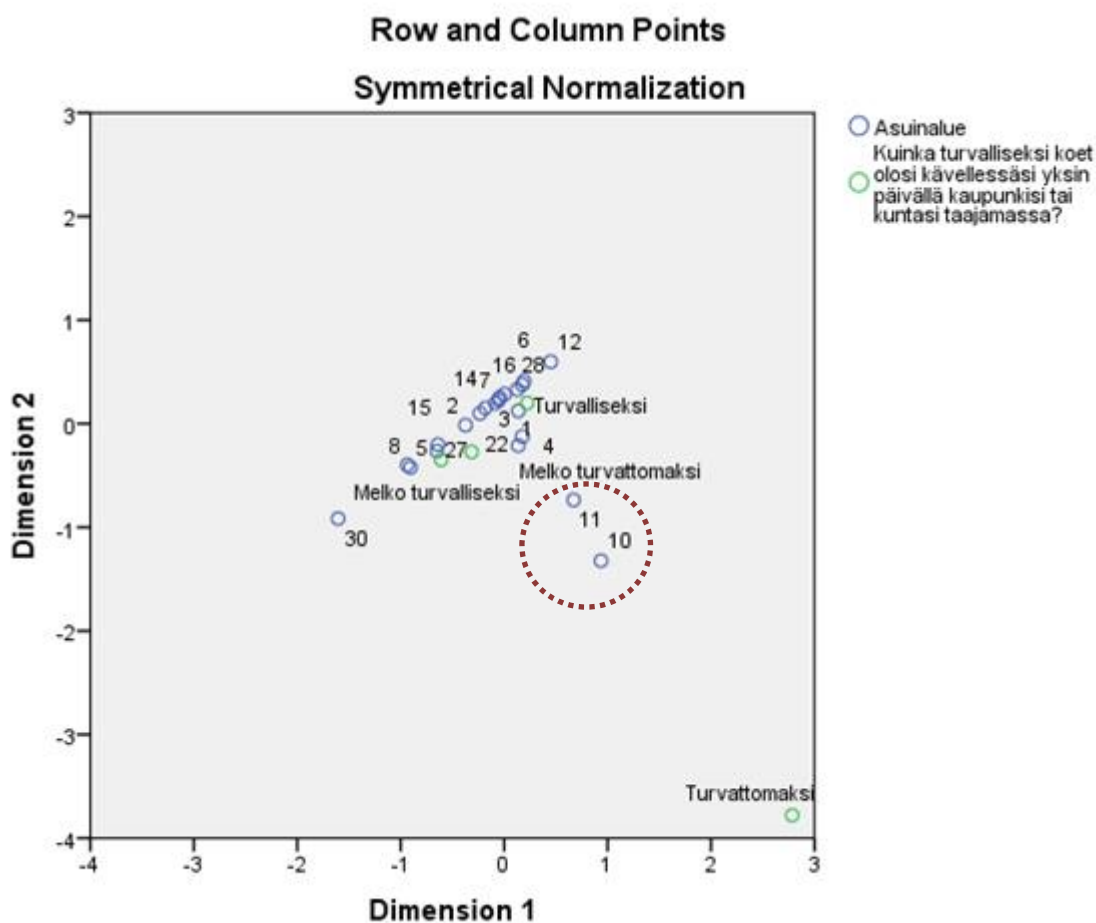
Liikkumisen turvallisuutta mittaivat parhaiten muuttujavaihtoehtoista kysymykset siitä, kuinka turvalliseksi vastaajat kokivat liikkumisen yksin päivällä asuinalueellaan tai kaupungin keskustassa. Seuraavissa kappaleissa on esitelty kyseisten muuttujien osalta tulokset asuin-alueittain korrespondenssianalysikuvioin.

Kuviossa alla (Kuvio 4) on tarkasteltu **turvallisuuskokemusta liikkuessa yksin päivällä asuin-alueella**. Kuvioista on havaittavissa selvästi erillään muista asuinalueista Sammonlahti (alue 10), Lauritsala (alue 11) sekä Pulp-Ahvenlampi (alue 30). Kyseisillä alueilla painottuivat muuta kaupunkia enemmän turvattomammat vastausvaihtoehdot, joskaan kyseiset alueet eivät sijoitu turvattomien vaihtoehtojen välittömään läheisyyteen. Analyysiin liittyvät tunnusluvut löytyvät raportin lopusta liitteestä (Liite 8).



Kuvio 4: Turvallisuuskokemus liikkeessa yksin päivällä asuinalueella - Asuinalue

Alla olevassa kuviossa (Kuvio 5) on tarkasteltu **yksin päivällä kaupungin keskustassa liikku-**
misen turvattomuuskokemuksia. Kuvioista voi havaita Sammonlahden (alue 10) ja Lauritsalan
(alue 11) vastausten erottuvan joukosta painottuen turvattomampaan suuntaan. Tämän ana-
lyysin tunnusluvut ovat tarkasteltavissa liitteessä (Liite 9) raportin lopussa.



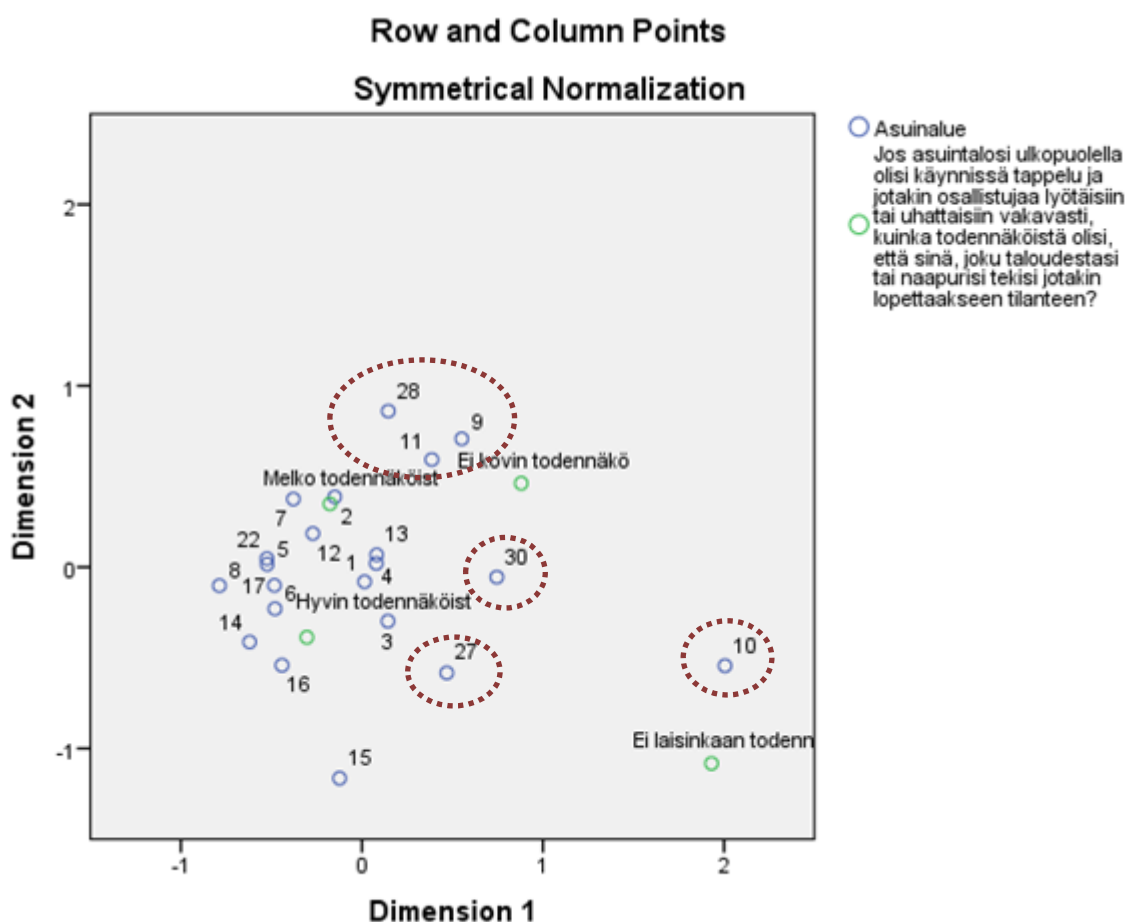
Kuvio 5: Turvallisuuskokemus yksin päivällä keskustassa liikkuessa - Asuinalue

5.3 Yhteisöllisyys

Yhteisöllisyyttä mitattiin kahdella muuttujalla. Molemmat muuttujat liittyivät vastaajien halukkuuteen puuttua erilaisiin meneillään oleviin häiriötilanteisiin. Seuraavissa kappaleissa on kuvattu kyseisten muuttujien tuloksia korrespondenssianalyysin tuottamien kuvioiden avulla.

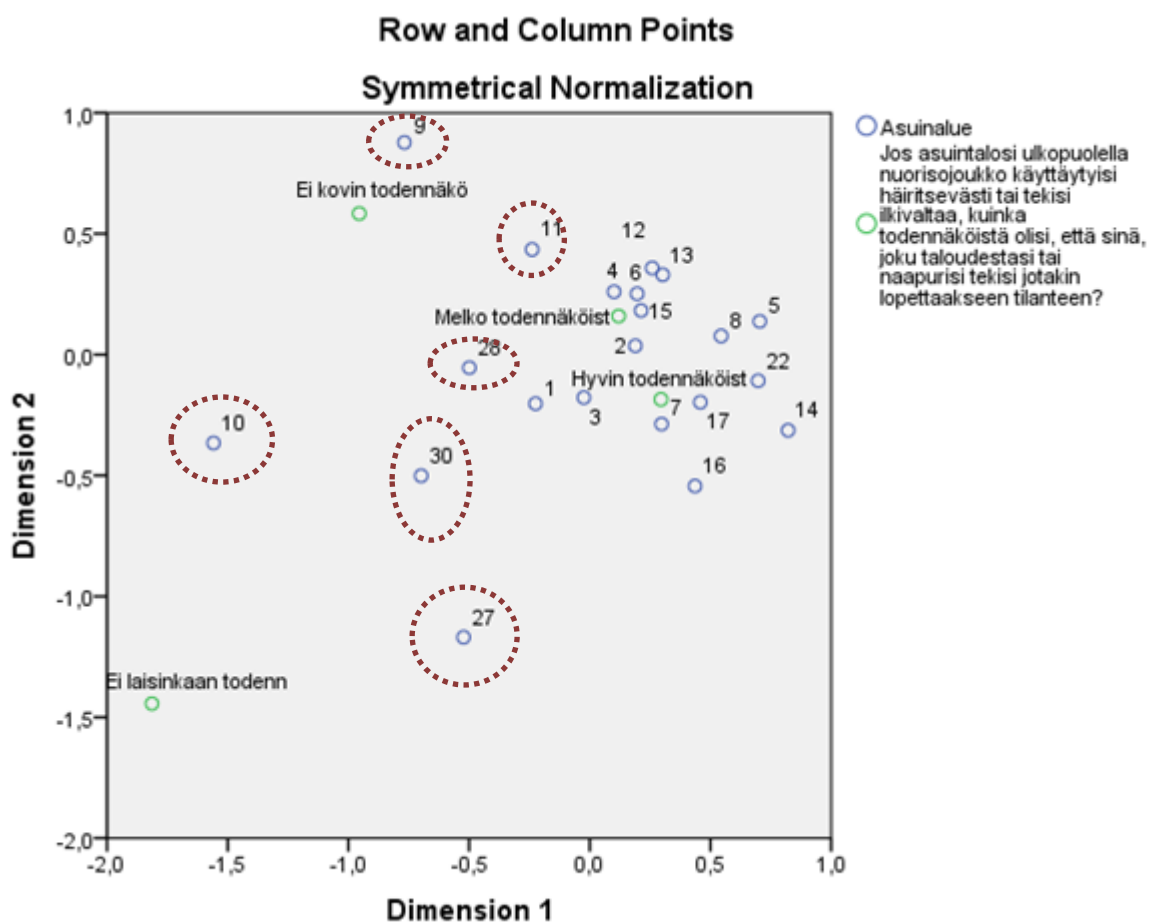
Kuviossa (Kuvio 6) alla on esitetty asuinalueiden sijoittuminen korrespondenssianalyysissä puuttumishalukkuuden suhteen käynnissä olevaan tappeluun tai uhkailuun. Kuviossa oli useampi havainto, jotka olivat mielestäni merkityksellisiä. Sammonlahden (alue 10) vastaukset painottuivat selvästi ”ei laisinkaan todennäköistä” vaihtoehdon suuntaan. Pulp-Ahvenlammen (alue 30) sekä Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälän (alue 27) vastauksista oli havaittavissa selvä erottuminen muista asuinalueista ”ei laisinkaan todennäköistä” vaihtoehdon suuntaan. Tämä tulkinta on kuitenkin hyvin epäselvä, koska vastausten painotusten matka mihin tahansa vastausvaihtoehtoon on melko samanpituisen. Viimeisenä havaintona kuviosta Joutsenon keskustaajama-Lampikangas-Pätilän (alue 28), Lauritsalan (alue 11) sekä Skinnari-

lan (alue 9) vastaukset painottuivat ”ei kovin todennäköistä” vaihtoehdon suuntaan. Liitteessä (Liite 10) raportin lopussa on esitelty kuvion analyysin tunnuslukuja.



Kuvio 6: Puuttumishalukkuus käynnissä olevaan tappeluun tai uhkaamiseen - Asuinalue

Toisena tarkastelun kohteena yhteisöllisyyden osalta oli kysymys **puuttumisen todennäköisyydestä häiritsevään käyttäytymiseen tai ilkivaltaan**. Kuviossa (Kuvio 7) alla on havaittavissa samojen alueiden kuin edellisessä kappaleessa erottuvan muista kaupungin asuinalueista häiriökäyttäytymiseen tai ilkivaltaan puuttumishalukkuuden suhteen. Sammonlahden (alue 10), Pulp-Ahvenlammen (alue 30) sekä Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälän (alue 27) vastaukset painottuvat suhteellisesti ”ei laisinkaan todennäköistä” vaihtoehdon suuntaan. ”Ei kovin todennäköistä” vaihtoehdon suuntaan painottuivat Joutsenon keskustaajama-Lampikangas-Pätilän (alue 28), Lauritsalan (alue 11) sekä Skinnarilan (alue 9) vastaukset, joista Skinnarila painottui voimakkaimmin. Tuloksista on jälleen nähtävissä, etteivät ne ole selkeitä muutoin kuin sen suhteen, että osa alueista erottuu koko kaupungin asuinalueiden isoimmasta keskittymästä. Liitteessä (Liite 11) raportin lopussa on nähtävillä tehdyn analyysin tunnusluvut.

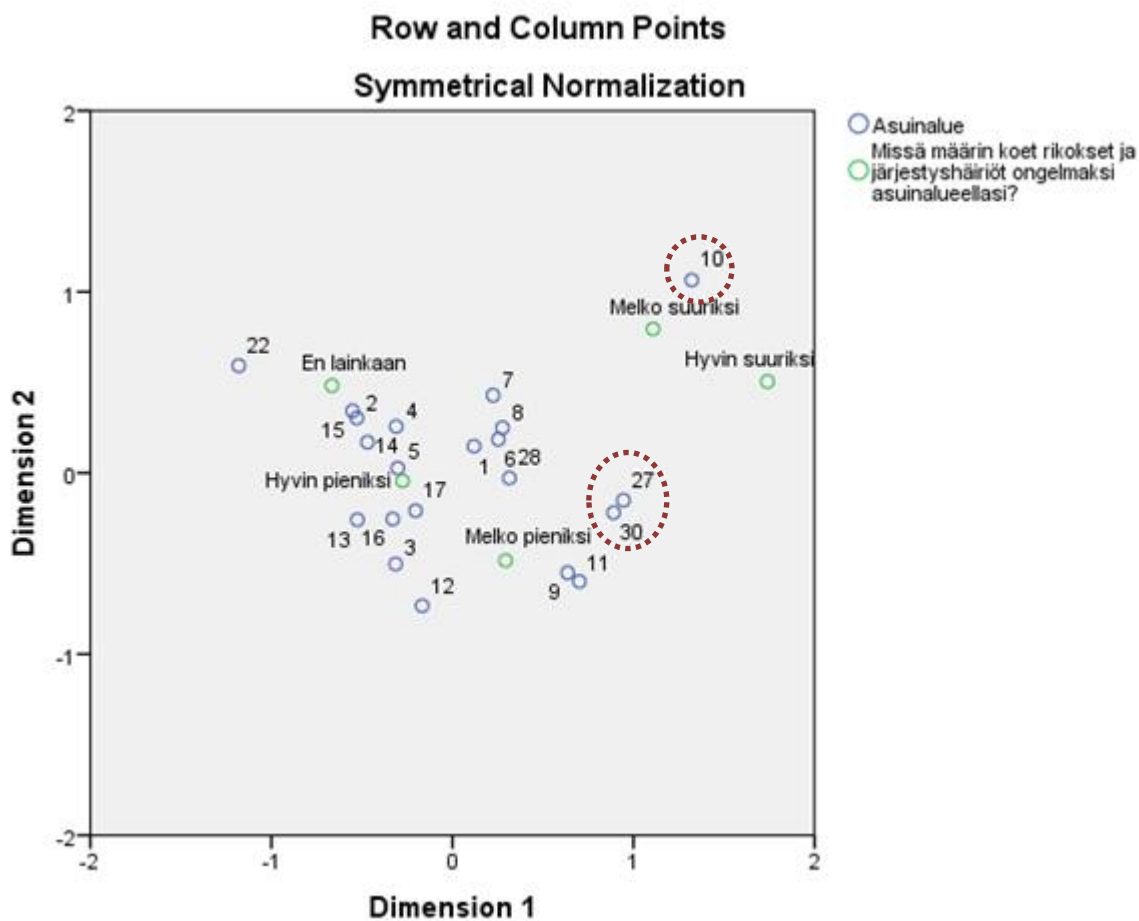


Kuvio 7: Puuttumishalukkuus häiritsevään käyttäytymiseen ja ilkeävaltaan - Asuinalue

5.4 Katuturvallisuus viikonloppuisin

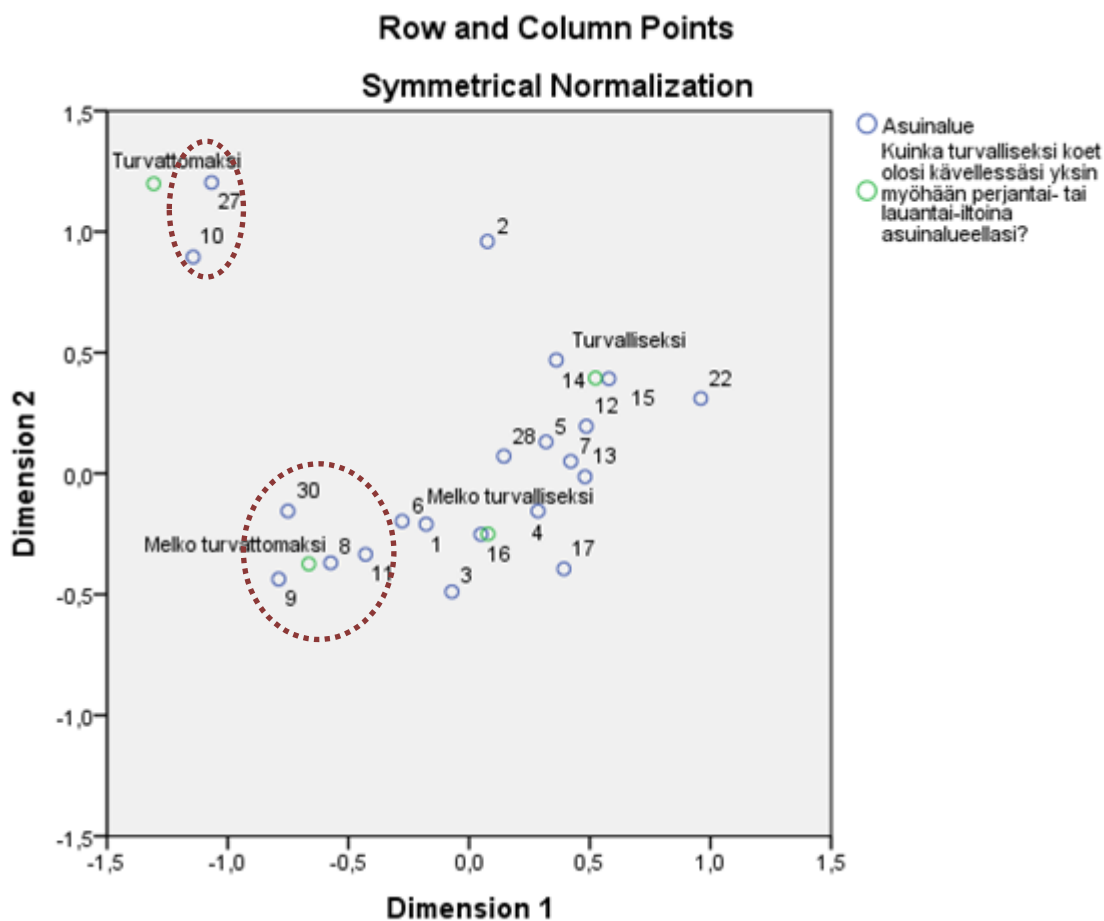
Katuturvallisuutta viikonloppuisin kuvasivat voimakkaimmin muuttujavaihtoehdoista rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmana sekä liikkumisen turvallisuuskokemus viikonloppuiltoina omalla asuinalueella. Alla olevissa kappaleissa on korrespondenssianalyysin tuottamien kuvioden avulla kuvattu tuloksia asuinalueittain kyseisten muuttujien osalta.

Alla kuviossa (Kuvio 8) on kuvattu **rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmaksi** vastaajien asuinalueiden suhteen korrespondenssikuvion avulla. Selkeimpänä havaintona kuvioista saattoi havaita Sammonlahden (alue 10) vastausten painottumisen rikosten ja järjestyshäiriöiden melko suurena ongelmana kokemisen suuntaan. Ongelmallisina havaintoina kuvioista oli nähtävillä Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälän (alue 27), Pulp-Ahvenlammen (alue 30) sijoittuminen turvattomampaan suuntaan. Kyseisten alueiden kohdalla olennaisempaan näkisin erottumisen muusta joukosta turvattomampaan suuntaan, mutta ongelmalliseksi havainnon tekee sijainti, joka on kuitenkin lähempänä ”melko pieniksi” vaihtoehtoa. Raportin lopussa liitteessä (Liite 12) on kuvattu tehdyn analyysin tunnusluvut.



Kuvio 8: Rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmana - Asuinalue

Toisena muuttujana katuturvallisuutta viikonloppuisin mittasi **turvallisuuskokemus asuinalueella liikkumisesta viikonloppuiltais**. Kuviossa (Kuvio 9) alla on esitetty korrespondenssi-analyysin pohjalta kuvio asuinalueella liikkumisen turvallisuuskokemuksesta viikonloppuisin suhteessa vastaajien asuinalueisiin. Kuvioista oli havaittavissa, että voimakkaimmin turvattomuuden tunteen suuntaan painottuivat Sammonlahden (alue 10) ja Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälän (alue 27) vastaukset. Melko turvattomaksi liikkuminen koettiin Pulp-Ahvenlammen (alue 30), Skinnarilan (alue 9), Kivisalmen (alue 8) sekä Lauritsalan (alue 11) alueilla. Tehdyn analyysin tunnusluvut on nähtävissä liitteessä (Liite 13) raportin lopussa.

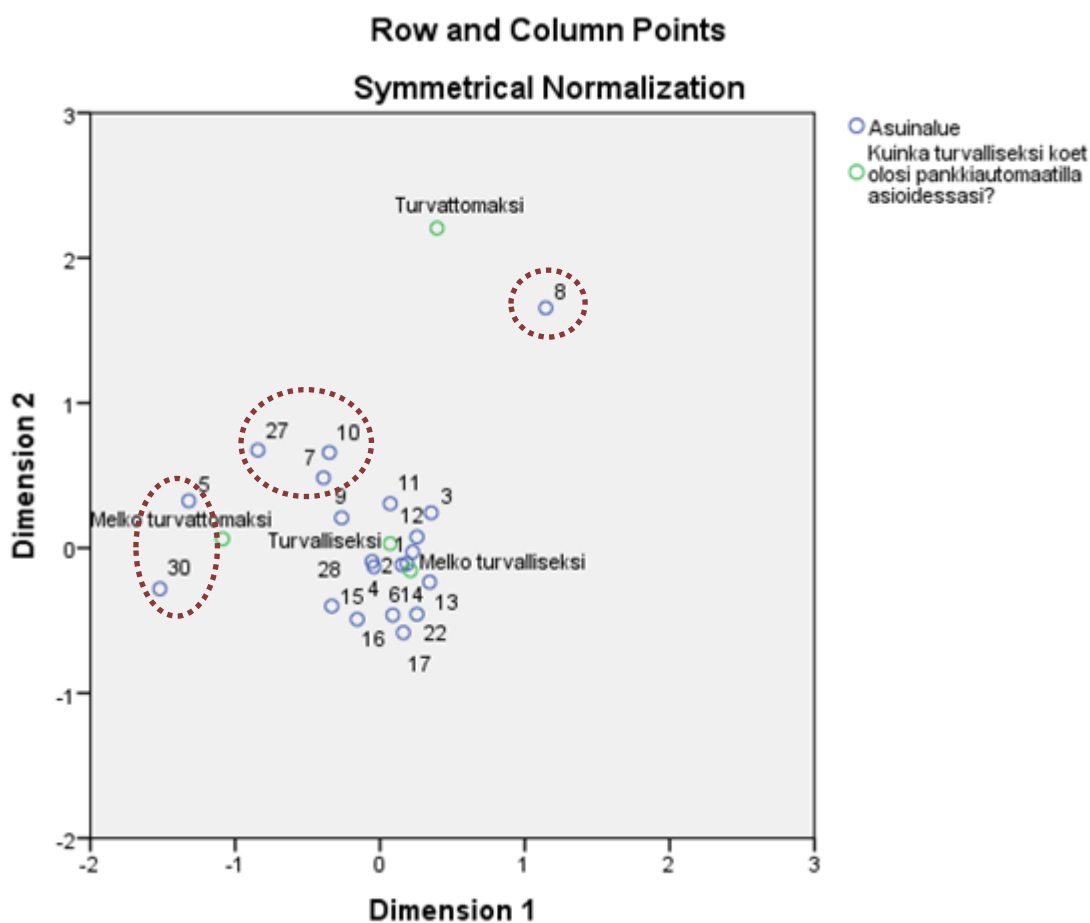


Kuvio 9: Turvallisuuksokemus liikkeessa yksin viikonloppuiltoina asuinalueella - Asuinalue

5.5 Asioinnin turvallisuus

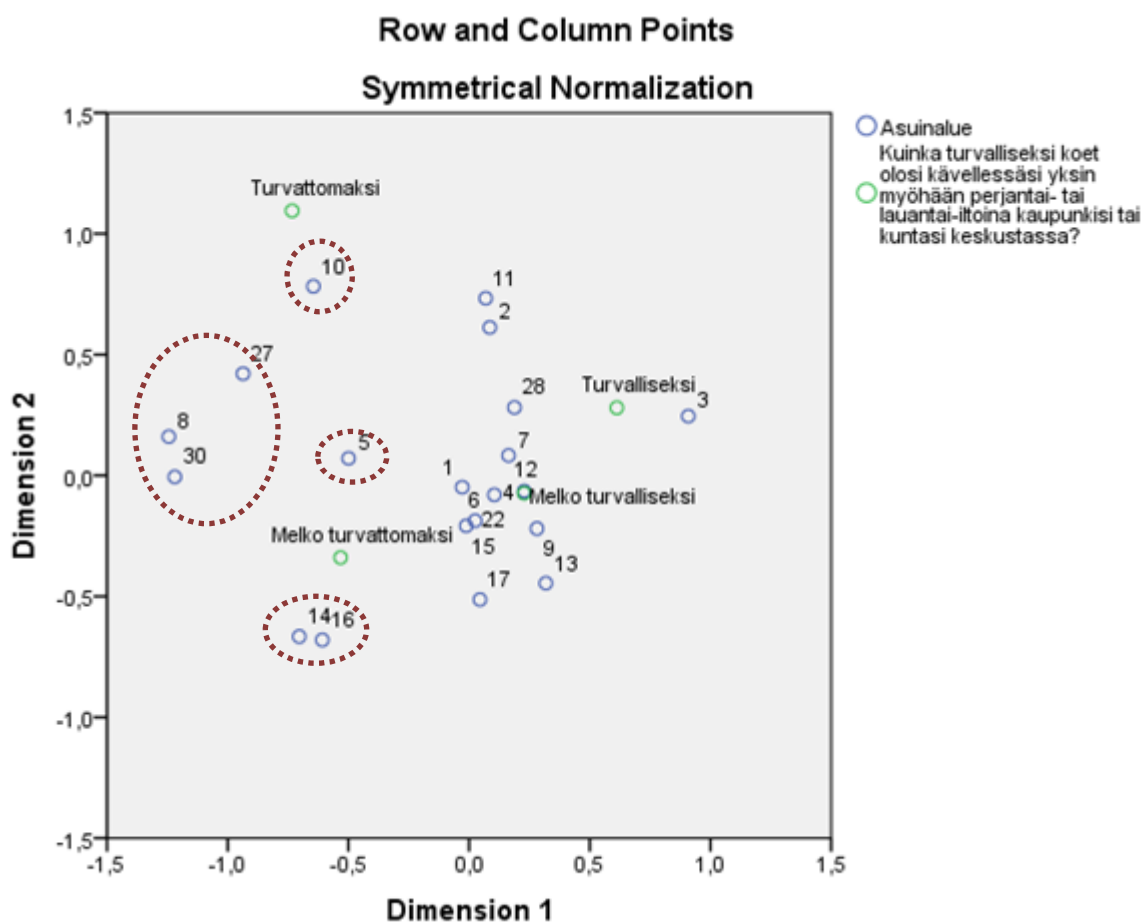
Asioinnin turvallisuutta mittasivat voimakkaimmin muuttujien vaihtoehdoista pankkiautomaatilla asioimisen turvallisuuskokemus ja kaupungin keskustassa viikonloppuiltoina liikkumisen turvallisuuskokemus. Alla olevissa kappaleissa on esitelty asuinaluekohtaisesti tuloksia kyseisten muuttujien osalta korrespondenssikuvioiden avulla.

Kuviossa alla (Kuvio 10) on esitetty pankkiautomaatilla asioimisen turvallisuuskokemuksen jakautuminen asuinalueittain korrespondenssianalyysin tuottamalla kuviolla. Tulkitsin kyseistä kuviota siten, että Kivisalmen (alue 8) vastaukset painottuivat voimakkaimmin turvattoman kokemuksen suuntaan. Mäntylä-Mattilan (alue 5), Pulp-Ahvenlammen (alue 30), Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälän (alue 27), Sammonlahden (alue 10) sekä Kuusimäki-Kourulan (alue 7) kokemukset painottuvat melko turvattoman kokemuksen suuntaan. Analyysin tarkemmat tunnusluvut löytyvät liitteestä (Liite 14).



Kuvio 10: Pankkiautomaatilla asioiden turvallisuuskokemus - Asuinalue

Kaupungin keskustassa viikonloppuiltain liikkumisen turvallisuuskokemus asuinalueiden vastausten jakautumisen suhteen on esitetty kuviossa alla (Kuvio 11). Selkeimpänä havaintona oli Sammonlahden (alue 10) sijoittuminen lähelle turvattoman kokemuksen vaihtoehtoa. Muita turvattomamman kokemuksen suuntaan painottuvia alueita olivat Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälä (alue 27), Kivisalmi (alue 8), Pulp-Ahvenlampi (alue 30), Mäntylä-Mattila (alue 5), Mustola-Karhusjärvi (alue 14) sekä Karhuvuori-Hiessilta-Hanhijärvi (alue 16). Tämän kuvion tulkitseminen oli haastavaa, koska vastaukset jakoutuivat voimakkaasti ja muista kuvioista poiketen turvallisen kokemuksen keskittymä jäi pieneksi. Liitteessä (Liite 15) on esiteltyä analyysin pohjana olevat tunnusluvut.



Kuvio 11: Turvallisuuskokemus liikkuessa yksin viikonloppuiltoina kaupungin keskustassa - Asuinalue

5.6 Avoimet vastaukset

Avoimia vastauksia tarkasteltiin korrespondenssianalyysissä turvattomammaksi koettujen alueiden osalta. Tällä pyrittiin löytämään vihjeitä siitä, onko alueella jokin erityinen paikka, jossa turvattomuutta koetaan.

Avoimista vastauksissa korostui selvästi yksi paikka muihin verrattuna. Sammonlahden ostoskeskusalue oli mitään muuta yksittäistä paikkaa enemmän vastauksissa esillä. Sammonlahden ostoskeskusalueeseen yhdistettäviä avoimia vastauksia oli yhteensä 29. Kyseiseen lukuun sisältyvät Skinnarilan ja Uus-Lavola-Ruoholampi-alueiden ostoskeskusta koskevat vastaukset, koska kyseiset alueet ovat Sammonlahden vieressä ja on oletettavaa, että vastaukset koskevat Sammonlahden ostoskeskusaluetta tai kauppohen aluetta, koska alueilla ei muuta ostoskeskusta ole. Kaikista vastauksista ei ollut pääteltävissä, tarkoitettiinko niillä juuri päivittäistavara-kauppojen vai ostoskeskuksen aluetta, joten pidin perusteltuna yhdistää vastaukset omaksi luokakseen Sammonlahden ostoskeskusalueeksi. Tämä täytyy ottaa huomioon mahdollisten

jatkotoimenpiteiden osalta siten, että huomoidaan ostoskeskuksen lisäksi myös päivittäistavarakauppojen lähistö. Muilla korrespondenssianalyyseissä turvattomampina erottuvilla alueilla ei löytynyt samanlaista yhtenäistä linjaa avoimista vastauksista minkään tietyn turvattoman paikan suhteen.

Sammonlahden ostoskeskusalueetta on kuvailtu muun muassa seuraavasti. Käytetyt esimerkit ovat suoria lainauksia avoimista vastauksista, ja ne on kursivoitu.

”Sammonlahden kauppojen luo kokoontuu nuorisojengit, polttavat tupakkaa ja meluavat, räkivät, kiroilevat yms. häiritsevää/huonoa käytöstä kun liikkuu pienten lasten kanssa.”

”Sammonlahden kauppojen ympäristö on levoton, vartija toki on, mutta huutelua ja möykkää on sitä huolimatta.”

”Sammonlahti (kauppoineen) alkaa olla melko turvatonta, huumeiden käyttäjiä paljon. Puhumattakaan alkoholisteista ym, mutta arvaamattomampia tuntuvat olevan huumeiden käyttäjät.”

Avoimissa vastauksissa ostoskeskuksen ja kauppojen aluetta koskien korostuivat häiritsevän käyttäytymisen kohtaaminen. Epämääräiset joukkiot ja niiden aiheuttama meteli tuntuivat vastaajien mielestä pelottavilta. Kyseisiin joukkioihin yhdistettiin useissa vastauksissa päihteet.

6 Tulosten tarkastelu

Tässä luvussa on arvioitu tutkimuksen tuloksia. Arviointia on tehty muun muassa tuloksista suhteessa työn tavoitteisiin, tutkimusongelmaan ja tutkimuskysymyksiin. Lisäksi on tarkasteltu tulosten hyödynnettävyyttä. Pohdintaa on tehty sen suhteen, löytyykö teoriasta tukea tutkimuksen löydöksille. Lisäksi on pohdittu tuloksia vaihtoehtoisesti selittäviä tekijöitä sekä jatkotutkimuksen aiheita ja kehitystoimenpiteitä. Tuloksia asuinalueittain tarkasteltaessa on esitetty ensisijaisesti korrespondenssianalyysein perusteella todetut asiat. Toissijaisesti on esitelty avointen kysymysten löydöksiä. Koska kaikilla rauhattomammilla asuinalueilla ei avointen kysymysten perusteella ollut kuvailtu mitään turvatonta paikkaa, on tällaisten asuinalueiden kohdalla esitetty myös kyselyssä frekvenssillä mitattujen turvattomien paikkojen vastauksia. Tuloksia on esitelty tällä tavoin, jotta voitaisiin saada jonkinlainen kuva, missä paikoissa asuinalueilla mahdollisesti ongelmia esiintyy, joskaan tämän perusteella ei pidä liian pitkälle meneviä johtopäätöksiä tehdä. Tuloksia tarkasteltaessa on otettava huomioon, että asuinaluekohtaisia tuloksia verrataan aina koko kaupungin tuloksiin.

Tutkimusongelmana oli alun perin, mitkä ovat merkittävimmät turvallisuusongelmat asuinalueittain Lappeenrannan kaupungissa. Koska asuinalueita oli paljon (32), ei kaikkien alueiden turvallisuusongelmien määrittely olisi ollut resurssien puolesta mahdollista, eikä muutoinkaan perusteltua. Tutkimuksen tulosten tarkastelussa onkin keskitytty ensisijaisesti tuomaan esille, millä asuinalueella vaikuttaisi olevan eniten tai suurimpia ongelmia. Toissijaisesti on pyritty miettimään, mitä ongelmista voidaan kyselytutkimuksen perusteella kertoa. Turvallisuusongelmien pienentämisen näkökulman jouduin rajaamaan tarkastelusta pois, koska kokonaisvaltaisten ratkaisuiden löytämiseksi tarvitaan paljon tämän kyselyn tuottamaa tietoa laajempaa tarkastelua.

Luvussa 6 esiteltyjen analyysien perusteella rauhattomampia asuinalueita vaikuttaisi asukkaiden vastausten perusteella olevan neljä. Tämä arvio on tehty sillä perusteella, että kyseisten neljän alueen vastaukset painottuvat useassa turvallisuuden tunnetta eri näkökulmista mitaavissa muuttujissa muita asuinalueita turvattomampiin vastausvaihtoehtoihin. Nämä alueet ovat Sammonlahti (alue 10), Lauritsala (alue 11), Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälä (alue 27) sekä Pulp-Ahvenlampi (alue 30).

Sammonlahti vaikuttaisi asukkaiden vastausten perusteella olevan Lappeenrannan turvattomimmaksi koettu alue. Sammonlahden vastaukset korostuivat kaikilla faktorianalyysin faktorien tärkeimmillä muuttujilla mitattuina turvattomampaan suuntaan kuin koko kaupungin vastaukset. Ongelmana voidaan nähdä rikosasioiden pelko (Kuvio 1,2 & 3), liikkumisen turvattomuuskokemukset (Kuvio 4 & 5), heikko yhteisöllisyys (Kuvio 6 & 7), heikentyneet katuturvallisuuden kokemukset viikonloppuisin (Kuvio 8 & 9) sekä asiointin turvattomuus (Kuvio 10 & 11). Avoimia vastauksia tarkastellessa Sammonlahden ostoskeskus ja kauppojen alue muodostivat selkeät turvattomaksi koetut rajatummat paikat. Kauppojen ja ostoskeskuksen ympäristössä häiritsevä käyttäytyminen ilmoitettiin yleisesti ottaen ongelmaksi. Häiriön aiheuttajiksi mainittiin epämääräiset joukkiot, jotka ovat päihteiden vaikutuksen alaisina, sekä nuoriso.

Lauritsalassa ongelmana olivat liikkumisen turvattomuuskokemukset (Kuvio 4 & 5) sekä heikot yhteisöllisyyden kokemukset (Kuvio 6 & 7). Avoimista vastauksista ei kuitenkaan löytynyt mitään selvää turvattomuuden keskittymää tai selvää linjaa siitä, mikä alueella yleisesti nähdään ongelmana. Avoimissa vastauksissa ongelmina esitettiin muun muassa päihteet. Vastauksissa esiintyi muutama maininta kauppojen ja Lauritsalan ostoskeskuksen alueesta turvattomana paikkana. Frekvenssiä mittaavissa kysymyksissä Lauritsalassa oltiin kohdattu sanallista häirintää muuta kaupunkia enemmän. Turvattomana paikkana ostoskeskus oli edustettuna eniten alueen vastauksissa. Prosentuaalisesti mitattuna muuta kaupunkia enemmän oli vastattu vaihtoehto Puistot, viheralueet, ulkoilureitit ja rannat. Myös alkoholin anniskelupaikkojen lähistö keräsi suhteessa muuta kaupunkia enemmän vastauksia.

Korvenkylä-Rauha-Ahola-Jänhiälässä asukkaat kokivat yhteisöllisyyden muuta kaupunkia heikompana (Kuvio 6 & 7). Katuturvallisuus koettiin viikonloppuisin heikompana (Kuvio 8 & 9) ja asiointi turvattomampana (Kuvio 10 & 11) kuin koko kaupungin vastauksissa. Avoimista vastauksista ei ilmennyt mitään merkittävää syytä näille kokemuksille. Venäläisten turistien määrin lisääntymisestä sekä kyseisten turistien huonosta liikennekäyttäytymisestä oli mainintoja, mutta niiden yhteys edellä mainittuihin turvattomuuskokemuksiin on hankala osoittaa. Frekvenssiä mittaavissa kysymyksissä jalankulku- ja pyöräilyväylät-vastausvaihtoehto sai alueella eniten vastauksia turvattomana paikkana. Muuta kaupunkia prosentuaalisesti enemmän oli vastauksia alkoholin anniskelupaikkojen lähistön turvattomuudella, suojateillä sekä koulun tai lastentarhan lähistöllä.

Pulp-Ahvenlammen alueella rikosasioiden pelko (Kuvio 1 & 2), liikkumisen turvattomuuskokemukset (Kuvio 4), heikko yhteisöllisyys (Kuvio 6 & 7), katuturvallisuuden viikonloppuisin kokeminen heikkona (Kuvio 8 & 9) sekä asiointin turvattomuus (Kuvio 10 & 11) olivat ongelmia. Alueen vastaajien avoimista vastauksista ei löytynyt mitään täsmällistä useampaa vastausta kerännyttä syytä edellä mainituille ongelmille. Frekvenssiä mittaavissa kysymyksissä Puistot, viheralueet, ulkoilureitit tai rannat-vastausvaihtoehto keräsi eniten vastauksia Pulp-Ahvenlammen alueella. Muuta kaupunkia prosentuaalisesti enemmän vastausvaihtoehdoksi oli valittu koulun tai lastentarhan lähistön turvattomuus.

Korrespondenssianalyysin avulla esitetyissä kuvioissa haastavaa oli se, etteivät asuinalueet kovin monessa tapauksessa olleet selkeästi yhdistettävissä tiettyyn vaihtoehtoon. Erityisesti vähäisen vastaajamäärän alueilla tämä saattaa tarkoittaa sitä, että muutama täysin poikkeava vastaus erottaa alueen kuviossa erilleen muista. Tämän vuoksi on tärkeää tarkastella myös liitteenä olevia korrespondenssianalyysien tunnuslukuja. Yleisesti ottaen vastaajamäärien voimakas vaihtelu asuinalueiden välillä on saattanut korostaa joidenkin alueiden ongelmia ääriavastusten vaikutuksen ollessa voimakkaampi.

Koko kyselyn näkökulmasta yksi ongelma liittyy myös siihen, miten vastaajat ovat määritelleet oman asuinalueensa. Osa vastaajista on saattanut vastata kyselyyn koko kaupungin turvallisuustilanteen näkökulmasta, osan vastaajista pitäytyessä oman asuinalueensa ongelmassa. Avoimissa vastauksissa oli havaittavissa esimerkiksi keskusta-alueita koskevia vastauksia muidenkin kuin keskustan asukkaiden vastauksissa. Tämä on toisaalta ymmärrettävää, koska keskusta on monen ihmisen luonnollista asiointi- ja työssäkäyntialuetta. Tällä voi olla vaikutusta kyselyn vastauksiin siten, että asuinalueella itsessään ei välttämättä ole turvattomuutta aiheuttavia paikkoja, mutta asuinalueen pääasiallisella asiointialueella voi olla. Tällainen tilanne on ollut havaittavissa esimerkiksi Uus-Lavola-Ruoholammen ja Skinnarilan alueilla. Kyseisiltä alueilta on tullut paljon avoimia vastauksia Sammonlahden ostoskeskukseen liittyen todennäköisesti siksi, että kyseinen ostoskeskus on näiden asuinalueiden luonnollista asiointialuetta.

Kaiken kaikkiaan näkisin kyselytutkimuksen saavuttaneen sille asetetut tavoitteet epävarmuustekijöistä huolimatta. Asuinalueiden turvallisuustilanteissa oli havaittavissa eroja. Yksittäisiä monen henkilön turvattomaksi kokemia paikkoja olisi ollut hyvä löytää enemmän turvattommilta alueilta. Tulosten tarkastelu avaa kuitenkin tietä asuinaluekohtaiselle jatkotutkimukselle ja turvallisuusongelmien tarkemmalle analyysille. Jatkotutkimuksen pohjalta on mahdollista löytää tarkempia yksittäisiä turvattomuuden kokemuksia aiheuttavia paikkoja. Kysely itsessään on myös toteuttanut lähidemokratian periaatteita mahdollistaessaan asukkailla reitin turvallisuusongelmien esille tuomiseen.

Tutkimuksessa käytetyt analyysimenetelmät antoivat käyttöön vain rajallisen osan kyselyn tuottamasta tiedosta. Toisella tavoin tarkasteltuna ja isomman painon esimerkiksi avoimille kysymyksille antamalla tulokset olisivat olleet erilaisia. Myös turvalliseksi koetuilta alueilta löytyi paljon kehitettävää avoimia vastauksia tarkastellessa, mutta työn rajallisuuden vuoksi niihin puuttuminen olisi ollut mahdotonta. Pidän tutkimuksessa tehtyjä analyysivalintoja perusteltuna, koska ne paljastivat poikkeamat turvallisuuskokemuksessa asuinalueittain. Tämä myös tukee työn teoriapohjaa siltä osin, että turvattomuuskokemukset usein kasaantuvat maantieteellisesti rajatuille alueille. Tulevaisuudessa on tämän pohjalta mahdollista ohjata jatkotarkastelun resursseja tasapuolisemmin kaupunkiturvallisuuden kehittämisessä sinne, missä niitä eniten tarvitaan.

6.1 Tulosten hyödyntäminen

Tämän opinnäytetyön tulokset ovat ensisijaisesti hyödynnettävissä Lappeenrannan kaupungin kaupunkiturvallisuuden kehittämistyössä. Tulokset tarjoavat asukkaiden näkökulman kaupunkiturvallisuuteen ja turvattomuuden tuntemuksiin. Tuloksista voidaan päätellä, että asuinalueiden välillä on eroa turvattomuuden kokemisessa. Alueet, joilla kokemukset ovat olleet turvattomampia, tulisi sijoittaa jatkotoimenpiteiden osalta etusijalle.

Valtakunnallisella tasolla tämän opinnäytetyön tulokset eivät suoraan ole hyödynnettävissä. Tämä johtuu tulosten esitystavasta, joka on ollut lähinnä graafinen ja kaupunginosakohtaisiin tuloksiin painottuva. Suurimpana hyötynä valtakunnalliselle kaupunkiturvallisuuden kehittämiselle näkisin työn tarjoaman esimerkin tavasta analysoida kaupunkiturvallisuuskyselyn tuloksia.

Tulosten hyödyntäminen konkreettisten kehittämistoimien pohjana ei suoraan ole mahdollista. Tulokset kuvailevat turvattomuuskokemuksia liian yleisellä tasolla. Tämä asettaa jatkotutkimushaasteen tarkemman tiedon tuottamiselle turvallisuuskokemuksiltaan heikompien

asuinalueiden ongelmista. Seuraavassa alaluvussa on esitelty kehitysehdotuksia ja toimenpiteitä, joilla tarkempaa tietoa on mahdollista tuottaa.

6.2 Kehitysehdotukset

Tämän työn lähtökohdat huomioiden kehitysehdotukset olivat osittain tiedossa jo työtä aloitettaessa. Selvää oli, että tulevat löydökset ovat yksi näkökulma kaupunkiturvallisuuteen. Riittävän kokonaisvaltaisen kuvan luomiseksi sekä riskien arvioimiseksi tarvitaan myös muita näkökulmia. Tuloksia on tässä opinnäytetyössä analysoitu kaupungin sisäisesti, eikä niitä ole verrattu muiden kaupunkien tuloksiin. Olisi myös toivottavaa, että kyselyssä löytyneiden turvallisuuden epäkohtien tilalle järjestyisi seuranta. Jatkossa olisi tärkeää tarkastella, mihin suuntaan asiat kehittyvät vertailemalla tuloksia tämänhetkisten ja myöhempien tulosten välillä. Näin voitaisiin arvioida mahdollisten kehitystoimenpiteiden vaikutusta. Kehitysehdotusten tarkoituksena on toisaalta osoittaa seuraava askel kaupunkiturvallisuuden kehittämisen prosessissa ja toisaalta ohjata toimintaa jatkuvan kehittämisen prosessin suuntaan.

Ensimmäinen ehdotukseni liittyy tarkemman tiedon hankkimiseen havainnoimalla turvattomammaksi koetuilla alueilla. Tähän hyvänä työkaluna pidän turvallisuuskävelyä. Turvallisuuskävely mahdollistaa alueen eri toimijoiden osallistamisen alueen kaupunkiturvallisuuden keskusteluun. Tarkoituksena on yhdessä pohtia, mitkä paikat koetaan turvattomiksi ja miten niistä voitaisiin tehdä turvallisempia ja viihtyisämpiä. Vertailua voidaan tehdä myös turvallisiksi miellettyihin paikkoihin ja miettiä, mikä kyseisestä paikasta puolestaan tekee turvallisen. Turvallisuuskävelyitä voidaan toteuttaa eri tarkoituksissa muun muassa tuottamaan tietoa alueen tilasta yleisesti tai jostain tietystä paikasta. Tässä yhteydessä tarkoitan kyselyn perusteella löytyneitä kohteita. Kävelyn osallistujina tärkeitä ovat alueen asukkaat ja toimijat, mutta myös tahot, jotka voivat vaikuttaa päätöksiin, joilla alueen turvallisuutta edistetään. Myös asiantunteva järjestäjä on tarpeen. Kävelylle tarvitaan mukaan dokumentointilomakkeet muistiinpanovälineineen, ja kävelyn lopuksi tehdään yhteenveto muistiinpanoista ryhmässä. (Rikksentorjuntaneuvosto 2013.) Tarkemmin asiaan voi tutustua Rikksentorjuntaneuvoston Turvallisuuskävelyoppaan avulla. Aiheesta kiinnostuneelle myös Patrik Sarkan opinnäytetyö Turvallisuuskävelyn suunnittelu ja toteuttaminen (2011) on konkreettinen kuvaus tapahtuman järjestämisestä Espoossa.

Toinen ehdotukseni koskee tiedonkeruuta jatkossa sekä kyselyn jatkoseurantaa. Jatkossa asukkaille voitaisiin tarjota mahdollisuus jatkuvasti ottaa kantaa alueensa turvattomiin paikkoihin esimerkiksi sähköisen ilmoitusjärjestelmän avulla. Tällainen järjestelmä on käytössä esimerkiksi Jokilaaksojen pelastuslaitoksella Turvakanava-nimellä (Jokilaaksojen pelastuslaitos 2014). Järjestelmän kautta voi tehdä erilaisia ilmoituksia eri viranomaisille sekä antaa vinkkejä turvallisuustyöhön. Myös turvallisuuskyselyn uusimista pidän perusteltuna jatkossa

muutaman vuoden kuluessa. Tämä mahdollistaisi tulosten vertailun ja kehittymisen seurannan. Asukasyhdistysten aktivoiminen kyselyn järjestäjiksi alueittain saattaisi olla perusteltua, koska asukasyhdistyksillä on todennäköisesti paremmat mahdollisuudet tavoittaa alueensa asukkaita ja näin ollen vastaajamääriä voidaan saada nostettua alueittain.

Viimeisenä ehdotuksena esitän ongelma-kohtiin perehtymistä monialaisena yhteistyönä kaupungin omien toimijoiden kesken. Tärkeää olisi ymmärtää ongelmia niiden toimijoiden näkökulmista, joilla on mahdollisesti keinoja käsiteltävään ongelmaan vaikuttamiseksi, ja saattaa nämä eri alojen toimijat yhteen. Yhteistyöllä voidaan löytää ratkaisu, joka hyödyttää kaikkia osapuolia, ja tällöin voidaan myös välttyä päällekkäiseltä työltä. Lopulta täytyy kuitenkin sopia, mikä taho ottaa päävastuun ongelman ratkaisemisesta.

6.3 Tavoitteiden saavuttaminen ja oppimiskokemukset

Omasta näkökulmastani koen, että työllä on saavutettu ainakin osittain se, mitä sillä on lähdetty hakemaan. Asukkaiden näkökulma kaupunkiturvallisuuden kehittämiseen ja turvallisuusongelmiin on saatu dokumentoitua. Ammatillisesti olen kehittynyt kaupunkiturvallisuuden kokonaisuuden ymmärtämisessä. Myös suurten aineistojen analysointitaitoni kehittyi huomattavasti opinnäytetyöprosessin aikana. Aikataulut ja suunnittelu olivat asioita, joihin olisi pitänyt käyttää enemmän voimavaroja, joten niissä koen osittain epäonnistuneeni. Töitä olisi pitänyt tehdä aluksi systemaattisemmin. Perimmäinen ongelma liittyi siihen, että yritin tehdä asioita oppikirjojen järjestyksessä, vaikka tässä opinnäytteessä se ei ollut mahdollista kyselyn ollessa jo valmiiksi toteutettu. Yhtenä tärkeimmistä oppimiskokemuksista mainitsen sen seikan, että liikaa ei pitäisi jäädä pohtimaan. Tulokset eivät synny pelkän ajattelun seurauksena, vaan analysoinnin ja kirjoittamisen suorana jatkumona. Lisäksi jotkin asiat selviävät vasta, kun on tehty jokin toinen asia. Joskus on palattava taaksepäin huomatessaan, että jokin tieto tarvitaan aiemmin, jotta tietty asia voidaan kirjata tähän. Tämä kaikei kuuluu opinnäytetyöprosessiin.

Koulun näkökulmasta näkisin, että opinnäytteen kriteerit täyttyvät työssäni. Koen, että työni on edistänyt ammatillisia valmiuksiani soveltaa tietoja ja taitoja kehittämistyössä. Näkisin, että työni on myös alueellisen kehityksen edistäjä, joskin tämä riippuu myös siitä, miltä osin kaupunkiturvallisuuden kehittämisprosessi sen pohjalta jatkuu. Ongelmana oli työn pitäminen tiiviinä, hyvin rajattuna ja sitä kautta tiukan analyttisenä. Tähän tosin on vaikuttanut jonkin verran se, että kyselyyn en ole itse voinut vaikuttaa. Kysely on ollut melko laaja ja pitänyt sisällään monia kaupunkiturvallisuuden osa-alueita.

Työn tilaajalta saadun palautteen perusteella työllä onnistuttiin saavuttamaan sille asetetut tavoitteet. Työn tuloksia tullaan hyödyntämään turvallisuuden kehittämisessä Lappeenrannan

kaupungissa. Työn julkaisuvaiheessa on saamieni tietojen mukaan käynnistetty joitakin projekteja, joiden tarkoituksena on jalostaa parempaa tietoa työn löydöksistä sekä pohtia jatko-toimia. Työn tuloksia on muun muassa esitelty syksyn 2014 aikana Lappeenrannan kaupungin kaikissa seitsemässä alueraadin tapaamisessa. Alueraadit voivat koostua esimerkiksi asuinalueiden asukkaista, asukasyhdistyksistä ja järjestöistä riippuen alueen luonteesta. Tämän esittelyn tavoitteena on ollut ohjata vastuuta turvallisuuden parantamisesta myös asukasjärjestöjen suuntaan. Tuloksia on myös käyty läpi poliisin edustajien kanssa. Tuloksia on tällöin vertailtu poliisin havaintoihin alueilla. Tämän pohjalta on sovittu muun muassa kameravalvonnan kehittämisestä. Myös kaupungin hyvinvointityöryhmässä on keskusteltu tämän työn tuloksista, ja sovittu toimialoittain jatkotoimenpiteistä.

Lähteet

Alanko, M. 2014. Erikoissuunnittelijan haastattelu 17.2.2014. Rikksentorjuntaneuvosto. Helsinki.

Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2012. Tutki ja kirjoita. 15.-17. painos. Helsinki: Tammi.

Johanson, J., Mattila, M. & Uusikylä, P. 1995. Johdatus verkostanalyysiin. Kuluttajatutkimuskeskus.

Koskela, H. 2009. Pelkokierre. Pelon politiikka, turvamarkkinat ja kamppailu kaupunkitilasta. Helsinki: Gaudeamus Helsinki University Press.

Laitinen, A. 2003. Rikollisuus ja kaupunkiturvallisuus. Turku: Turun yliopisto oikeustieteellinen tiedekunta.

Lesonen, E. 2011. Oululaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavien tekijöiden kartoitus. Opinnäytetyö Laurea AMK.

Ronkainen, S., Pehkonen, L., Lindblom-Yläne, S. & Paavilainen, E. 2013. Tutkimuksen voimasanat. Helsinki: Sanoma Pro.

Sarka, P. 2011. Turvallisuuskävelyn suunnitteleminen ja toteuttaminen. Opinnäytetyö Laurea AMK.

Tuisku, E-P. 2010. Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen. Opinnäytetyö Laurea AMK.

Vahanne, S. 2008. Turvattomuuden tila - turvattomuusmielikuvat ja niihin vaikuttavat tekijät Turun keskustassa. Opinnäytetyö Turun AMK.

Vehkalahti, K. 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Helsinki: Tammi.

Sähköiset lähteet

Jokilaaksojen pelastuslaitos. 2014. Viitattu 10.8.2014.
<http://www.jokipelastus.fi/>

KvantiMOTV. 2004. Viitattu 12.5.2014.
<http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/faktori/faktori.html>

Lappeenrannan kaupunki. 2013. Riskienhallintaohjelma Lappeenrannan kaupungissa. Viitattu 6.2.2014
<http://www.lappeenranta.fi/loader.aspx?id=677885c4-8514-4a1c-aa1c-fc372a6b9771>

Lappeenrannan kaupunki. 2013. Lappeenrannan seutukunnan turvallisuussuunnitelma 2013-2016. Viitattu 5.2.2014.
<http://kokoushallinta.lappeenranta.fi/dynastyweb/kokous/20134105-4-1.PDF>

Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos. 2014. Suomalaiset väkivallan ja omaisuusrikosten kohteena 2013 - kansallisen rikosuhritutkimuksen tuloksia. Viitattu 13.5.2014.
http://www.optula.om.fi/material/attachments/optula/julkaisut/verkkokatsauksia-sarja/v3hwqnK6J/verkkko37_Danielsson_Salmi_Siren_2014.pdf

Rikksentorjuntaneuvosto. 2000. Paikallisen rikksentorjunnan ideakirja # 2. Kartoitus, ongelmien analysointi ja priorisointi. Viitattu 14.5.2014.

http://www.rikosentorjunta.fi/material/attachments/rtn/rtn/julkaisut/julkaisutomjartn/6CdieqkVa/Kartoitus_ongelmien_analysointi_ja_priorisointi_-_Paikallisen_rikosentorjunnan_ideakirja_2.pdf

Rikosentorjuntaneuvosto. 2013. Turvallisuuskysely. Viitattu 10.2.2014.

<http://www.turvallisuussuunnittelu.fi/fi/index/tyontueksi/asukkaidenosallistaminen/turvallisuuskysely.html>

Rikosentorjuntaneuvosto. 2013. Turvallisuussuunnittelu. Viitattu 27.2.2014.

http://www.turvallisuussuunnittelu.fi/fi/index/turvallisuussuunnittelu/mitaonturvallisuussuunnittelu_0.html

Sisäministeriö. 2012. Sisäisen turvallisuuden ohjelma. Viitattu 4.2.2014.

http://www.intermin.fi/download/34893_262012_STO_III_fi.pdf?1e94b949a3b4d088

Sisäministeriö 2010. Pelottomat puistot, kodikkaat korttelit. Kaupunkien turvallisuusohjelma. Viitattu 13.5.2014.

http://www.intermin.fi/download/25035_192006.pdf?804a124ea3b4d088

Suomen Kuntaliitto. 2014. Viitattu 10.2.2014.

<http://www.kunnat.net/fi/palvelualueet/yt-alueet/seutukunnat/Sivut/default.aspx>

Suomen Kuntaliitto. 2014. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain osittaisuudistus. Viitattu 13.5.2014.

<http://www.kunnat.net/fi/Kuntaliitto/yleiskirjeet-lausunnot/yleiskirjeet/2005/Sivut/Kadun-ja-eraiden-yleisten-alueiden-kunnossa--ja-puhtaanapidosta-annetun-lain-osittaisuudistus.aspx>

Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö. 2014. Kova-toimikunta tukee omatoimista varautumista. Viitattu 27.5.2014.

<http://www.spek.fi/Suomeksi/Varautuminen-ja-vss/Kova-toimikunta>

Tapaturmavakuutuslaitosten liitto. 2012. Viitattu 14.5.2014.

<http://www.tvl.fi/Tilastot/>

Terveysten ja hyvinvoinnin laitos. 2010. Suomalaiset tapaturmien uhreina 2009. Viitattu 14.5.2014.

http://www.thl.fi/fi_FI/web/pistetapaturmille-fi/tilastot/tapaturmatilastointi-suomessa/kansallinen-uhritutkimus

Tilastokeskus. 2014. Viitattu 30.12.2014.

<http://www.tilastokeskus.fi/tup/kunnat/kuntatiedot/405.html>

Turvallinen kaupunki. 2014. Viitattu 10.5.2014.

<http://www.turvallinenkaupunki.fi/johdatus-sivustolle/turvallisuutta-koskevat-asiat-linkittyvat-toisiinsa>

Vaasan kaupunki. 2013. Vaasan 2012 turvallisuuskysely. Viitattu 5.2.2014

<http://www.vaasa.fi/WebRoot/380444/Vaasa2010SubpageWithoutBanner.aspx?id=383543>

Kuvat

Kuva 1: Turvallisuussuunnittelu prosessina (Rikksentorjuntaneuvosto 2013.)	14
Kuva 2: Hyvinvoinnin ulottuvuudet (Laitinen 2003, 44.)	15
Kuva 3: Turvallisuus osana hyvinvointia (Laitinen 2003, 54.)	16
Kuva 4: Turvallisuuden ulottuvuudet (Koskela 2009, 104.)	17
Kuva 5: Pelon geometrian akselit ja muutamia tyypillisimpiä pelon paikkoja niille sijoitettuna (Koskela 2009, 80.)	19

Kuviot

Kuvio 1: Huolestuneisuus seksuaalirikoksen uhriksi joutumisesta - Asuinalue	33
Kuvio 2: Huolestuneisuus seksuaalisen häirinnän uhriksi joutumisesta - Asuinalue ..	34
Kuvio 3: Huolestuneisuus väkivallan tai sillä uhkailun uhriksi joutumisesta - Asuinalue	35
Kuvio 4: Turvallisuuskokemus liikkussa yksin päivällä asuinalueella - Asuinalue....	36
Kuvio 5: Turvallisuuskokemus yksin päivällä keskustassa liikkussa - Asuinalue.....	37
Kuvio 6: Puuttumishalukkuus käynnissä olevaan tappeluun tai uhkaamiseen - Asuinalue	38
Kuvio 7: Puuttumishalukkuus häiritsevään käyttäytymiseen ja ilkivaltaan - Asuinalue	39
Kuvio 8: Rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmana - Asuinalue	40
Kuvio 9: Turvallisuuskokemus liikkussa yksin viikonloppuiltoina asuinalueella - Asuinalue	41
Kuvio 10: Pankkiautomaatilla asioimisen turvallisuuskokemus - Asuinalue.....	42
Kuvio 11: Turvallisuuskokemus liikkussa yksin viikonloppuiltoina kaupungin keskustassa - Asuinalue	43

Taulukot	
Taulukko 1: Reliabiliteetti	25
Taulukko 2: Sukupuolijakauma	25
Taulukko 3: Ikäjakauma.....	26

Liitteet

Liite 1: Turvallisuuskysely	57
Liite 2: Factor Matrix.....	64
Liite 3: Rotated Factor Matrix, Total Variance Explained ja Communalities	66
Liite 4: Asuinalueet ja vastaajamäärät	72
Liite 5: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Huolestuneisuus seksuaalirikoksen uhriksi joutumisesta - Asuinalue	73
Liite 6: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Huolestuneisuus seksuaalisen häirinnän uhriksi joutumisesta - Asuinalue	78
Liite 7: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Huolestuneisuus väkivallan tai sillä uhkailun uhriksi joutumisesta - Asuinalue	83
Liite 8: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus yksin päivällä asuinalueella liikkumisesta - Asuinalue	88
Liite 9: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus liikkumisesta yksin päivällä kaupungin keskustassa - Asuinalue	93
Liite 10: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Puuttuminen käynnissä olevaan tappeluun tai uhkailuun - Asuinalue	98
Liite 11: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Puuttuminen häiritsevään käyttäytymiseen tai ilkivaltaan - Asuinalue	103
Liite 12: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmana - Asuinalue	108
Liite 13: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus yksin asuinalueella viikonloppuiltoina liikkeessa - Asuinalue	113
Liite 15: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus yksin viikonloppuiltoina kaupungin keskustassa liikkumisesta - Asuinalue.....	123

Liite 1: Turvallisuuskysely

Turvallisuuskysely

1. Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi? *

- En lainkaan Hyvin pieniksi Melko pieniksi Melko suuriksi Hyvin suuriksi

2. Miten katuturvallisuus asuinalueellasi on mielestäsi muuttunut viimeisten 12 kuukauden aikana? *

- Parantunut selvästi Parantunut jonkin verran Pysynyt samana Heikentynyt jonkin verran Heikentynyt selvästi

3. Oletko nähnyt tappelun tai pahoinpitelyn asuinalueellasi viimeksi kuluneiden 12 kuukauden aikana? *

- En ole nähnyt
 Kerran
 Kaksi kertaa
 3-4 kertaa
 Yli neljä kertaa

16% valmiina



4. Kuinka turvalliseksi tunnet olosi seuraavissa tilanteissa? *

	Turvalliseksi	Melko turvalliseksi	Melko turvattomaksi	Turvattomaksi
Kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueellasi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pankkiautomaatilla asioidessasi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ollessasi yksin kotona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

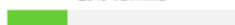
5. Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen? *

- Hyvin todennäköistä
 Melko todennäköistä
 Ei kovin todennäköistä
 Ei laisinkaan todennäköistä

6. Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisojoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkeävaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen? *

- Hyvin todennäköistä
 Melko todennäköistä
 Ei kovin todennäköistä
 Ei laisinkaan todennäköistä

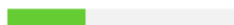
25% valmiina



7. Onko sinuun tai omaisuuteesi kohdistunut jokin seuraavista rikoksista asuinalueellasi kuluneiden 12 kuukauden aikana? *

- Sanallinen häirintä (huutelu, kiroilu)
 Uhkailtu väkivallalla
 Pari- tai lähisuhdeväkivalta (fyysinen)
 Seksuaalinen väkivalta tai ahdistelu (mm. raiskaus)
 Muu fyysinen väkivalta (esim. kadulla tai tuttavien kesken)
 Ryöstö (varkaus väkivaltaa tai sen uhkaa käyttäen)
 Kotiisi on murtauduttu
 Asuintalosi piharakennuksiin on murtauduttu
 Asuintalosi yhteisiin tiloihin on murtauduttu (mm. varastotiloihin)
 Asuintalosi pihapiiristä on hävinnyt tai varastettu omaisuutta
 Huvilaasi tai kesämökkiisi on murtauduttu
 Ilkivaltaa (vahingoitettu, töhritty tai särjetty omaisuutta)
 Autovarkaus
 Varastettu autosta jokin osa tai esine
 Varastettu vene tai veneestä jokin osa tai esineitä
 Varastettu polkupyörä
 Varastettu mopo, skootteri tai moottoripyörä
 Varastettu muuta henkilökohtaista omaisuutta (ei liikenneväline)
 Minuun tai omaisuuteeni EI ole kohdistunut rikosta

33% valmiina



8. Miten huolestunut olet siitä, että joudut seuraavien 12 kuukauden aikana alla mainittujen rikosten tai tapahtumien kohteeksi asuinkunnassasi/-kaupungissasi? *

	En ollenkaan huolestunut	Hieman huolestunut	Melko huolestunut	Erittäin huolestunut
Omaisuuksiasi varastetaan tai vahingoitetaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asuntoosi yritetään murtautua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Joudut liikenneonnettomuuden uhriksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Joudut muunlaisen häirinnän kohteeksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sinulle kaupitellaan huumausaineita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

41% valmiina



9. Onko asuinalueellasi turvattomia tai vaarallisia paikkoja? Mitkä paikat? *

- Alkoholin anniskelupaikat ja niiden lähiympäristö
- Ostoskeskukset tai kaupat ja niiden lähiympäristö
- Koulun tai lastentarhan alue ja lähiympäristö
- Alikulut, tunnelit tai sillat
- Puistot, viheralueet, ulkoilureitit tai rannat
- Julkisen liikenteen pysäkit
- Jalankulku- tai pyöräilyväylät
- Suojatiet
- Risteysalueet
- Muu:
- Asuinalueellani ei ole turvattomia tai vaarallisia paikkoja

10. Tässä voit halutessasi tarkentaa vastauksiasi. Kerro esimerkiksi syy siihen miksi koet kyseiset paikat turvattomiksi tai vaarallisiksi sekä näiden paikkojen sijainti.

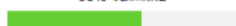
50% valmiina



11. Mitkä olisivat mielestäsi toimivia ratkaisuja edellä ilmoittamiisi ongelmiin?

- Anniskelupaikkojen tehokkaampi valvonta
- Alaikäisten alkoholinkäytön tehokkaampi valvonta
- Poliisin suorittaman yleisen järjestyksen valvonnan lisääminen
- Kameravalvonnan lisääminen
- Poliisin suorittaman liikenteenvalvonnan lisääminen
- Liikennejärjestelyjen muuttaminen (liikennesuunnittelu, hidasteet, liikennevalot, nopeusrajoitukset jne.)
- Valaistuksen lisääminen / rikkinäisten lamppujen nopea vaihtaminen
- Parempi kunnossapito (siivous, graffitien poisto, lumien auraus, hiekoitus)
- Kävelijöiden ja pyöräilijöiden väylien selkeä erottaminen toisistaan
- Pensaiden ja puiden harventaminen (esim. risteysalueilta ja jalankulkuväylien varsilta)
- Bussipysäkin siirtäminen (esim. pois anniskelupaikan edestä)
- Muu

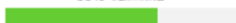
58% valmiina



12. Mitkä ovat mielestäsi kuntasi kolme suurinta turvallisuusongelmaa?

- Sosiaalipalvelujen heikkeneminen
- Terveyspalvelujen heikkeneminen
- Perusopetuksen heikkeneminen (esim. koulujen lakkauttaminen)
- Poliisin palvelutason heikkeneminen
- Pelastustoimen palvelutason heikkeneminen
- Joukkoliikenteen palvelutaso
- Liikennekäyttäytyminen/ holtittomat autoilijat
- Liikennekäyttäytyminen/ holtittomat mopoilijat tai pyöräilijät
- Liikenteen määrän kasvaminen
- Työttömyys
- Ihmisten syrjäytyminen
- Nuorison häiriökäyttäytyminen
- Huumeiden käyttäjät / huumekauppa
- Ympäristön epäsiisteys
- Ilkivalta
- Alkoholin anniskelupaikkojen ja niiden ympäristöjen häiriökäyttäytyminen
- Alkoholin juominen julkisella paikalla
- Katuväkivalta
- Rikollisuus
- Rasismi
- Muu
- Muu

66% valmiina



13. Onko sinulle sattunut asuinalueellasi jokin seuraavista tapaturmista viimeisten 12 kuukauden aikana? *

- Kaatuminen
- Liukastuminen
- Putoaminen
- Liikenneonnettomuus
- Muu tapaturma
- Ei ole sattunut tapaturmia viimeisten 12 kuukauden aikana

75% valmiina



14. Johtuiko sinulle sattunut tapaturma mielestäsi?

- Katujen liukkaudesta (irtosora tai liukkaat lehdet)
- Jäisen kadun hiekoituksen puutteellisuudesta
- Lumien aurauksen puutteesta
- Katujen kuoppaisuudesta
- Ympäristön esteellisyydestä (esim. korkeista kivetyksistä)
- Puutteellisesta tai riittämättömästä katuvalaistuksesta
- Muu syy:

83% valmiina



15. Onko kotitaloudessasi varauduttu yhteiskunnan häiriötilanteisiin, kuten pitkiin sähkö- vesi tai lämmityskatkoihin?

Valitse lähimpänä varautumistasi kuvaava vaihtoehto.

- Ei
- Pariksi päiväksi ruokaa, juomaa, lääkkeitä ja hygienia-
tarvikkeita. Ei varalämmitysjärjestelmää.
- Pariksi päiväksi ruokaa, juomaa, lääkkeitä, hygienia-
tarvikkeita ja paristoja. Paristoilla toimivat radio ja taskulamppu. Varalämmitysjärjestelmä (esim. takka).
- Viikon tarpeisiin ruokaa, juomaa, lääkkeitä, hygienia-
tarvikkeita ja paristoja. Paristoilla toimivat radio ja taskulamppu. Varalämmitysjärjestelmä.

91% valmiina



Vastaaajan taustatiedot:

16. Onko asuinalueesi rakennusmuodoltaan pääsääntöisesti? *

Kerrostaloalue ▾

17. Oletko asunut nykyisellä asuinalueellasi? *

- yli vuoden (<12kk)
- alle vuoden (>12kk)

18. Asuinalueesi postinumero on? *

33880 ▾

19. Asutko kotikuntasi tai kaupunkisi? *

- keskustassa
- taajama-alueella
- haja-asutusalueella

20. Onko asuntosi? *

Omistusasunto ▾

21. Sukupuoli? *

- Mies
- Nainen

22. Oletko iältäs?

15-19 ▾

23. Perhesuhteesi? *

Perisuhteessa asuva

24. Onko kotitaloudessasi alle 18-vuotiaita lapsia? (voit valita useita vaihtoehtoja) *

- Alle 7-vuotiaita lapsia
- 7-12-vuotiaita lapsia
- 13-17-vuotiaita lapsia
- Ei ole alle 18-vuotiaita lapsia

25. Koulutus? (valitse ainoastaan korkein taso) *


Perus-, keski- tai kansalaiskoulu

26. Oletko tällä hetkellä? *

- Vakituksessa työsuhteessa
- Määräaikaisessa työsuhteessa
- Yrittäjä
- Työtön, alle vuoden
- Työtön, yli vuoden
- Opiskelija
- Eläkkeellä
- Kotiäiti /-isä
- Varusmies- tai siviilipalveluksessa

Kiitämme vastauksestasi!

100% valmiina



Liite 2: Factor Matrix

Factor Matrix^a

	Factor							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?	,786							
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?	,782	,460						
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?	,778	,473						
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut muunlaisen häirinnän kohteeksi?	,753							
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueellasi?	-,650	,370			,314			
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana omaisuuttasi varastetaan tai vahingoitetaan?	,640					,398		
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana sinulle kaupitellaan huumausaineita?	,622							
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana asuntoosi yritetään murtautua?	,585		,257			,263		
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?	-,577	,467	-,305		-,387			
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?	-,571	,277	-,285		,414			
Kuinka turvalliseksi koet olosi pankki-automaatilla asioidessasi?	-,530	,273	-,258		,265			
Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?	,527	-,338				,268		

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?	-,524	,276	-,309					,309
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut liikenneonnettomuuden uhriksi?	,432							
Kuinka turvalliseksi koet olosi yksin kotona ollessasi?	-,414							
Oletko nähnyt tappelun tai pahoinpitelyn asuinalueellasi viimeksi kuluneiden 12 kuukauden aikana?	,391							
Miten katuturvallisuus asuinalueellasi on mielestäsi muuttunut viimeisten 12 kuukauden aikana?	-,283							
Koulutus								
Työssä, opiskelee, työtön yms.								
Asuinalueen rakenne			,642	,509				
Varautuminen			,454	,267				
Asuinalue			,418	,402				
Asumismuoto			-,410					
Perhe								
Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	-,378	,506	,399	-,516				
Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisojoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkivaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	-,343	,419	,371	-,446				
Sukupuoli					-,265	-,405		
Ikä							-,671	
Kaunko asunut asuinalueellaan								

Extraction Method: Maximum Likelihood.^a

a. 8 factors extracted. 17 iterations required.

Liite 3: Rotated Factor Matrix, Total Variance Explained ja Communalities

	Rotated Factor Matrix ^a							
	Factor							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?	,852							,324
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?	,837							,365
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?	,777							
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut muunlaisen häirinnän kohteeksi?	,732							
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana sinulle kaupitellaan huumausaineita?	,655							
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana omaisuuttasi varastetaan tai vahingoitetaan?	,615				-,430			
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana asuntoosi yritetään murtautua?	,603							
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut liikenneonnettomuuden uhriksi?	,479							
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?		,874						
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?	-,286	,610					,339	
Kuinka turvalliseksi koet olosi yksin kotona ollessasi?		,445						
Miten katuturvallisuus asuinalueellasi on mielestäsi muuttunut viimeisten 12 kuukauden aikana?		,295						
Asuinalueen rakenne			,873					

Asuinalue			,616					
Varautuminen			,524					
Asumismuoto			-,469			,309		
Perhe								
Työssä, opiskelee, työtön yms.								
Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?					,870			
Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisoyoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkivaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?					,768			
Koulutus								
Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?	,262				-,626			
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueellasi?		,405			,507			-,431
Oletko nähnyt tappelun tai pahoinpitelyn asuinalueellasi viimeksi kuluneiden 12 kuukauden aikana?					-,284			
Ikä						-,726		
Kaunko asunut asuinalueellaan						,274		
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?		,332			,269		,566	-,364
Kuinka turvalliseksi koet olosi pankki-automatilla asioidessasi?	-,285	,322					,517	
Sukupuoli								,536

Rotated Factor Matrix

Extraction Method: Maximum Likelihood.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 7 iterations.

Total Variance Explained

Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7,017	24,197	24,197	6,472	22,317	22,317
2	2,711	9,350	33,547	2,010	6,930	29,247
3	2,204	7,599	41,146	1,978	6,819	36,067
4	1,413	4,872	46,018	1,154	3,979	40,045
5	1,324	4,565	50,583	,701	2,419	42,464
6	1,245	4,293	54,876	,799	2,754	45,218
7	1,232	4,249	59,125	,751	2,589	47,807
8	1,020	3,519	62,644	,382	1,316	49,123
9	,886	3,056	65,700			
10	,875	3,016	68,717			
11	,815	2,809	71,526			
12	,791	2,728	74,254			
13	,740	2,552	76,806			
14	,679	2,343	79,149			
15	,653	2,252	81,401			
16	,646	2,228	83,629			
17	,576	1,986	85,615			
18	,538	1,856	87,472			
19	,501	1,727	89,198			
20	,469	1,616	90,815			
21	,439	1,513	92,327			
22	,359	1,238	93,565			
23	,350	1,207	94,772			
24	,335	1,154	95,926			
25	,317	1,092	97,018			
26	,263	,908	97,926			
27	,250	,864	98,790			
28	,235	,810	99,600			
29	,116	,400	100,000			

Total Variance Explained

Factor	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4,492	15,489	15,489
2	2,138	7,374	22,863
3	1,959	6,754	29,617
4	1,579	5,443	35,061
5	1,346	4,643	39,703

6	,932	3,215	42,918
7	,907	3,127	46,045
8	,892	3,077	49,123
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			

Extraction Method: Maximum Likelihood.

Communalities^a

	Initial	Extraction
Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?	,485	,580
Miten katuturvallisuus asuinalueellasi on mielestäsi muuttunut viimeisten 12 kuukauden aikana?	,213	,178
Oletko nähnyt tappelun tai pahoinpitelyn asuinalueellasi viimeksi kuluneiden 12 kuukauden aikana?	,336	,319
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?	,534	,848
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueellasi?	,625	,768
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?	,478	,575

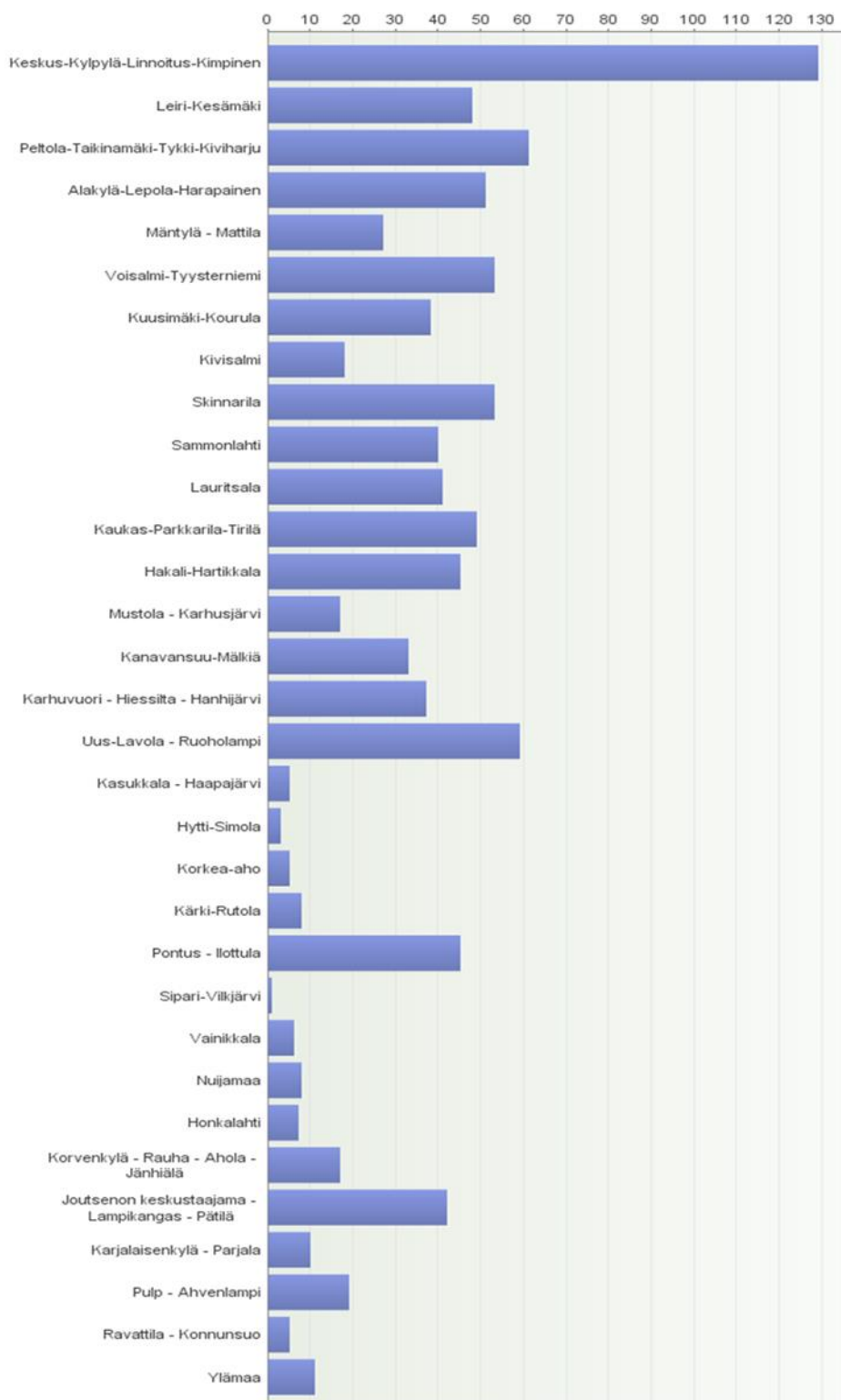
Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?	,563	,715
Kuinka turvalliseksi koet olosi pankkiautomaatilla asioidessasi?	,483	,556
Kuinka turvalliseksi koet olosi yksin kotona ollessasi?	,320	,314
Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	,568	,827
Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisjoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkivaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	,545	,637
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana omaisuuttasi varastetaan tai vahingoitetaan?	,537	,600
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana asuntoosi yritetään murtautua?	,504	,517
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut liikenneonnettomuuden uhriksi?	,272	,252
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?	,698	,718
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?	,788	,858
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?	,787	,868
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut muunlaisen häirinnän kohteeksi?	,645	,648
Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana sinulle kaupitellaan huumausaineita?	,469	,484
Asuinalueen rakenne	,524	,781
Kaunko asunut asuinalueellaan	,111	,106
Asuinalue	,331	,398
Asumismuoto	,299	,334
Sukupuoli	,230	,300

Ikä	,222	,535
Perhe	,104	,082
Koulutus	,137	,051
Työssä, opiskelee, työtön yms.	,126	,075
Varautuminen	,276	,319

Extraction Method: Maximum Likelihood.^a

a. One or more communalities estimates greater than 1 were encountered during iterations. The resulting solution should be interpreted with caution.

Liite 4: Asuinalueet ja vastaajamäärät



Liite 5: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Huolestuneisuus seksuaalirikoksen uhriksi joutumisesta - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?				
	En ollenkaan huolestunut	Hieman huolestunut	Melko huolestunut	Erittäin huolestunut	Active Margin
1	94	29	4	2	129
2	37	8	1	2	48
3	50	7	1	3	61
4	39	8	2	2	51
5	25	2	0	0	27
6	43	4	2	4	53
7	26	11	0	1	38
8	12	6	0	0	18
9	35	14	2	2	53
10	26	7	5	2	40
11	35	5	0	1	41
12	41	5	1	2	49
13	34	10	0	1	45
14	12	2	1	2	17
15	26	6	1	0	33
16	26	10	1	0	37
17	44	12	2	1	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	39	6	0	0	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	13	3	1	0	17
28	35	5	1	1	42
29	0	0	0	0	0
30	9	8	1	1	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	701	168	26	27	922

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,195	,038			,472	,472
2	,178	,032			,393	,865
3	,104	,011			,135	1,000
Total		,081	74,304	,923 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,033	,007
2	,040	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	-,274	-,094	,003	,054	,007	,813
2	,052	,135	,026	,000	,005	,000	,411
3	,066	,458	,048	,003	,071	,001	,850
4	,055	,120	,216	,001	,004	,015	,250
5	,029	,668	-,561	,005	,067	,052	,552
6	,057	,646	,528	,008	,123	,090	,573
7	,041	-,511	-,365	,004	,055	,031	,513
8	,020	-,802	-,601	,004	,064	,040	,646
9	,057	-,486	,170	,003	,070	,009	,827
10	,043	-,276	1,290	,016	,017	,405	,041
11	,044	,436	-,356	,003	,043	,032	,614
12	,053	,502	,024	,003	,069	,000	,989
13	,049	-,136	-,390	,002	,005	,042	,093

14	,018	,398	1,130	,006	,015	,132	,095
15	,036	-,053	-,231	,001	,001	,011	,018
16	,040	-,543	-,282	,003	,061	,018	,753
17	,064	-,161	-,045	,001	,008	,001	,555
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,332	-,570	,004	,028	,089	,252
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	-,126	,096	,001	,001	,001	,049
28	,046	,365	-,088	,001	,031	,002	,851
29	,000
30	,021	-1,406	,446	,009	,209	,023	,836
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,081	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,088	,901
2	,014	,425
3	,009	,859
4	,743	,993
5	,355	,908
6	,349	,922
7	,239	,752
8	,331	,977
9	,093	,920
10	,815	,856
11	,374	,988
12	,002	,991
13	,701	,794
14	,696	,790
15	,312	,330
16	,186	,939
17	,040	,595
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,677	,929
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,026	,076
28	,045	,896
29	.	.
30	,077	,913
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
En ollenkaan huolestunut	,760	,212	-,098	,008
Hieman huolestunut	,182	-,894	-,125	,030
Melko huolestunut	,028	-,495	1,940	,024
Erittäin huolestunut	,029	,528	1,452	,019
Active Total	1,000			,081

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
En ollenkaan huolestunut	,176	,041	,812
Hieman huolestunut	,747	,016	,963
Melko huolestunut	,035	,596	,056
Erittäin huolestunut	,042	,347	,084
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalirikoksen (esim. raiskaus) uhriksi?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
En ollenkaan huolestunut	,157	,970
Hieman huolestunut	,017	,980
Melko huolestunut	,789	,846
Erittäin huolestunut	,582	,666
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 6: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Huolestuneisuus seksuaalisen häirinnän uhriksi joutumisesta - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?				
	En ollenkaan huolestunut	Hieman huolestunut	Melko huolestunut	Erittäin huolestunut	Active Margin
1	87	32	6	4	129
2	37	7	2	2	48
3	51	7	0	3	61
4	39	6	4	2	51
5	24	3	0	0	27
6	37	10	2	4	53
7	27	9	1	1	38
8	11	7	0	0	18
9	35	14	3	1	53
10	26	7	5	2	40
11	34	4	2	1	41
12	40	6	1	2	49
13	33	10	1	1	45
14	12	3	0	2	17
15	24	6	3	0	33
16	27	9	1	0	37
17	44	13	1	1	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	39	6	0	0	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	12	4	1	0	17
28	34	5	2	1	42
29	0	0	0	0	0
30	9	8	1	1	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	682	176	36	28	922

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,186	,035			,460	,460
2	,154	,024			,316	,776
3	,130	,017			,224	1,000
Total		,075	69,242	,969 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,032	,032
2	,035	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
		1	2		1		
1	,140	-,359	,031	,003	,097	,001	,984
2	,052	,227	-,188	,001	,014	,012	,587
3	,066	,618	,160	,006	,136	,011	,759
4	,055	,188	-,633	,004	,010	,144	,092
5	,029	,680	,445	,004	,073	,038	,647
6	,057	-,018	-,258	,004	,000	,025	,001
7	,041	-,184	,257	,001	,007	,018	,371
8	,020	-,866	1,012	,006	,079	,130	,469
9	,057	-,493	,026	,003	,075	,000	,923
10	,043	-,391	-1,089	,009	,036	,334	,133
11	,044	,472	-,262	,003	,053	,020	,689
12	,053	,472	,002	,002	,064	,000	,923
13	,049	-,077	,297	,001	,002	,028	,075

14	,018	,217	-,121	,005	,005	,002	,030
15	,036	-,203	-,405	,004	,008	,038	,077
16	,040	-,201	,419	,002	,009	,046	,155
17	,064	-,034	,382	,001	,000	,061	,009
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,556	,490	,005	,081	,076	,530
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	-,328	,055	,001	,011	,000	,383
28	,046	,359	-,202	,002	,032	,012	,649
29	,000
30	,021	-1,372	,189	,008	,209	,005	,888
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,075	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,006	,990
2	,333	,920
3	,042	,801
4	,866	,958
5	,229	,876
6	,148	,149
7	,603	,974
8	,531	1,000
9	,002	,925
10	,853	,986
11	,175	,864
12	,000	,923
13	,925	1,000
14	,008	,038
15	,253	,330
16	,557	,711
17	,974	,983
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,341	,870
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,009	,392
28	,169	,818
29	.	.
30	,014	,902
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
En ollenkaan huolestunut	,740	,241	,033	,009
Hieman huolestunut	,191	-,793	,348	,026
Melko huolestunut	,039	-,760	-1,651	,023
Erittäin huolestunut	,030	,085	-,882	,017
Active Total	1,000			,075

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
En ollenkaan huolestunut	,232	,005	,939
Hieman huolestunut	,646	,150	,855
Melko huolestunut	,121	,691	,182
Erittäin huolestunut	,001	,153	,002
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut seksuaalisen häirinnän kohteeksi?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
En ollenkaan huolestunut	,015	,954
Hieman huolestunut	,136	,992
Melko huolestunut	,710	,892
Erittäin huolestunut	,209	,211
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 7: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Huolestuneisuus väkivallan tai sillä uhkailun uhriksi joutumisesta - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?				
	En ollenkaan huolestunut	Hieman huolestunut	Melko huolestunut	Erittäin huolestunut	Active Margin
1	55	58	14	2	129
2	26	16	4	2	48
3	38	18	2	3	61
4	30	17	2	2	51
5	17	7	3	0	27
6	27	18	3	5	53
7	22	10	5	1	38
8	7	9	1	1	18
9	25	21	6	1	53
10	15	15	6	4	40
11	21	15	3	2	41
12	26	19	2	2	49
13	26	17	1	1	45
14	10	5	0	2	17
15	19	12	1	1	33
16	17	17	3	0	37
17	35	20	4	0	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	28	16	1	0	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	9	5	2	1	17
28	25	11	5	1	42
29	0	0	0	0	0
30	7	10	1	1	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	485	336	69	32	922

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,165	,027			,395	,395
2	,161	,026			,378	,774
3	,125	,016			,226	1,000
Total		,069	63,557	,992 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,031	-,028
2	,037	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	-,561	-,224	,009	,267	,044	,806
2	,052	,031	,085	,000	,000	,002	,029
3	,066	,581	,164	,004	,135	,011	,917
4	,055	,403	,044	,002	,054	,001	,974
5	,029	,120	-,512	,003	,003	,047	,023
6	,057	,162	,805	,006	,009	,231	,040
7	,041	-,100	-,145	,003	,002	,005	,021
8	,020	-,352	,336	,002	,015	,014	,198
9	,057	-,414	-,198	,002	,060	,014	,800
10	,043	-,752	,913	,010	,149	,224	,386
11	,044	-,010	,193	,000	,000	,010	,003
12	,053	,193	,087	,001	,012	,003	,339
13	,049	,408	-,175	,002	,049	,009	,585

14	,018	,767	1,098	,005	,066	,138	,331
15	,036	,381	-,068	,001	,031	,001	,754
16	,040	-,347	-,438	,003	,029	,048	,290
17	,064	,196	-,487	,003	,015	,094	,139
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,517	-,489	,004	,079	,072	,494
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	-,138	,310	,001	,002	,011	,057
28	,046	,012	-,182	,003	,000	,009	,000
29	,000
30	,021	-,418	,306	,003	,022	,012	,214
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,069	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,126	,931
2	,211	,241
3	,072	,989
4	,011	,985
5	,410	,433
6	,960	1,000
7	,043	,065
8	,176	,374
9	,180	,980
10	,556	,942
11	,988	,990
12	,068	,407
13	,105	,690
14	,662	,993
15	,024	,777
16	,452	,742
17	,839	,978
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,431	,924
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,284	,341
28	,080	,080
29	.	.
30	,112	,326
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
En ollenkaan huolestunut	,526	,326	-,102	,012
Hieman huolestunut	,364	-,265	-,039	,012
Melko huolestunut	,075	-1,053	-,075	,020
Erittäin huolestunut	,035	,108	2,113	,025
Active Total	1,000			,069

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
En ollenkaan huolestunut	,340	,034	,791
Hieman huolestunut	,155	,003	,360
Melko huolestunut	,503	,003	,674
Erittäin huolestunut	,002	,960	,003
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Miten huolestunut olet siitä, että seuraavien 12 kuukauden aikana joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
En ollenkaan huolestunut	,076	,866
Hieman huolestunut	,007	,367
Melko huolestunut	,003	,677
Erittäin huolestunut	,996	,998
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 8: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus yksin päivällä asuinalueella
liikkumisesta - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?				
	Turvattomaksi	Melko turvatto- maksi	Melko turvalli- seksi	Turvalliseksi	Active Margin
1	1	2	20	106	129
2	0	2	6	40	48
3	1	0	8	52	61
4	0	1	7	43	51
5	0	0	5	22	27
6	0	0	11	42	53
7	0	1	4	33	38
8	0	0	3	15	18
9	0	0	10	43	53
10	1	4	7	28	40
11	3	1	5	32	41
12	0	0	3	46	49
13	0	0	4	41	45
14	0	1	1	15	17
15	0	0	6	27	33
16	0	0	2	35	37
17	0	0	5	54	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	0	0	3	42	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	0	0	3	14	17
28	0	2	5	35	42
29	0	0	0	0	0
30	1	0	3	15	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	7	14	121	780	922

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,220	,049			,510	,510
2	,172	,030			,311	,821
3	,130	,017			,179	1,000
Total		,095	87,757	,634 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,046	,302
2	,053	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	-,036	-,004	,001	,001	,000	,058
2	,052	-,182	-,517	,003	,008	,081	,135
3	,066	,032	,383	,002	,000	,056	,009
4	,055	,071	-,209	,001	,001	,014	,121
5	,029	,250	,060	,001	,008	,001	,300
6	,057	,223	,058	,004	,013	,001	,155
7	,041	,029	-,300	,001	,000	,022	,009
8	,020	,273	,062	,001	,007	,000	,506
9	,057	,246	,059	,003	,016	,001	,270
10	,043	-1,392	-,853	,024	,381	,183	,771
11	,044	-1,245	1,142	,026	,313	,337	,591
12	,053	,405	,072	,004	,040	,002	,513
13	,049	,370	,070	,002	,030	,001	,729
14	,018	-,309	-,750	,003	,008	,060	,121

15	,036	,255	,060	,002	,011	,001	,331
16	,040	,414	,073	,003	,031	,001	,471
17	,064	,375	,070	,003	,041	,002	,691
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,398	,072	,003	,035	,001	,549
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	,261	,061	,001	,006	,000	,386
28	,046	-,248	-,599	,004	,013	,095	,173
29	,000
30	,021	-,634	1,082	,006	,038	,140	,304
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,095	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,000	,058
2	,847	,982
3	,991	1,000
4	,824	,945
5	,013	,313
6	,008	,163
7	,721	,730
8	,020	,526
9	,012	,283
10	,226	,997
11	,389	,980
12	,013	,526
13	,020	,749
14	,554	,675
15	,014	,345
16	,011	,483
17	,019	,710
18	.	.
19	.	.

20	.	.
21	.	.
22	,014	,563
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,016	,402
28	,790	,963
29	.	.
30	,691	,995
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Turvattomaksi	,008	-3,739	3,347	,038
Melko turvattomaksi	,015	-2,579	-2,393	,038
Melko turvalliseksi	,131	-,168	-,004	,015
Turvalliseksi	,846	,106	,014	,004
Active Total	1,000			,095

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
Turvattomaksi	,482	,494	,610
Melko turvattomaksi	,458	,505	,592
Melko turvalliseksi	,017	,000	,054
Turvalliseksi	,043	,001	,524
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä asuinalueellasi?	Contribution
--	--------------

	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Turvattomaksi	,382	,993
Melko turvattomaksi	,398	,990
Melko turvalliseksi	,000	,054
Turvalliseksi	,007	,531
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 9: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus liikkumisesta yksin päivällä kaupungin keskustassa - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?				
	Turvattomaksi	Melko turvattomaksi	Melko turvalliseksi	Turvalliseksi	Active Margin
1	1	5	30	93	129
2	0	2	16	30	48
3	0	0	17	44	61
4	1	0	15	35	51
5	0	2	12	13	27
6	0	1	11	41	53
7	0	1	10	27	38
8	0	0	9	9	18
9	0	2	14	37	53
10	3	1	10	26	40
11	2	2	9	28	41
12	0	1	7	41	49
13	0	0	12	33	45
14	0	0	5	11	16
15	0	1	13	18	32
16	0	2	7	28	37
17	1	2	15	41	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	0	1	14	30	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	0	2	6	9	17
28	0	3	8	31	42
29	0	0	0	0	0
30	0	1	12	6	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	8	29	252	631	920

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,206	,043			,449	,449
2	,187	,035			,368	,817
3	,132	,017			,183	1,000
Total		,095	87,444	,643 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,033	,505
2	,044	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	,136	,123	,001	,013	,011	,391
2	,052	-,374	-,015	,002	,035	,000	,954
3	,066	-,045	,250	,003	,001	,022	,010
4	,055	,136	-,212	,003	,005	,013	,082
5	,029	-,906	-,422	,007	,117	,028	,727
6	,058	,193	,411	,002	,010	,052	,187
7	,041	-,051	,230	,000	,001	,012	,049
8	,020	-,938	-,398	,005	,083	,017	,655
9	,058	-,085	,198	,001	,002	,012	,141
10	,043	,936	-1,323	,022	,184	,407	,354
11	,045	,672	-,736	,009	,097	,129	,454
12	,053	,450	,597	,006	,052	,101	,385
13	,049	,003	,286	,002	,000	,021	,000

14	,017	-,181	,151	,001	,003	,002	,149
15	,035	-,641	-,202	,003	,069	,008	,894
16	,040	,175	,376	,002	,006	,030	,109
17	,064	,176	-,124	,001	,010	,005	,667
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	-,234	,099	,001	,013	,003	,662
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	-,651	-,264	,006	,038	,007	,289
28	,046	,125	,329	,004	,003	,026	,036
29	,000
30	,021	-1,605	-,916	,014	,258	,093	,772
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,095	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,289	,680
2	,001	,956
3	,278	,288
4	,180	,261
5	,143	,870
6	,770	,957
7	,907	,957
8	,107	,762
9	,698	,839
10	,641	,995
11	,495	,949
12	,614	,999
13	,349	,349
14	,094	,243
15	,081	,975
16	,454	,563
17	,301	,967
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,108	,771
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,043	,332
28	,228	,264
29	.	.
30	,228	1,000
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Turvattomaksi	,009	2,783	-3,778	,037
Melko turvattomaksi	,032	-,315	-,272	,017
Melko turvalliseksi	,274	-,610	-,349	,028
Turvalliseksi	,686	,223	,200	,012
Active Total	1,000			,095

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	
Turvattomaksi	,326	,664	,374
Melko turvattomaksi	,015	,013	,037
Melko turvalliseksi	,494	,178	,746
Turvalliseksi	,165	,146	,576
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin päivällä kaupunkisi tai kuntasi taajamassa?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Turvattomaksi	,625	,999
Melko turvattomaksi	,025	,062
Melko turvalliseksi	,221	,966
Turvalliseksi	,419	,996
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 10: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Puuttuminen käynnissä olevaan tappeluun tai uhkailuun - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?				
	Ei laisinkaan todennäköistä	Ei kovin todennäköistä	Melko todennäköistä	Hyvin todennäköistä	Active Margin
1	5	19	48	57	129
2	1	6	24	17	48
3	4	8	22	27	61
4	3	6	23	19	51
5	0	2	12	13	27
6	0	5	19	29	53
7	0	4	19	15	38
8	0	0	9	9	18
9	2	15	22	14	53
10	9	13	9	9	40
11	1	11	16	13	41
12	0	7	20	22	49
13	1	9	15	20	45
14	0	1	6	10	17
15	2	3	6	22	33
16	1	2	13	21	37
17	1	3	27	28	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	1	1	24	19	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	2	2	6	7	17
28	1	8	23	10	42
29	0	0	0	0	0
30	2	4	7	6	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	36	129	370	387	922

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,305	,093			,644	,644
2	,187	,035			,242	,886
3	,129	,017			,114	1,000
Total		,145	133,587	,004 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,041	,134
2	,032	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	,014	-,080	,001	,000	,005	,017
2	,052	-,150	,388	,002	,004	,042	,154
3	,066	,143	-,298	,002	,004	,031	,262
4	,055	,079	,021	,001	,001	,000	,076
5	,029	-,523	,016	,002	,026	,000	,998
6	,057	-,480	-,230	,006	,043	,016	,725
7	,041	-,379	,376	,003	,019	,031	,598
8	,020	-,787	-,102	,004	,040	,001	,866
9	,057	,551	,708	,012	,057	,154	,454
10	,043	2,005	-,544	,056	,571	,069	,946
11	,044	,386	,593	,007	,022	,084	,306
12	,053	-,271	,185	,002	,013	,010	,545

13	,049	,082	,068	,002	,001	,001	,044
14	,018	-,620	-,413	,003	,023	,017	,737
15	,036	-,124	-1,164	,011	,002	,259	,016
16	,040	-,442	-,541	,005	,026	,063	,520
17	,064	-,484	-,101	,005	,049	,003	,848
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	-,525	,047	,007	,044	,001	,561
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	,469	-,583	,003	,013	,033	,400
28	,046	,146	,861	,007	,003	,180	,041
29	,000
30	,021	,745	-,055	,004	,037	,000	,961
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,145	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,327	,344
2	,631	,785
3	,694	,956
4	,003	,080
5	,001	,999
6	,102	,827
7	,360	,958
8	,009	,875
9	,459	,913
10	,043	,989
11	,443	,749
12	,156	,701
13	,019	,063
14	,200	,937
15	,862	,878
16	,478	,998
17	,023	,870

18	.	.
19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,003	,564
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,379	,779
28	,888	,929
29	.	.
30	,003	,964
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Ei laisinkaan todennäköistä	,039	1,931	-1,083	,057
Ei kovin todennäköistä	,140	,880	,463	,044
Melko todennäköistä	,401	-,177	,349	,018
Hyvin todennäköistä	,420	-,304	-,387	,026
Active Total	1,000			,145

Overview Column Points^a

Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
Ei laisinkaan todennäköistä	,477	,244	,780
Ei kovin todennäköistä	,355	,160	,745
Melko todennäköistä	,041	,260	,214
Hyvin todennäköistä	,127	,335	,464

Active Total	1,000	1,000
--------------	-------	-------

Overview Column Points^a

Jos asuintalosi ulkopuolella olisi käynnissä tappelu ja jotakin osallistujaa lyötäisiin tai uhattaisiin vakavasti, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Ei laisinkaan todennäköistä	,150	,930
Ei kovin todennäköistä	,126	,871
Melko todennäköistä	,511	,725
Hyvin todennäköistä	,460	,924
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 11: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Puuttuminen häiritsevään käyttäytymiseen tai ilki-
valtaan - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisoyoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilki- valtaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopet- taakseen tilanteen?				
	Ei laisinkaan todennäköistä	Ei kovin toden- näköistä	Melko todennä- köistä	Hyvin todennä- köistä	Active Margin
1	7	19	42	61	129
2	1	5	19	23	48
3	3	6	26	26	61
4	1	6	23	21	51
5	0	0	16	11	27
6	0	8	16	29	53
7	1	3	13	21	38
8	0	1	8	9	18
9	2	15	21	15	53
10	6	11	13	10	40
11	1	8	15	17	41
12	0	6	20	23	49
13	0	5	19	21	45
14	0	0	7	10	17
15	0	5	9	19	33
16	1	2	11	23	37
17	1	3	24	31	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	0	1	20	24	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	2	2	4	9	17
28	3	7	17	15	42
29	0	0	0	0	0
30	2	3	7	7	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	31	116	350	425	922

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,271	,073			,675	,675
2	,138	,019			,176	,851
3	,127	,016			,149	1,000
Total		,109	100,210	,286 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,035	,076
2	,036	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	-,225	-,203	,003	,026	,042	,563
2	,052	,189	,036	,001	,007	,001	,967
3	,066	-,025	-,178	,001	,000	,015	,008
4	,055	,101	,260	,001	,002	,027	,109
5	,029	,704	,137	,008	,054	,004	,471
6	,057	,196	,252	,004	,008	,026	,147
7	,041	,297	-,287	,002	,013	,025	,585
8	,020	,544	,077	,002	,021	,001	,919
9	,057	-,768	,877	,015	,125	,320	,600
10	,043	-1,559	-,366	,030	,389	,042	,962
11	,044	-,239	,435	,002	,009	,061	,337
12	,053	,259	,358	,002	,013	,049	,504

13	,049	,302	,330	,002	,016	,038	,615
14	,018	,821	-,313	,004	,046	,013	,926
15	,036	,212	,182	,003	,006	,009	,125
16	,040	,436	-,544	,005	,028	,086	,443
17	,064	,458	-,197	,004	,050	,018	,890
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,698	-,108	,007	,088	,004	,933
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	-,523	-1,169	,005	,019	,182	,269
28	,046	-,499	-,054	,004	,042	,001	,835
29	,000
30	,021	-,699	-,501	,004	,037	,037	,735
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,109	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,234	,797
2	,018	,985
3	,203	,211
4	,373	,483
5	,009	,480
6	,124	,271
7	,279	,863
8	,009	,928
9	,400	1,000
10	,027	,989
11	,570	,907
12	,493	,997
13	,375	,990
14	,069	,995
15	,047	,172
16	,352	,796
17	,084	,974

18	.	.
19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,011	,944
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,686	,955
28	,005	,840
29	.	.
30	,193	,929
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisoyoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkeävaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Ei laisinkaan todennäköistä	,034	-1,814	-1,444	,041
Ei kovin todennäköistä	,126	-,955	,583	,039
Melko todennäköistä	,380	,119	,159	,011
Hyvin todennäköistä	,461	,295	-,185	,018
Active Total	1,000			,109

Overview Column Points^a

Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisoyoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkeävaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
Ei laisinkaan todennäköistä	,409	,506	,740
Ei kovin todennäköistä	,424	,309	,791
Melko todennäköistä	,020	,070	,129
Hyvin todennäköistä	,148	,114	,620

Active Total	1,000	1,000
--------------	-------	-------

Overview Column Points^a

Jos asuintalosi ulkopuolella nuorisoyoukko käyttäytyisi häiritsevästi tai tekisi ilkeävaltaa, kuinka todennäköistä olisi, että sinä, joku taloudestasi tai naapurisi tekisi jotakin lopettaakseen tilanteen?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Ei laisinkaan todennäköistä	,239	,979
Ei kovin todennäköistä	,151	,942
Melko todennäköistä	,118	,246
Hyvin todennäköistä	,125	,745
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 12: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Rikosten ja järjestyshäiriöiden kokeminen ongelmana - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?				
	En lainkaan	Hyvin pieniksi	Melko pieniksi	Melko suuriksi	Hyvin suuriksi
1	24	46	41	16	2
2	14	20	11	2	1
3	8	31	20	2	0
4	10	25	11	5	0
5	6	11	8	2	0
6	6	23	15	9	0
7	6	15	10	7	0
8	3	7	5	2	1
9	3	17	25	7	1
10	5	9	11	12	3
11	4	10	21	4	2
12	9	17	22	0	1
13	9	22	13	1	0
14	5	6	5	1	0
15	11	11	9	2	0
16	5	20	10	2	0
17	11	24	20	4	0
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	18	21	6	0	0
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	0	6	7	4	0
28	8	12	16	4	2
29	0	0	0	0	0
30	1	6	8	3	1
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	166	359	294	89	14

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,301	,091			,568	,568
2	,182	,033			,207	,776
3	,168	,028			,177	,953
4	,086	,007			,047	1,000
Total		,160	147,366	,075 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,031	,185
2	,033	
3		
4		
Total		

a. 124 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	,119	,148	,002	,007	,017	,392
2	,052	-,528	,303	,007	,048	,026	,648
3	,066	-,314	-,503	,007	,022	,092	,277
4	,055	-,310	,257	,004	,018	,020	,381
5	,029	-,302	,027	,001	,009	,000	,839
6	,057	,254	,186	,006	,012	,011	,185
7	,041	,224	,429	,004	,007	,042	,141
8	,020	,277	,249	,002	,005	,007	,199
9	,057	,636	-,551	,011	,077	,096	,664
10	,043	1,322	1,065	,033	,252	,270	,696
11	,044	,702	-,599	,013	,073	,088	,523
12	,053	-,167	-,733	,008	,005	,157	,054
13	,049	-,525	-,258	,005	,045	,018	,808

14	,018	-,469	,170	,002	,013	,003	,617
15	,036	-,552	,343	,006	,036	,023	,529
16	,040	-,330	-,254	,004	,015	,014	,296
17	,064	-,204	-,208	,002	,009	,015	,481
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	-1,180	,593	,025	,225	,094	,833
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	,944	-,150	,008	,055	,002	,632
28	,046	,315	-,028	,005	,015	,000	,273
29	,000
30	,021	,890	-,219	,006	,054	,005	,891
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,160	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,367	,760
2	,129	,777
3	,429	,707
4	,158	,539
5	,004	,844
6	,060	,245
7	,312	,453
8	,098	,297
9	,300	,964
10	,273	,969
11	,230	,753
12	,627	,680
13	,118	,926
14	,049	,666
15	,123	,652
16	,106	,401
17	,304	,785
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,127	,960
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,010	,641
28	,001	,274
29	.	.
30	,033	,923
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
En lainkaan	,180	-,666	,482	,039
Hyvin pieniksi	,389	-,275	-,044	,017
Melko pieniksi	,319	,294	-,483	,024
Melko suuriksi	,097	1,108	,796	,051
Hyvin suuriksi	,015	1,740	,505	,029
Active Total	1,000			,160

Overview Column Points^a

Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	
En lainkaan	,265	,230	,623
Hyvin pieniksi	,098	,004	,513
Melko pieniksi	,091	,409	,343
Melko suuriksi	,393	,336	,704
Hyvin suuriksi	,153	,021	,480
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Missä määrin koet rikokset ja järjestyshäiriöt ongelmaksi asuinalueellasi?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
En lainkaan	,197	,820
Hyvin pieniksi	,008	,521
Melko pieniksi	,560	,902
Melko suuriksi	,219	,924
Hyvin suuriksi	,024	,504
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 13: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus yksin asuinalueella viikonloppuiltoina liikkussa - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueellasi?				
	Turvattomaksi	Melko turvattomaksi	Melko turvalliseksi	Turvalliseksi	Active Margin
1	8	24	68	29	129
2	6	4	19	19	48
3	2	12	34	13	61
4	2	5	30	14	51
5	1	4	12	10	27
6	4	9	29	10	52
7	1	5	18	14	38
8	1	6	7	4	18
9	4	17	23	8	52
10	8	10	12	9	39
11	3	9	22	7	41
12	2	4	25	18	49
13	1	5	23	16	45
14	1	2	7	7	17
15	1	4	13	15	33
16	1	8	17	11	37
17	0	9	32	18	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	0	3	20	22	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	4	3	6	4	17
28	2	7	19	14	42
29	0	0	0	0	0
30	2	5	9	3	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	54	155	445	265	919

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,257	,066			,597	,597
2	,183	,034			,304	,901
3	,105	,011			,099	1,000
Total		,110	101,452	,258 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,033	,162
2	,038	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	-,178	-,210	,003	,017	,034	,412
2	,052	,076	,960	,009	,001	,263	,008
3	,066	-,072	-,489	,003	,001	,087	,028
4	,055	,286	-,155	,003	,018	,007	,354
5	,029	,319	,131	,001	,012	,003	,703
6	,057	-,277	-,197	,003	,017	,012	,404
7	,041	,421	,050	,002	,029	,001	,938
8	,020	-,574	-,370	,004	,025	,015	,433
9	,057	-,789	-,437	,012	,137	,059	,725
10	,042	-1,143	,895	,021	,216	,186	,690
11	,045	-,429	-,334	,003	,032	,027	,651
12	,053	,485	,195	,004	,049	,011	,824
13	,049	,480	-,013	,003	,044	,000	,994

14	,018	,361	,469	,001	,009	,022	,424
15	,036	,579	,392	,005	,047	,030	,616
16	,040	,049	-,252	,001	,000	,014	,019
17	,064	,393	-,395	,004	,039	,055	,580
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,960	,310	,013	,176	,026	,899
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,018	-1,067	1,204	,011	,082	,146	,507
28	,046	,144	,072	,001	,004	,001	,473
29	,000
30	,021	-,750	-,155	,003	,045	,003	,970
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,110	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,407	,819
2	,970	,978
3	,936	,964
4	,075	,429
5	,084	,787
6	,146	,550
7	,010	,948
8	,128	,562
9	,159	,883
10	,302	,992
11	,283	,934
12	,095	,919
13	,001	,995
14	,510	,934
15	,201	,817
16	,362	,381
17	,418	,998
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,067	,966
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,461	,968
28	,083	,556
29	.	.
30	,030	1,000
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueella-si?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Turvattomaksi	,059	-1,307	1,198	,042
Melko turvattomaksi	,169	-,664	-,374	,028
Melko turvalliseksi	,484	,078	-,250	,010
Turvalliseksi	,288	,524	,395	,030
Active Total	1,000			,110

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueella-si?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
Turvattomaksi	,391	,461	,610
Melko turvattomaksi	,290	,129	,684
Melko turvalliseksi	,012	,165	,076
Turvalliseksi	,308	,245	,671
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina asuinalueellasi?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Turvattomaksi	,366	,977
Melko turvattomaksi	,155	,838
Melko turvalliseksi	,554	,630
Turvalliseksi	,272	,943
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 14: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus pankkiautomaatilla asioidessa
- Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Kuinka turvallisesti koet olosi pankkiautomaatilla asioidessasi?				
	Turvattomaksi	Melko turvattomaksi	Melko turvalliseksi	Turvallisesti	Active Margin
1	4	13	73	38	128
2	1	5	25	16	47
3	3	5	33	20	61
4	1	7	27	16	51
5	1	9	10	7	27
6	1	5	26	20	52
7	2	7	15	13	37
8	3	0	12	3	18
9	2	9	24	18	53
10	3	8	20	9	40
11	2	5	20	14	41
12	2	5	29	13	49
13	1	4	29	11	45
14	0	2	10	5	17
15	0	6	18	9	33
16	0	6	23	8	37
17	0	7	41	11	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	0	4	26	15	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	1	4	6	4	15
28	1	6	23	12	42
29	0	0	0	0	0
30	0	7	9	3	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	28	124	499	265	916

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,191	,036			,465	,465
2	,162	,026			,338	,803
3	,124	,015			,197	1,000
Total		,078	71,550	,952 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,038	,035
2	,043	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	,225	-,027	,001	,037	,001	,983
2	,051	,151	-,115	,001	,006	,004	,236
3	,067	,353	,243	,003	,044	,024	,632
4	,056	-,041	-,129	,000	,001	,006	,051
5	,029	-1,321	,325	,010	,270	,019	,950
6	,057	,186	-,109	,003	,010	,004	,130
7	,040	-,391	,484	,004	,032	,058	,329
8	,020	1,144	1,655	,016	,135	,331	,304
9	,058	-,265	,208	,002	,021	,015	,386
10	,044	-,350	,659	,005	,028	,117	,206
11	,045	,070	,306	,001	,001	,026	,034
12	,053	,255	,077	,001	,018	,002	,699
13	,049	,342	-,235	,002	,030	,017	,514
14	,019	,088	-,462	,001	,001	,024	,041
15	,036	-,333	-,400	,002	,021	,036	,447

16	,040	-,158	-,491	,003	,005	,060	,073
17	,064	,161	-,584	,007	,009	,135	,045
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,255	-,456	,003	,017	,063	,224
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,016	-,844	,675	,003	,061	,046	,645
28	,046	-,055	-,092	,000	,001	,002	,291
29	,000
30	,021	-1,520	-,281	,010	,252	,010	,879
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,078	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,012	,995
2	,118	,354
3	,255	,887
4	,418	,468
5	,049	,999
6	,038	,167
7	,431	,760
8	,542	,846
9	,202	,588
10	,622	,828
11	,552	,587
12	,054	,753
13	,206	,720
14	,953	,993
15	,549	,996
16	,602	,674
17	,501	,545
18	.	.
19	.	.
20	.	.

21	.	.
22	,612	,836
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,352	,997
28	,702	,993
29	.	.
30	,026	,905
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi pankkiautomaatilla asioidessasi?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Turvattomaksi	,031	,393	2,205	,026
Melko turvattomaksi	,135	-1,088	,063	,031
Melko turvalliseksi	,545	,211	-,155	,011
Turvalliseksi	,289	,070	,030	,011
Active Total	1,000			,078

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi pankkiautomaatilla asioidessasi?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
Turvattomaksi	,025	,914	,035
Melko turvattomaksi	,840	,003	,987
Melko turvalliseksi	,128	,081	,438
Turvalliseksi	,007	,002	,024
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi pankkiautomaatilla asioidessasi?	Contribution
--	--------------

	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Turvattomaksi	,946	,982
Melko turvattomaksi	,003	,990
Melko turvalliseksi	,202	,640
Turvalliseksi	,004	,028
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Liite 15: Korrespondenssianalyysin tunnuslukuja: Turvallisuuskokemus yksin viikonloppuiltoina kaupungin keskustassa liikkumisesta - Asuinalue

Correspondence Table

Asuinalue	Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?				
	Turvattomaksi	Melko turvattomaksi	Melko turvalliseksi	Turvalliseksi	Active Margin
1	11	31	75	11	128
2	6	10	22	9	47
3	3	7	37	14	61
4	3	13	26	9	51
5	3	8	12	2	25
6	3	16	24	9	52
7	3	9	20	6	38
8	3	8	6	1	18
9	2	15	25	11	53
10	7	13	12	7	39
11	6	7	22	6	41
12	3	12	26	8	49
13	1	12	25	7	45
14	1	7	7	1	16
15	2	10	16	5	33
16	2	16	16	3	37
17	2	18	32	7	59
18	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0
21	0	0	0	0	0
22	3	12	23	7	45
23	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0
27	3	6	7	1	17
28	4	9	22	7	42
29	0	0	0	0	0
30	3	8	8	0	19
31	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0
Active Margin	74	247	463	131	915

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia	
					Accounted for	Cumulative
1	,200	,040			,550	,550
2	,142	,020			,277	,827
3	,112	,013			,173	1,000
Total		,073	66,607	,982 ^a	1,000	1,000

Summary

Dimension	Confidence Singular Value	
	Standard Deviation	Correlation
		2
1	,032	,023
2	,034	
3		
Total		

a. 93 degrees of freedom

Overview Row Points^a

Asuinalue	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution		
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
					1	2	
1	,140	-,029	-,048	,005	,001	,002	,004
2	,051	,085	,612	,003	,002	,136	,025
3	,067	,908	,245	,012	,275	,028	,950
4	,056	,227	-,070	,001	,014	,002	,705
5	,027	-,500	,071	,002	,034	,001	,870
6	,057	,025	-,187	,001	,000	,014	,006
7	,042	,163	,083	,000	,006	,002	,830
8	,020	-1,244	,160	,006	,152	,004	,979
9	,058	,281	-,219	,003	,023	,020	,288
10	,043	-,645	,782	,009	,089	,184	,375
11	,045	,069	,733	,004	,001	,169	,010
12	,054	,228	-,065	,001	,014	,002	,938
13	,049	,318	-,446	,002	,025	,069	,417

14	,017	-,704	-,666	,003	,043	,055	,608
15	,036	-,012	-,208	,000	,000	,011	,003
16	,040	-,608	-,680	,006	,075	,132	,513
17	,064	,045	-,513	,002	,001	,120	,010
18	,000
19	,000
20	,000
21	,000
22	,049	,104	-,080	,000	,003	,002	,597
23	,000
24	,000
25	,000
26	,000
27	,019	-,937	,421	,004	,081	,023	,853
28	,046	,188	,281	,001	,008	,026	,381
29	,000
30	,021	-1,219	-,006	,007	,154	,000	,944
31	,000
32	,000
Active Total	1,000			,073	1,000	1,000	

Overview Row Points^a

Asuinalue	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
1	,009	,013
2	,912	,937
3	,049	,999
4	,048	,754
5	,012	,882
6	,225	,231
7	,152	,982
8	,012	,990
9	,125	,412
10	,391	,766
11	,834	,844
12	,053	,991
13	,581	,998
14	,387	,995
15	,585	,588
16	,455	,968
17	,967	,978
18	.	.

19	.	.
20	.	.
21	.	.
22	,248	,845
23	.	.
24	.	.
25	.	.
26	.	.
27	,122	,976
28	,606	,987
29	.	.
30	,000	,944
31	.	.
32	.	.
Active Total		

a. Symmetrical normalization

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?	Mass	Score in Dimension		Inertia
		1	2	
Turvattomaksi	,081	-,733	1,095	,023
Melko turvattomaksi	,270	-,533	-,340	,021
Melko turvalliseksi	,506	,228	-,073	,010
Turvalliseksi	,143	,612	,280	,019
Active Total	1,000			,073

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?	Contribution		
	Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point
	1	2	1
Turvattomaksi	,217	,683	,383
Melko turvattomaksi	,383	,219	,718
Melko turvalliseksi	,132	,019	,528
Turvalliseksi	,268	,079	,573
Active Total	1,000	1,000	

Overview Column Points^a

Kuinka turvalliseksi koet olosi kävellessäsi yksin myöhään perjantai- tai lauantai-iltoina kaupunkisi tai kuntasi keskustassa?	Contribution	
	Of Dimension to Inertia of Point	
	2	Total
Turvattomaksi	,606	,989
Melko turvattomaksi	,207	,925
Melko turvalliseksi	,038	,567
Turvalliseksi	,085	,658
Active Total		

a. Symmetrical normalization