



■ OPINNÄYTETYÖ - AMMATTIKORKEAKOULUTUTKINTO
KULTTUURIALA

TURVALLISUUDEN TUNNETTA LÄÄKEJAKELUUN

TEKIJÄ: Juha Laaksonen

Koulutusala Kulttuuriala			
Koulutusohjelma Muotoilun koulutusohjelma			
Työn tekijä(t) Juha Laaksonen			
Työn nimi Turvallisuuden tunnetta lääkejakeluun			
Päiväys	22.4.2015	Sivumäärä/Liitteet	38 / 2
Ohjaaja(t) Hannu Oksanen, Pirkko Tenkama, Tarja Hyvärinen			
Toimeksiantaja/Yhteistyökumppani(t) NewIcon OY / Mikkelin keskussairaala			
<p>Tiivistelmä</p> <p>Turvallisuuden tunnetta lääkejakeluun on raportti opinnäytetyöstä. Työssä tarkasteltiin sitä, millaiset laitteissa tai välineissä esiintyvät ulkonäölliset ominaisuudet vahvistavat turvallisuuden tunnetta lääkkeiden jakelua suorittavassa terveydenhuoltoalan henkilöstössä.</p> <p>Työ tehtiin NewIcon OY:n aloitteesta ja yhteistyökumppanina toimi Mikkelin keskussairaala. Työn toteutuksessa haastateltiin Mikkelin keskussairaalan sydänvalvonnan henkilökuntaa. Tuloksena saatiin aikaiseksi listaus niistä muodon osatekijöistä, jotka lisäsivät turvallisuuden tunnetta lääkkeiden jakeluun osallistuvilla henkilöillä.</p> <p>Työn tulokset on suunnattu kaikille henkilöille, jotka osallistuvat sairaalan lääkejakelussa käytettävien laitteiden ja välineiden ulkonäön suunnitteluun.</p>			
Avainsanat Teollinen muotoilu, Muotoilu, Lääkejakelu, Turvallisuus, Haastattelututkimus			

Field of Study Culture			
Degree Programme Degree Programme in Design			
Author(s) Juha Laaksonen			
Title of Thesis Increased sense of security in pharmaceutical distribution			
Date	22.4.2015	Pages/Appendices	38 / 2
Supervisor(s) Hannu Oksanen, Pirkko Tenkama, Tarja Hyvärinen			
Client Organisation /Partners NewIcon OY / The central hospital of Mikkeli			
<p>Abstract</p> <p>Increased sense of security in pharmaceutical distribution is a thesis. The study examined that which kind of aspects of appearance increased the feeling of security with the health care personnel which participate in the distribution of pharmaceutical products.</p> <p>The study was done from NewIcon OY's initiative. The central hospital of Mikkeli provided assistance by allowing the interviews of their cardiac monitoring personnel. As a result of study was a listing of those aspects of appearance which increased the sense of security with the health care professionals who participate in pharmaceutical distribution.</p> <p>The results of the study are intended for all persons who participate in designing the appearance for tools and equipment used in pharmaceutical distribution in hospitals.</p>			
Keywords Industrial design, Design, Pharmaceutical distribution, Interview study			

SISÄLTÖ

1	JOHDANTO	5
2	TURVALLISUUDEN TUNTEEN TAVOITTELU	6
3	MENETELMISTÄ	6
4	HAASTATTELUIDEN TOTEUTUS.....	7
4.1	KUVAVERTAILUMATERIAALIN LUONTI	8
4.2	HAASTATTELUN TULOSTEN KÄSITTELY	10
5	HAASTATTELUJEN TULOKSET	11
6	YHTEENVETO TULOKSISTA	36
7	POHDINTA.....	37
	LÄHTEET JA TUOTETUT AINEISTOT	38
	LIITE 1: HAASTATTELUJEN TULOKSET	39
	LIITE 2: TUTKIMUSLUPA.....	40

1 JOHDANTO

Tämän opinnäytetyö on toteutettu Savonia-ammattikorkeakoulun Muotoilun tutkinto-ohjelmassa. Sen tarkoituksena on luoda ohjeistusta ja suuntaviivoja tuotteiden suunnitteluun, joita käytetään lääkejakein eri vaiheissa. Toteutus on tehty yhteistyössä NewIcon OY:n ja Mikkelin keskussairaalan kanssa. NewIcon OY on tarjonnut työlle tuotesuunnitteluun liittyvää osaamista ja Mikkelin keskussairaalan avustuksella löydettiin haastateltavat henkilöt.

Työn tuloksena luodussa suunnittelua avustavassa ohjeistossa keskitytään muodon tekijöihin, jotka vahvistavat turvallisuuden tunnetta lääkejakein käytettävien tuotteiden loppukäyttäjissä. Ohjeisto on tarkoitettu niiden suunnittelijoiden käyttöön, jotka osallistuvat laitteiden ja välineiden ulkoasuun luontiin. Yksi tällainen ryhmä on mekaniikkasuunnittelijat. Työssä ei tutkita sitä, miten muodot ja niihin tarvittavat rakenteet toteutetaan.

Työn aineisto on kerätty lääkejakein osallistuvien henkilöiden haastatteluilla. Haastattelun tulokset on käsitelty ja niistä on tehty listaus tulosten tulkitsemisen helpottamiseksi. Haastattelut toteutettiin 28.3.2013.

Opinnäytetyön tekijällä ei ollut ennestään kokemusta terveydenhuoltoalan henkilöstön kanssa toimimisesta, eikä vaikuttamassa ollut muitakaan siteitä alalle.

NewIcon OY on kuopiolainen voimakkaasti kasvava lääkelogistiikka-alan PK-yritys joka tekee erilaisia laitteita apteekkeille sekä sairaaloille. Viime vuosina yritys on suunnannut tuotekehityspanostuksiaan välineisiin, joita käytetään lääkkeiden jakelun prosessissa lähellä potilasta. NewIcon OY:n suunnittelijat tulevat hyödyntämään työssään tämän opinnäytetyön tuloksia.

2 TURVALLISUUDEN TUNTEEN TAVOITTELU

Työn tarkoituksena on selvittää, minkälaiset muodot ja rakenteet lääkejakeluun osallistuvat henkilöt kokevat turvallisiksi. Työn tarkoituksena ei ole kuitenkaan tehdä käsiteanalyysiä siitä, mitä tarkoitetaan turvallisuuden tunteella. Työn tavoitteena oli selvittää, että mitkä muodon osat ja rakenteet haastateltavat henkilöt yhdistävät termiin turvallisuus, ottamatta laajemmin kantaa siihen, että mihin tarpeeseen muodot yhdistyvät.

Turvallisuuden tunne itsessään on yksi ihmisen perustarpeista. Se on tärkeä jokaiselle ihmiselle, iästä tai muusta väestöryhmäerottelusta riippumatta. Tarpeella turvallisuuden tunteeseen on vaikutusta kaikkeen toimintaan ja sitä vahvistavat asiat koetaan vetäviksi ja mielekkäiksi. Jos tuotteen ulkonäön halutaan helpottavan sen myymistä, on siihen hyvä lisätä ominaisuuksia, jotka vahvistavat tai helpottavat turvallisuuden tunteen kokemista. (Kristoffersen, Nortvedt ja Skaug 2005, 222 – 229.) Esineitä ei havaita erillisten aistimusten summana, vaan ihmisen mieli muodostaa erilaisista havainnoista kokonaisuuden, hahmon. Havaintoihin ja niistä muodostettavaan kokonaisuuteen yhdistyy myös aiemmat kokemukset ja tieto. Kun tällaisista osasista muodostetaan hahmokokonaisuus, ei se enää täysin vastaa sen rakentaneita yksityiskohtia. (Barber ja Legge 1977, 21 – 21, 100.)

Muoto terminä on sekä konkreettinen rakenteen ulkoasu, että hahmoista muodostuva kokonaisuus. Yksinkertaisimmalla tasolla muoto koostuu viivasta, pisteestä, pinnasta ja volyymistä, jotka ihminen hahmottaa kokonaisuudeksi. Sen tulkintaan vaikuttavat myös suorien rakenneosien lisäksi hahmolait. Muodosta on mahdollista erotella kokonaisuuksia, joilla on vaikutuksia tunteisiin. (Pusa 1967, 62 – 70.)

Värit joudutaan rajaamaan pois selvityksestä, koska niiden selvittely olisi ollut aikataulun kannalta mahdotonta. Väreillä on kuitenkin suuri merkitys tunteille ja sitä kautta turvallisuuden tunteen kokemiselle. Värit eivät vaikuta tunteisiin pelkästään pääväritasolla, vaan suuri vaikutus on myös kirkkaudella ja kylläisyydellä, joka tekee tunnevaikutuksen selvittämisestä työlästä. (Harald 2007, 249 – 251.)

3 MENETELMISTÄ

Työ on tehty yhdistämällä deduktiivista ja induktiivista lähestymistapaa. Haastatteluissa käytetty kuvamateriaali on yhdistetty kuvapareiksi deduktiivisella lähestymistavalla. Induktiivista lähestymistapaa on käytetty siinä, että henkilöitä on haastateltu ja haastattelujen perusteella on tehty kvantitatiivisella menetelmällä johtopäätöksiä. (Lauri ja Elomaa 1999, 35, 77 - 78)

Työn prosessi on toteutettu pehmeän systeemimetodologian mukaisesti. Lääkejakelua sairaalaympäristössä on lähestetty systeeminä, johon on perehdytty. Perehtymisen seurauksena on havaittu muutoksen tarve. Muutosta on tarvinnut turvallisuuden tunne lääkejakelussa. Haastatteluilla on kerätty lisää tietoa, jonka perusteella on tehty lista rakenteen osasista, joilla systeemiä voisi muuttaa haluttuun suuntaan. (Linturi 2003.)

Opinnäytetyön tavoitteena olevan selvityksen aihe oli tiukasti rajattu. Sen vuoksi tiedonkeruuseen soveltui menetelmä, joka tarjosi helposti numerotiedoksi muutettavaa aineistoa. Tällainen menetelmä on työn toteutuksessa käytetty strukturoitu haastattelu. Kun haastattelu suoritettiin tapaamalla henkilökohtaisesti kaikki haastateltavat, tarjoutui tässä myös haastattelijalle tilaisuus tutustua terveydenhuoltoalan henkilöstöön työympäristössään. Tällaisella tapaamisella on aina mahdollisuus tuottaa odottamattomia tuloksia. (Kurkela.)

Työn aikana toteutetuissa haastatteluissa käytettiin kuvien parivertailua, jossa haastateltava valitsee kahdesta yhtä aikaa esitetystä kuvasta sen, joka tuntui turvallisemmalta. Useamman kuvan yhtäaikainen esittäminen olisi häirinnyt tuloksia, koska ihmisen mieli tekee pohdittaessa tai havainnoitaessa mieluiten vain yhden asian kerrallaan. Kuvien ja asioiden esittämisjärjestys vaikuttaa myös kuvavertailun kaltaisen haastattelun tuloksiin. Sen vaikutusta ei pystytty poistamaan tästä haastattelusta. (Barber ja Legge 1977, 69, 116.)

Haastattelun tuloksien oikeellisuuden varmentamiseksi mukana oli yksi varmistuskysymys. Siinä kuvapari oli valittu sellaiseksi, että mikäli haastateltavat ymmärsivät haastattelun niin kuin oli tarkoitettu, he valitsisivat turvallisemman tuntuiseksi saman kuvan.

Alkuperäisen aikataulun mukaan opinnäytetyö oli tarkoitus saada valmiiksi vuoden 2013 alkupuolella.

4 HAASTATTELUIDEN TOTEUTUS

Haastatteluiden tavoitteiden saavuttamiseksi on tärkeää, että löydetään sopiva haastattelun kohderyhmä. Sopivan kohderyhmän löytäminen vaatii usein sen haastattelun tarpeiden ja tavoitteiden jäsentämistä ja täsmentämistä. Kaikista valmisteluista huolimatta ei ole harvinaista, että haastattelun tulokset eivät kuitenkaan vastaa sitä mitä haettiin. Joskus myös saattaa käydä niin, että haastatteluissa tulee esille odottamattomia tietoja ja näkökulmia, jotka hyödyttävät selvitystä uudella tavalla. (Huotari, Laitakari-Svärd, Laakko ja Koskinen 2003, 9, 29, 79.)

Haastattelut toteutettiin Mikkelin Keskussairaalan tiloissa. Haastateltaviksi saatiin 14 sellaista henkilökunnan jäsentä, jotka osallistuvat lääkejakeluun. Ensisijaisesti haastateltiin sydänvalvonnan henkilökuntaa. Haastatteluja varten haettiin Mikkelin keskussairaaltalta tutkimuslupa.

Kulttuurisidonaisuus on vahvasti mukana haastatteluissa, joten tässä haastattelussa kerätty materiaali ei kerro muiden kulttuurien lääkejakeluun osallistuvista henkilöistä, tai muilla aloilla toimivista henkilöistä (Ruusuvoori ja Tiittula 2005, 78).

Haastatteluihin otettiin haastateltavaksi vain yksi henkilö kerrallaan. Ruusuvooren ja Tiittulan (2005, 224) mukaan, useamman henkilön samanaikainen haastattelemineen vaikuttaa tuloksiin. Koska lääkejakelua toteuttaessaan henkilökunnan jäsen toimii useinmiten yksin, haluttiin haastattelun tulokset myös sellaisina, että muut eivät ole päässeet vaikuttamaan niihin (Kristoffersen ym. 2005, 17). Ympäristön ja vieraan tilanteen vaikutuksen vähentämiseksi on tärkeää, että haastattelija saa aikaan luottamussuhteen haastateltavan kanssa. Lisäksi on tärkeää olla puolueeton ja olla johdattelematta haastattelua haluttuun suuntaan. Jos tilanne syystä tai toisesta pysähtyy, voi haastateltavaa silti kehottaa menemään eteenpäin, vaikka liian tiukkojen ohjeiden antamista on syytä välttää. (Ruusuvoori ja Tiittula 2005, 41 – 50.)

Haastateltavaa tulisi yrittää myös sitouttaa tilanteeseen ja haastatteluun. Tähän käytetään useinmiten kahta eri tapaa. Haastattelutilanteesta voi yrittää tehdä niin kiinnostavan ja miellyttävän, että haastateltava osallistuu täysipainoisesti tilanteeseen jo pelkästä uteliaisuudesta. Toinen tapa on luoda haastateltavalle mielikuva, että haastattelusta on jotain hyötyä hänelle itselleen. (Ruusuvoori ja Tiittula 2005, 104.)

Luottamussuhteen luomiseksi jokaiselle haastateltavalle kerrottiin aluksi yksilöllisesti se, kuinka haastattelu tulisi etenemään, ja mitkä sen tavoitteet ovat. Lisäksi yhteenkuuluvuuden lisäämiseksi tuotiin esille kaikki asiaan kuuluvat yhteistyökumppanit. Haastateltavalle yritettiin myös osoittaa, että haastattelusta saattaisi olla hyötyä hänelle itselleen. Tämä toteutettiin kertomalla siitä, että haastattelun tulokset siirtyvät NewIcon OY:n tekemiin, ja sairaaloissa käytettäviin tuotteisiin. Näin ollen haastateltava olisi mukana tekemässä hänen mahdollisesti tulevaisuudessa käyttämiänsä laitteita ja välineitä paremmiksi. Tässä opastusvaiheessa otettiin haastateltavasta ylös myös ikä.

Itse haastattelussa dataprojektorilla heijastettiin 50 kuvaparia kankaalle, josta haastateltava osoitti turvallisempaan pitämänsä. Haastattelija merkitsi valinnat ylös. Jos haastateltava tarvitsi tässä vaiheessa opastusta, liian tiukkojen ohjeiden antamista vältettiin, sillä se vaikuttaa haastattelun tuloksiin (Ruusuvoori ja Tiittula 2005, 56).

Kuvaparien määrä oli 50 kappaletta. Vertailujen määrä oli rajattu tähän, koska suuremmalla kuvamäärällä haastattelun ajallinen kesto olisi tuonut rajoituksia haastattelujen määrälle.

4.1 KUVAVERTAILUMATERIAALIN LUONTI

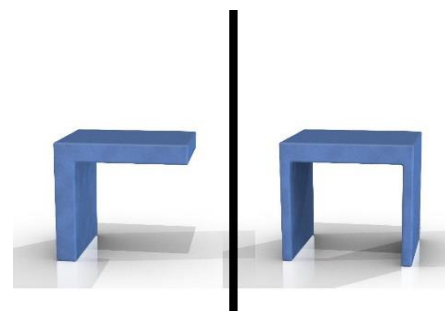
Haastattelussa käytettyä kuvavertailua varten kyseltiin ensin NewIcon OY:n mekaniikkasuunnittelijoilta siitä, minkälaisen muotojen ja rakenteiden luomasta turvallisuuden tunteesta he olivat kiinnostuneita. Tässä keskustelussa nousi erityisesti esiin kaksi asiaa. Pitäisikö nykyisin käytössä olevat laitteiden runkojen alumiiniprofiilit aina piilottaa verhoilulla, ja tulisiko suosia suoraa vai kaarevia raken-

teita. Lisäksi jonkin verran kiinnostusta herätti se, että saavatko laitteiden jalat olla näkyvissä, missä tartuntapintojen tulisi olla, sekä saavatko laitteiden saumat tai liitokset olla näkyvillä. (Tanninen 2013-01-09)

Lisäksi kyseltiin myös myynnistä vastaavalta henkilöltä siitä, minkälaiseen suuntaan hän haluaisi laitteiden ulkonäköä muuttaa. Myynnin mukaan laitteiden näkyvien painikkeiden määrää haluttiin vähentää ja näkyvät ruuvit saada piiloon. Lisäksi toivottiin muotojen pehmentämistä. (Mauranen 2013-01-15.)

Näiden toiveiden perusteella koostettiin lista siitä, millaisia kuvia vertailemalla saadaan vastaukset toivottuihin kysymyksiin. Lisäksi mukaan otettiin symmetria ja geometriset muodot, koska Unto Pusan (1967, 69) mukaan ne ovat tärkeitä muodon tekijöitä.

Tulosten oikeellisuuden varmistamiseen tehtiin myös yksi kuvapari. Kuvaparissa vasemman puoleisessa kuvassa oli vain toiselta puolelta tuettu kappale, ja sen suurin massa oli ilman tukea. Mikäli se olisi ollut oikea käsinkosketeltava kappale, olisi se kaatunut välittömästi. Oikeanpuoleisessa kuvassa oli molemmilta puolelta tuettu kappale, joka olisi konkreettisenä kappaleena seisonut tukevasti. Kuvien tarkistelujärjestys länsimaisella ihmisellä on yleensä vasemmalta oikealle, ja sen vuoksi valinnoissa suositaan helposti ensiksi havaittua vasemmanpuoleista kuvaa tai asiaa (Barber ja Legge 1977, 116). Sen varmistamiseksi, että vasemmanpuoleista kuvaa ei suosittaisi haastattelussa liikaa, sijoitettiin epävakalalta vaikuttava kuva vasemmalle puolelle.



KUVA 1. Tarkistuskuva (Laaksonen 2013.)

Osa kuvista tuotettiin ottamalla kuvia digitaalijärjestelmäkameralla. Kuvien ottamisen jälkeen kuvista käsiteltiin Photoshopilla tausta pois, että se ei pääsisi vaikuttamaan havaintoon.

Kuvia tehtiin myös Solidworks 2013 -ohjelmistolla. Kuvat renderöitiin maksimiasetuksilla ja tallennettiin taustattomina PNG -muodossa.


Kun kaikki halutut kuvat oli tuotettu, siirrettiin kuvat kuvapareiksi Powerpoint -ohjelmalla. Lisäksi vierekkäisten kuvien väliin tehtiin pieni raita auttamaan kahden eri kuvan hahmottamista.


4.2 HAASTATTELUN TULOSTEN KÄSITTELY


Kun haastattelut oli pidetty, vietiin tulokset Excel -taulukkolaskentaohjelmaan. Taulukoihin viennin jälkeen tehtiin yleiset tarkastukset, joilla katsottiin onko tulokset syötetty ohjelmaan oikein. Seuraavaksi tarkastettiin, että vastaajien ja vastausten määrä oli merkitty oikein. Kevyt sisällöllinen tarkastus tehtiin katsomalla, olisiko jollekin vastaajalle merkitty sama vastaus joka kohtaan.

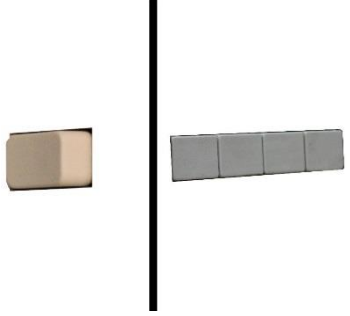
Kun tietojen syötössä ja kevyessä sisällöntarkastuksessa ei löytynyt ongelmia, tarkasteltiin vastaajien ikää mahdollisten ikäryhmäjaottelujen löytämiseksi. Vastaajia löytyi kaikilta kymmenluvuilta kahdestakymmenestä viitenkymmeneen. Iät olivat kuitenkin painottuneet viidenkymmenen ikävuo- den paikkeille. Jos ryhmät olisi jaettu kahteen, olisi joko toisen ikäryhmän vuosiväli ollut hyvin lyhyt, tai toisessa olisi ollut merkittävästi enemmän vastaajia. Koska kumpikaan ei ollut hyvä ratkaisu, jaettiin vastaajat kolmeen ryhmään. Tällöin vastaajat jakautuivat melko tasaisesti ryhmittäin.


5 HAASTATTELUJEN TULOKSET

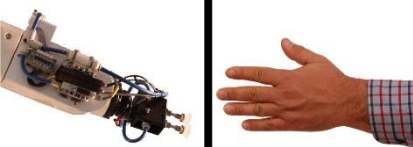
Kuvavertailu 1.			
	Tavoite		
	Koska kysymyksessä on haastattelun ensimmäinen kuva, sillä ei ole sisällöllisiä tavoitteita. Sen tarkoituksena on tutustuttaa haastateltava siihen, minkälaisia esiteltävät kuvavertailut ovat, ja miten kommunikoida valinta haastattelijalle.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 2. Vertailukuva 1 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	14 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	6 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Vaikka kuvan tarkoituksena ei ole hakea merkitseviä tuloksia, päätyvät kaikki vastaukset samaan tulokseen. Avoimet terät koetaan vähemmän turvallisiksi kuin suljetut, suojassa olevat terät.			


Kuvavertailu 2.			
	Tavoite		
	Vertailun tarkoituksena on katsoa, onko korkeamman teknologiatason kuvantuottamisväline turvallisemmän tuntuinen, kuin yksinkertainen kynä?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 3. Vertailukuva 2 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	7 kpl (50 %)	7 kpl (50 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	4 kpl (66 %)	2 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Tulokset jakautuvat tasan eri teknologiatasoille. Sillä itsessään ei siis ole merkitystä, kuinka teknologisesti kehittynyt laite on, vaan turvallisuuden tunne rakentuu muista tekijöistä.			

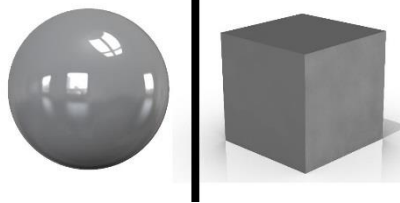
Kuvavertailu 3.			
	Tavoite		
	Onko suuremmalle alalle jakautuneilla tukipisteillä merkittävää vaikutusta siihen, kuinka turvallisesti huonekalu koetaan? Oletus on, että koska konttorituoli on pehmustettu, koetaan se turvallisemmaksi huonekalujen leveyden ollessa sama.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 4. Vertailukuva 3 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Tukipisteiden suurempi etäisyys ei merkittävästi lisää turvallisuuden tunnetta.			

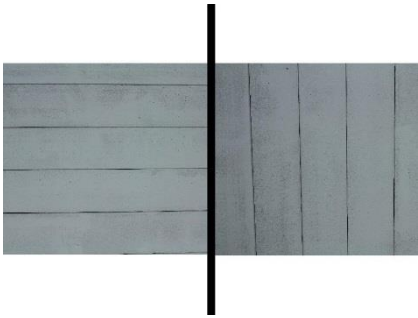
Kuvavertailu 4.			
	Tavoite		
	Selvitettävänä on, että onko vähäisempi hallinpainikkeiden määrä turvallisemmän tuntuista?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 5. Vertailukuva 4 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	8 kpl (57 %)	6 kpl (43 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Ikäjakautumassa 20 – 45 koetaan, että suurempi hallintapainikkeiden määrä on jossain määrin turvallisempaa. Ikäjakautumassa 46+ taas vähäisempi määrä koetaan selvästi turvallisemmaksi. Eri ikäryhmiä kannattaa siis lähestyä eri tavalla hallintalaitteiden suunnittelussa.			

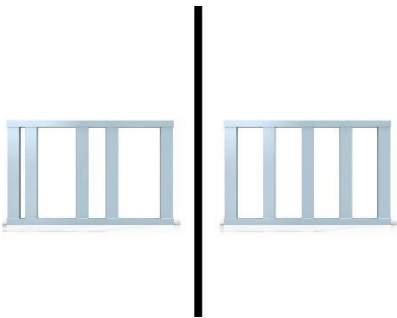
Kuvavertailu 5.			
	Tavoite		
	Onko tavanomainen juomakuppi turvallisemman tuntuinen, kuin turvalliseksi suunniteltu, mutta mahdollisesti vaarallista asiaa sisältävä esine?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 6. Vertailukuva 5 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Yli 46 vuotiaat luottavat selvästi enemmän tavanomaisemmalta vaikuttavaan esineeseen.			

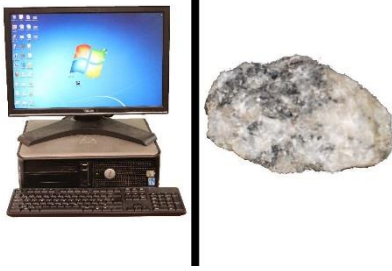
Kuvavertailu 6.			
	Tavoite		
	Onko samaa toimintoa toteuttava teknologinen robotin tarttuja turvallisemman tuntuinen kuin ihmisen käsi?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 7. Vertailukuva 6 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	0 kpl (0 %)	14 kpl (100 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	0 kpl (0 %)	6 kpl (100 %)
	Johtopäätökset		
Ihmistä, tai mahdollisesti inhimillisen oloista laitetta, pidetään selkeän teknistä laitetta turvallisemman tuntuiseana.			

Kuvavertailu 7.			
	Tavoite		
	Onko kaupunkiympäristöä valaiseva katulamppu turvallisemman tuntuinen, kuin luonnosta kertova puu?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 8. Vertailukuva 7 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	6 kpl (43 %)	8 kpl (57 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Vaikka katulampun yksi tarkoitus on tehdä ympäristöstään turvallisempi, pidetään sitä lievästi vähemmän turvallisemman tuntuiseana, kuin luontoon viittaavaa puuta. Muodolliset elementit, jotka viittaavat luontoon, tuovat siis itsessään turvallisuuden tunnetta.			

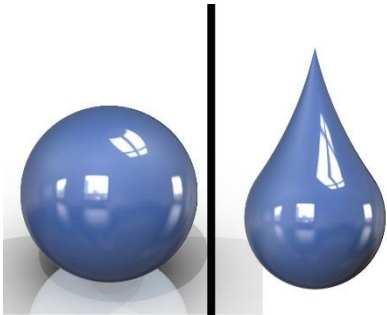
Kuvavertailu 8.			
	Tavoite		
	Onko perusmuodoista pallo turvallisemman tuntuinen kuin kuutio?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 9. Vertailukuva 8 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	4 kpl (66 %)	2 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Kulmaton muoto koetaan turvallisemmaksi.			

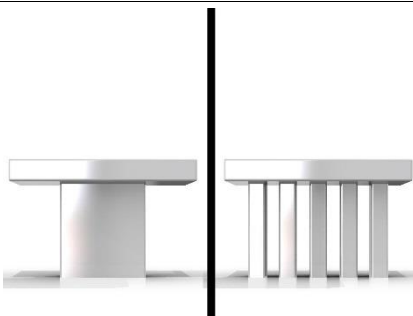
Kuvavertailu 9.			
	Tavoite		
	Onko vaakasuuntainen rakenne turvallisemman tuntuinen kuin pystysuuntainen?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 10. Vertailukuva 9 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	11 kpl (79 %)	3 kpl (21 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Vaakasuuntainen rakenne koetaan selvästi turvallisemman tuntuiseksi. Mielenkiintoisesti ainoat pystysuuntaista rakennetta turvallisemman tuntuksena pitävät löytyvät ikäryhmästä 46+. Vertailukuvassa 26 tarkistellaan yksittäisen kappaleen suunnan vaikutusturvallisuuden tunteeseen.			

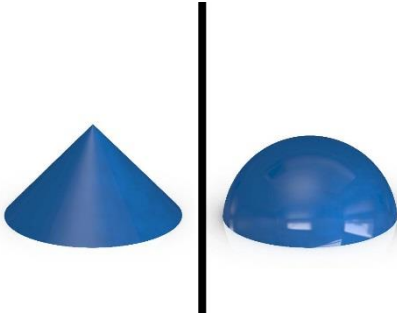
Kuvavertailu 10.			
	Tavoite		
	Onko epäsymmetrinen tukirakenne vähemmän turvallisen tuntuinen kuin symmetrinen.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 11. Vertailukuva 10 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	2 kpl (14 %)	12 kpl (86 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	1 kpl (17 %)	5 kpl (83 %)
	Johtopäätökset		
Turvallisuuden tunne edellyttää symmetrisyyttä ja johdonmukaisuutta.			


Kuvavertailu 11.			
	Tavoite		
	Mielletäänkö teknistyneestä ympäristöstä muistuttava tietokone turvallisemman tuntuiseksi kuin kivi?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 12. Vertailukuva 11 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	10 kpl (71 %)	4 kpl (29 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Kehitys ja teknistyminen lisäävät turvallisuuden tunnetta.			

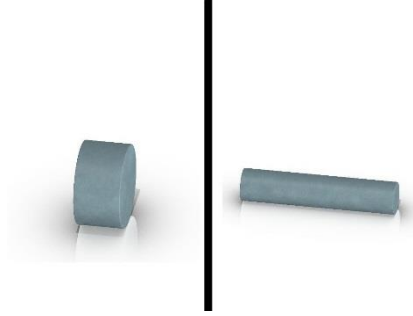
Kuvavertailu 12.			
	Tavoite		
	Onko pallo turvallisemman tuntuinen kun se on kylmä ja metallinen, vai kun se on tuttu ja orgaaninen lihapulla?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 13. Vertailukuva 12 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	12 kpl (86 %)	2 kpl (14 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Metalli materiaalina on hyvin turvallisen tuntuinen.			


Kuvavertailu 13.			
	Tavoite		
	Onko pallon muoto turvallisemman tuntuinen kuin pisaran?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 14. Vertailukuva 13 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	10 kpl (71 %)	4 kpl (29 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (25 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Palloon ei tarvitse tuoda kuin vähän terävyyttä, niin se muuttuu selkeästi vähemmän turvallisemman tuntuiseksi.			


Kuvavertailu 14.			
	Tavoite		
	Jos massa pysyy samana, onko yksiosainen tukirakenne turvallisemman tuntuinen kuin moniosainen?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 15. Vertailukuva 14 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	12 kpl (86 %)	2 kpl (14 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (25 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Yhdessä massiivisessa osassa oleva rakenne on turvallisemman tuntuinen.			

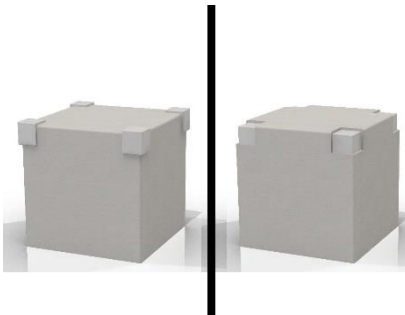
Kuvavertailu 15.			
	Tavoite		
	Onko kartio turvallisemman tuntuinen kuin puolipallo?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 16. Vertailukuva 15 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	2 kpl (14 %)	12 kpl (86 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Samoin kuin pallon ja pisaran vertailukuvassa 13, heti kun pallomaiseen muotoon tuodaan terävyyttä, tuntuu se vähemmän turvalliselta.			

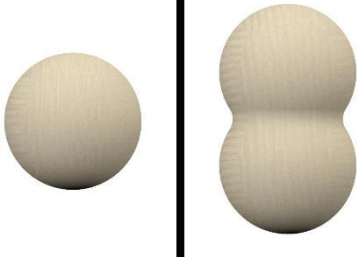
Kuvavertailu 16.			
	Tavoite		
	Onko harallaan nojaava tukirakenne turvallisemman tuntuinen kuin suora pystysuuntainen tukirakenne?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 17. Vertailukuva 16 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	4 kpl (29 %)	10 kpl (71 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Ikäryhmässä 20 – 45 v. pystysuora tukirakenne koetaan selvästi turvallisemmaksi. 46+ ryhmässä arvostetaan yhtä paljon nojaavaa sekä pystysuoraista rakennetta. Suoraa pystysuuntaista rakennetta kannattaa suosia, mikäli haetaan turvallisuuden tunnetta.			

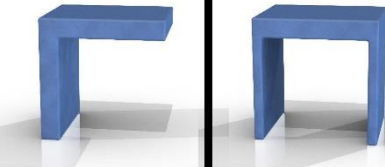
Kuvavertailu 17.			
	Tavoite		
	Jos massa pysyy samana, onko lyhyempi ja paksumpi muoto turvallisemman tuntuinen, kuin pitkä ja ohut?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 18. Vertailukuva 17 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	5 kpl (36 %)	9 kpl (64 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Pitkä ja ohut muoto on turvallisemman tuntuinen.			

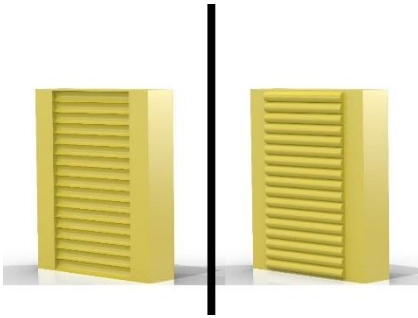
Kuvavertailu 18.			
	Tavoite		
	Onko betoni turvallisemman tuntuista kuin teräs?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 19. Vertailukuva 18 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	7 kpl (50 %)	7 kpl (50 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Betoni ja teräksen välillä ei ole merkittävää eroa turvallisuuden tunteen luomisessa.			

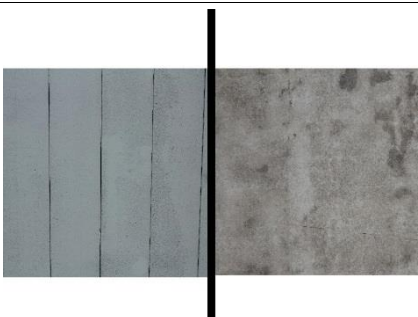
Kuvavertailu 19.			
	Tavoite		
	Onko reunoilla oleva tukirakenne turvallisemman tuntuinen kuin keskellä oleva?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 20. Vertailukuva 19 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	12 kpl (86 %)	2 kpl (14 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Reunoilla oleva tukirakenne koetaan selvästi turvallisemman tuntuiseksi.			

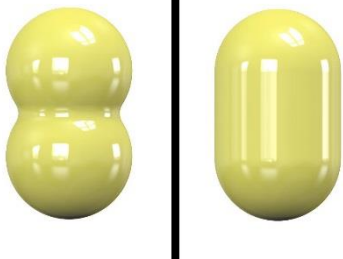
Kuvavertailu 20.			
	Tavoite		
	Onko ulosvedetty kulmarakenne turvallisemman tuntuinen kuin sisäänvedetty?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 21. Vertailukuva 20 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (65 %)	5 kpl (35 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Ikäryhmässä 20 – 45 v. nurkan rakenteen ulos tulemisella ei ole merkitystä. 46+ ryhmässä ulos tulevaa rakennetta pidetään selvästi turvallisempänä. On mahdollista, että ulos tulevan rakenteen suosimiseen vaikuttaa se, että tällöin rakenteessa on enemmän näkyvää massaa.			


Kuvavertailu 21.			
	Tavoite		
	Onko geometrinen pallo turvallisemman tuntuinen kuin orgaanisempi kahden pallon yhteenliittymä?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 22. Vertailukuva 21 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	11 kpl (79 %)	3 kpl (11 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Selkeän yksinkertainen geometrinen pallo koetaan turvallisemman tuntuiseksi. Kuvavertailussa 25 tarkastellaan lisää kappaleen yksinkertaisuuden ja massan vaikutusta.			

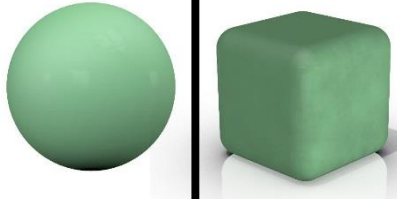
Kuvavertailu 22.			
	Tavoite		
	Onko haastateltavien joukossa ketään, joka kokisi toispuoleisen tukirakenteen turvallisemman tuntuiseksi? Toimii tarkistuskysymyksenä haastattelun toimivuuden suhteen. Oletuksena on, että vasemmanpuoleinen koetaan helpommin kaatuvaksi.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 23. Vertailukuva 22 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	0 kpl (0 %)	14 kpl (100 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	0 kpl (0 %)	6 kpl (100 %)
	Johtopäätökset		
Tulokset menevät oletuksen mukaisesti.			


Kuvavertailu 23.			
	Tavoite		
	Onko sisäänvedetty rivoitus turvallisemman tuntuinen kuin ulosvedetty?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 24. Vertailukuva 23 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	5 kpl (36 %)	9 kpl (64 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Ulosvedettyä rivoitusta pidetään jossain määrin turvallisemman tuntuiseena. Mahdollisesti sen vuoksi, että ulosvedetyssä voi olla enemmän materiaalia. Kuvavertailussa 34 tehdään sama vertailu pyöristämättömillä rivoilla.			

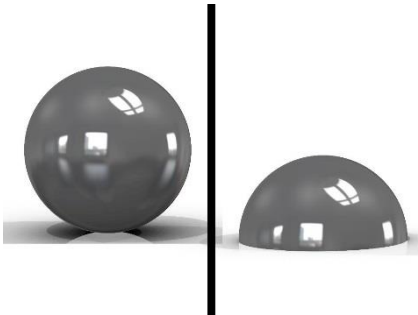
Kuvavertailu 24.			
	Tavoite		
	Onko rakenteellisesti pystysuuntaisesti jaettu betoni turvallisemman tuntuista kuin tasainen, jakamaton betoni.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 25. Vertailukuva 24 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	7 kpl (50 %)	7 kpl (50 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Rakenteen monesta osasta koostumisella ei ole tällä määrällä vaikutusta turvallisuuden tunteeseen. Kuvavertailu 44 kertoo, että osien määrän ylittäessä tietyn tason, alkaa se kuitenkin vaikuttaa turvallisuuden tunteeseen.			

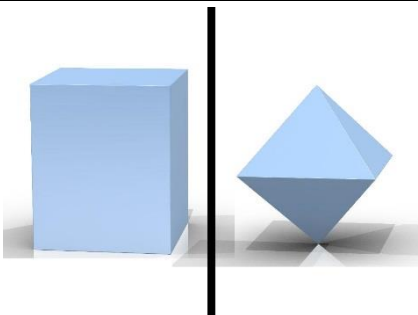
Kuvavertailu 25.			
	Tavoite		
	Onko orgaaninen muoto turvallisemman tuntuinen kuin yksinkertaisempi ja enemmän massaa sisältävä?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 26. Vertailukuva 25 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	2 kpl (14 %)	12 kpl (86 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Enemmän massaa sisältävä ja yksinkertaisempi muoto koetaan turvallisemman tuntuiseksi. Koska aiemmin vertailukuvassa 21 vähemmän massaa sisältävä, yksinkertaisempi kappale koettiin turvallisemmaksi, on johtopäätös, että kappaleen yksinkertaisuudella on massan vaikutelmaa enemmän vaikutusta turvallisuuden tunteeseen.			

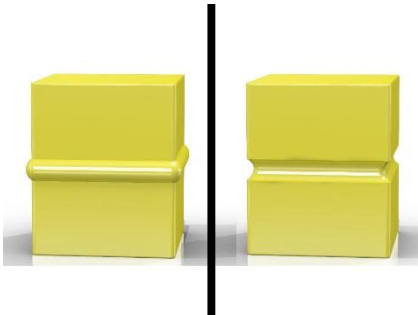
Kuvavertailu 26.			
	Tavoite		
	Onko sama palkki turvallisemman tuntuinen pystysuunnassa, kuin vaakasuunnassa?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 27. Vertailukuva 26 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (65 %)	5 kpl (35 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	2 kpl (66 %)	4 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Toisin kuin pystysuuntaisen ja vaakasuuntaisen rakenteellisen jaottelun vertailukuvassa 9, palkki on turvallisemman tuntuinen pystysuuntaisena. Ikäryhmässä 46+ tosin suositettiin vaakasuuntaista. Yksittäinen kappale on siis turvallisemman tuntuinen pystyasennossa, kun taas ryhmä kappaleita on turvallisemman tuntuinen vaakasuunnassa.			

Kuvavertailu 27.			
	Tavoite		
	Onko kuutio ilman teräviä kulmia yhtä turvallisen tuntuinen kuin pallo?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 28. Vertailukuva 27 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	6 kpl (43 %)	8 kpl (57 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Kun kuutiosta poistetaan terävät kulmat, tulee siitä jonkin verran palloa turvallisemman tuntuinen. Vertailukuvassa 8 teräväkulmainen kuutio oli selvästi palloa vähemmän turvallisen tuntuinen. Turvallisuuden tunteen kannalta muodolla ei siis saa olla teräviä kulmia, mutta sen ei välttämättä tarvitse olla pallomainen.			

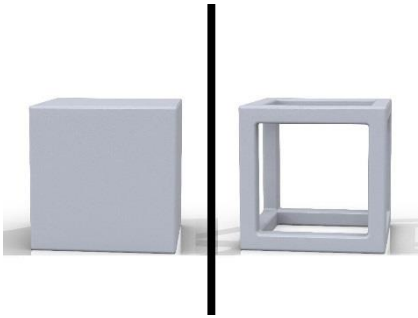
Kuvavertailu 28.			
	Tavoite		
	Luoko selkeästi näkyvä koneisto turvallisuuden tunnetta?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 29. Vertailukuva 28 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	1 kpl (7 %)	13 kpl (93 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	1 kpl (17 %)	5 kpl (83 %)
	Johtopäätökset		
Laitteen koneiston ei tule olla näkyvillä, jos tavoitellaan turvallisuuden tunnetta.			


Kuvavertailu 29.			
	Tavoite		
	Onko pallo turvallisemman tuntuinen kuin puolipallo, joka voi maata vakaasti alustalla? Puolipallossa muodon jatkuvuus jää kesken.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 30. Vertailukuva 29 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	5 kpl (36 %)	9 kpl (64 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Muodon jatkuvuuden katkeaminen ei mahdollisesti haittaa turvallisuuden tunteen luomista. Vahvistaa vertailukuvien 27, 30 ja 36 tuloksia sen suhteen, että muodon tulisi vaikuttaa siltä, että sillä on selkeä pohjapinta-ala.			


Kuvavertailu 30.			
	Tavoite		
	Onko kappaleen vaikutettava turvallisuuden tunteen kannalta siltä, että sillä on selkeä ja kookas pohjapinta-ala?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 31. Vertailukuva 30 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	14 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	6 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Kappaleen on turvallisuuden tunteen kannalta vaikutettava siltä, että se seisoo tukevasti. Tätä tarkistellaan myös vertailukuvissa 27, 29 ja 36.			

Kuvavertailu 31.			
	Tavoite		
	Kun rakenteessa on katko tai yhteenliittämiskohta, onko ulosvedetty vai sisäänvedetty liitoskohta turvallisemman tuntuinen?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 32. Vertailukuva 31 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	12 kpl (86 %)	2 kpl (14 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	6 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Ulosvedetty rakenne koetaan selvästi turvallisemman tuntuiseksi. Mahdollisesti sen vuoksi, että sisäänvedetyssä rakenteessa voi tulla mielikuva siitä, että ohut kohta on heiveröisempi. Vahvistaa havaintoa vertailukuvista 23 ja 25.			

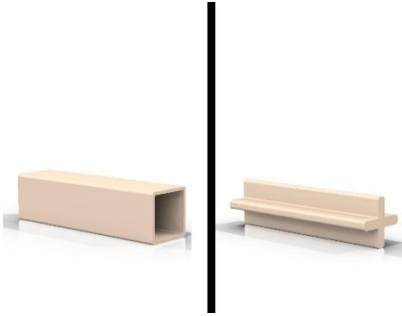
Kuvavertailu 32.			
	Tavoite		
	Onko neliskulmainen vai pyöreä runkokappale turvallisemman tuntuinen?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 33. Vertailukuva 32 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	4 kpl (29 %)	10 kpl (71 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Kulmaton runkokappale koetaan turvallisemmaksi.			

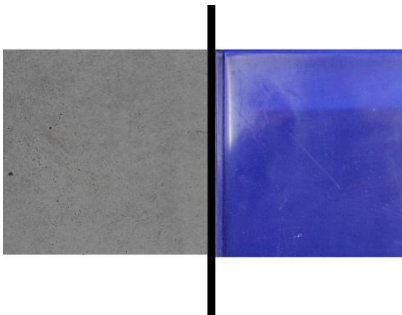
Kuvavertailu 33.			
	Tavoite		
	Onko piilotettu runkorakenne turvallisemman tuntuinen kuin selkeästi näkyvä?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 34. Vertailukuva 33 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	13 kpl (93 %)	1 kpl (7 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Samalla tavoin kuin vertailukuvassa 28, piilotettu laitteen sisus koetaan turvallisemman tuntuiseksi. Rungon piilottamisen turvallisuuden tunnetta voimistava vaikutus saa vahvistuksen myös vertailukuvissa 40, 42 ja 43.			

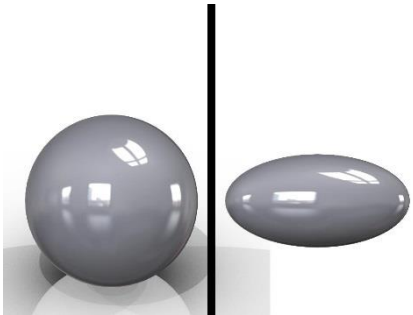
Kuvavertailu 34.			
	Tavoite		
	Kun rivoitus muutetaan pyöreästä kulmikkaaksi, onko sisäänvedetty vai ulosvedetty rivoitus turvallisemman tuntuinen?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 35. Vertailukuva 34 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	7 kpl (50 %)	7 kpl (50 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	3 kpl (50 %)	3 kpl (50 %)
	Johtopäätökset		
Toisin kuin pyöreällä rivoituksella vertailukuvassa 23, kulmikkaassa rivoituksessa ei ole merkitystä sillä, onko se sisään- vai ulosvedetty. Kun otetaan huomioon vertailukuvat 8 ja 27, voidaan olettaa, että kulmikkaassa rivoituksessa molemmat vaihtoehdot tuntuvat yhtä turvattomilta.			

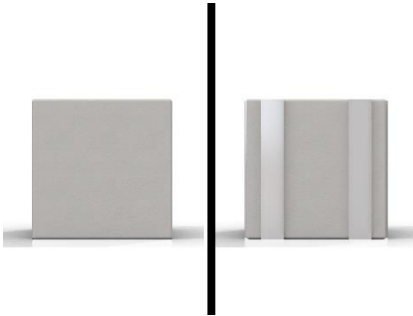
Kuvavertailu 35.			
	Tavoite		
	Onko suora vai kaareva tanko turvallisemman tuntuinen?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 36. Vertailukuva 35 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Suora tanko koetaan turvallisemman tuntuiseksi ikäryhmässä 46+. Ikäryhmässä 20 – 45v. tulokset menevät tasan. Kuvavertailu 48 kertoo, että lyhyt kaareva tanko on selvästi pidempää suoraa tankoa turvallisemman tuntuinen.			

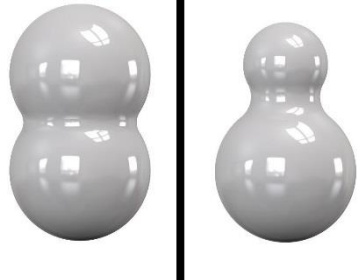
Kuvavertailu 36.			
	Tavoite		
	Varmistus sille, onko vertailukuvissa 27, 29 ja 30 tulkittu oikein pohjan vaikutusta turvallisuuden tunteeseen.		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 37. Vertailukuva 36 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	11 kpl (79 %)	3 kpl (21 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	6 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Selkeä pohjarakenne luo vahvasti turvallisuuden tunnetta. Ikäryhmässä 46+ sitä arvostetaan vielä muita enemmän.			

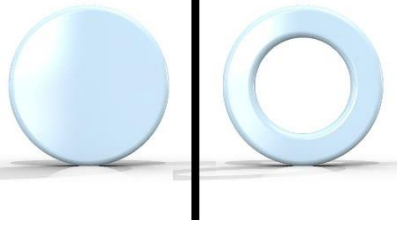
Kuvavertailu 37.			
	Tavoite		
	Onko ristikkorakenteella tehty tukipalkki yhtä turvallisen tuntuinen kuin neliöputkesta tehty?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 38. Vertailukuva 37 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	12 kpl (86 %)	2 kpl (14 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	5 kpl (83 %)	1 kpl (17 %)
	Johtopäätökset		
Neliöputkesta tehty rakenne koetaan selvästi turvallisemman tuntuiseksi.			

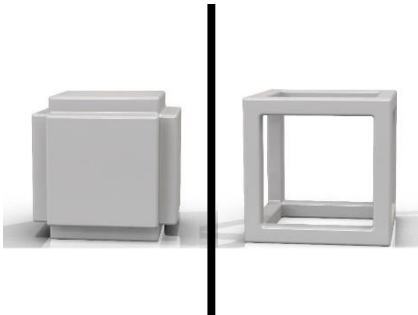
Kuvavertailu 38.			
	Tavoite		
	Koetaanko betoni turvallisemman tuntuiseksi kuin muovi?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 39. Vertailukuva 38 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	6 kpl (43 %)	8 kpl (57 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Muovi koetaan hieman turvallisemman tuntuiseksi. Mikäli turvallisuuden tunteesta terveydenhuoltoalalla tehdään jatkossa vastaavia haastattelukyselyjä, materiaalien vaikutusta kannattaa selvittää enemmän.			

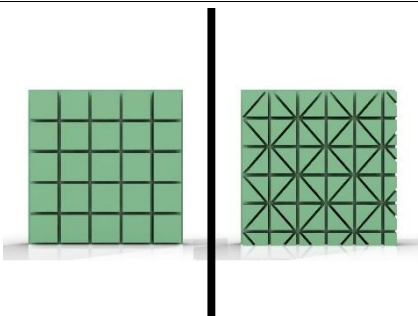
Kuvavertailu 39.			
	Tavoite		
	Muuttuuko pallo turvallisemman tuntuiseksi, jos sitä litistetään?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 40. Vertailukuva 39 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	6 kpl (43 %)	8 kpl (57 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	4 kpl (66 %)	2 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Litistetty pallo on turvallisemman tuntuinen. Jos verrataan tätä kuvavertailuihin 27, 29, 30 ja 36, voidaan olettaa, että litistetyn pallon suurempi turvallisuuden tunne on seurausta paremman paikallaanpysymisen mielikuvasta.			

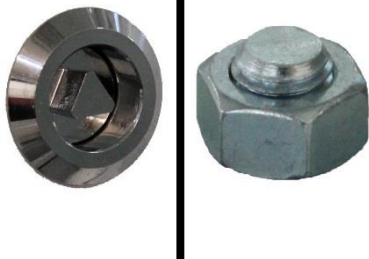
Kuvavertailu 40.			
	Tavoite		
	Onko pintaan tuotu tukirakenne turvallisemman tuntuinen kuin piilotettu?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 41. Vertailukuva 40 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	12 kpl (86 %)	2 kpl (14 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	4 kpl (66 %)	2 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Piilotettu tukirakenne koetaan selvästi turvallisemman tuntuiseksi. Tulos on sama kuin kuvavertailussa 33, jossa tarkisteltiin täysin näkyvää tukirakennetta. Turvallisuuden tunnetta tavoiteltaessa runkorakenne tulisi aina piilottaa.			

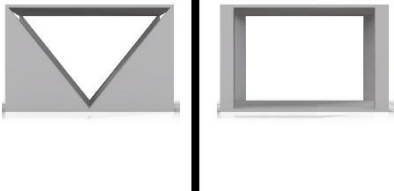
Kuvavertailu 41.			
	Tavoite		
	Onko symmetria turvallisemman tuntuista kuin vakaamman paikallaan pysymisen mielikuva?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 42. Vertailukuva 41 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	6 kpl (33 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Symmetria ohittaa tärkeydessä selkeän pohjarakenteen.			

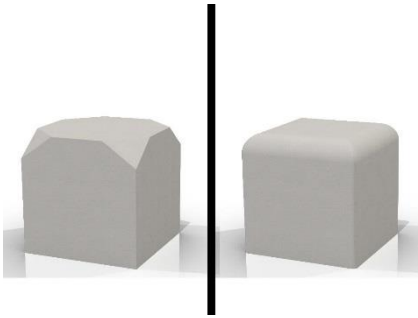
Kuvavertailu 42.			
	Tavoite		
	Onko piilotettu runkorakenne turvallisemman tuntuinen myös pyöreällä kappaleella?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 43. Vertailukuva 42 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	11 kpl (79 %)	3 kpl (21 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	46+ v.	4 kpl (66 %)	2 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Samoin kuin kuutiota koskevissa vertailukuvissa 33 ja 40, piilotettu runkorakenne on turvallisemman tuntuinen.			

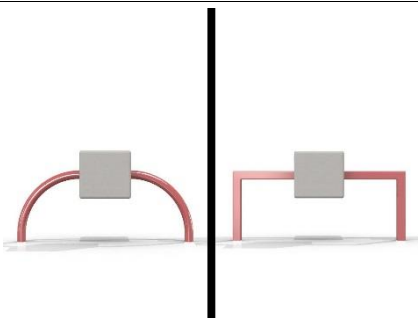
Kuvavertailu 43.			
	Tavoite		
	Onko kappale, joka luo runkorakenteen keskellä olemisen vaikutelman, turvallisemman tuntuinen, kuin selkeä reunoilla oleva runkorakenne?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 44. Vertailukuva 43 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	3 kpl (75 %)	1 kpl (25 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	4 kpl (66 %)	2 kpl (33 %)
	Johtopäätökset		
Samoin kuin vertailukuvissa 33 ja 40, selkeä runkorakenne on vähemmän turvallisen tuntuinen.			

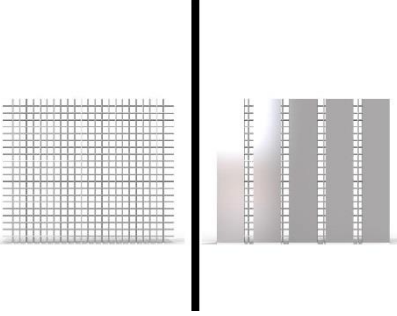
Kuvavertailu 44.			
	Tavoite		
	Luoko pienempi määrä pinnassa näkyviä liitoskohtia turvallisuuden tunnetta?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 45. Vertailukuva 44 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	14 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	20 – 35 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	6 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Toisin kuin vertailukuvassa 24, suurempi liitoskohtamäärä vähensi turvallisuuden tunnetta. Oletettavasti liitoskohtien määrän kasvaessa tulee vastaan raja, jolloin ne vähentävät turvallisuuden tunnetta. Tätä rajaa olisi hyvä tarkastella jatko haastatteluilla.			

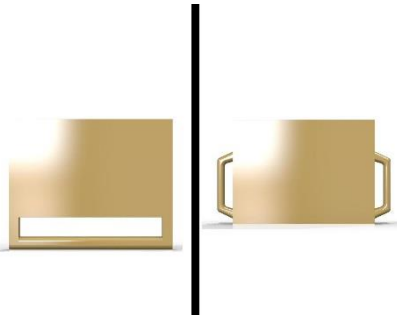
Kuvavertailu 45.			
	Tavoite		
	Onko pikalukko turvallisemman tuntuinen kuin selvästi näkyvä ja tunnistettavissa oleva kiinnityskomponentti?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 46. Vertailukuva 45 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	2 kpl (14 %)	12 kpl (86 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	0 kpl (0 %)	6 kpl (100 %)
	Johtopäätökset		
Helposti tunnistettava ruuvi koetaan selvästi turvallisemman tuntuiseksi kuin hieman vieras pikalukko.			

Kuvavertailu 46.			
	Tavoite		
	Onko jyrkempi, mutta myös harvinaisempi rakenne turvallisemman tuntuinen kuin yleisesti käytetty pystyrakenne?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 47. Vertailukuva 46 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	1 kpl (7 %)	13 kpl (93 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	0 kpl (0 %)	6 kpl (100 %)
	Johtopäätökset		
Hieman vieras rakenne mielletään mahdollisesti vähemmän turvalliseksi kuin tuttu rakenne.			

Kuvavertailu 47.			
	Tavoite		
	Riittääkö kuution turvallisemman tuntuiseksi tekemiseen se, että viistää nurkat?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 48. Vertailukuva 47 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	0 kpl (0 %)	14 kpl (100 %)
	20 – 35 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	36 – 45 v.	0 kpl (0 %)	4 kpl (100 %)
	46+ v.	0 kpl (0 %)	6 kpl (100 %)
	Johtopäätökset		
Pelkkä nurkkien viistäminen ei riitä. Kulmien täytyy olla pyöristetty.			

Kuvavertailu 48.			
	Tavoite		
	Onko kaareva runkopalkki turvallisemman tuntuinen kuin suora, jos se joutuu kannattelemaan kappaletta sivulta?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 49. Vertailukuva 48 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	8 kpl (57 %)	6 kpl (43 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	4 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	46+ v.	2 kpl (33 %)	4 kpl (66 %)
	Johtopäätökset		
Toisin kuin kuvavertailussa 35, kaareva runkopalkki on turvallisemman tuntuinen silloin, kun sen avulla voidaan käyttää lyhyempää jänneväliä.			

Kuvavertailu 49.			
	Tavoite		
	Onko täysin näkyvä verkkorakenne turvallisemman tuntuinen kuin osin peitetty?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 50. Vertailukuva 49 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	9 kpl (64 %)	5 kpl (36 %)
	20 – 35 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	36 – 45 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	46+ v.	6 kpl (100 %)	0 kpl (0 %)
	Johtopäätökset		
Selvästi näkyvä verkkorakenne koetaan turvallisemman tuntuiseksi, kuin osittain peitetty. Näin on erityisesti ikäryhmässä 46+. Jos jatkohaastatteluja tehdään, verkkorakenteiden vaikutusta turvallisuuden tunteeseen saattaisi kannattaa selvittää lisää.			

Kuvavertailu 50.			
	Tavoite		
	Ovatko rakenteen sisässä olevat tarttumapinnat turvallisemman tuntuisia, kuin selkeästi rakenteen ulkopuoliset?		
	Ikäryhmä	Vasen turvallisempi	Oikea turvallisempi
KUVA 51. Vertailukuva 50 (Laaksonen 2013.)	Kaikki	4 kpl (29 %)	10 kpl (71 %)
	20 – 35 v.	1 kpl (25 %)	3 kpl (75 %)
	36 – 45 v.	2 kpl (50 %)	2 kpl (50 %)
	46+ v.	1 kpl (17 %)	5 kpl (83 %)
	Johtopäätökset		
Rakenteen ulkopuoliset tarttumapinnat koetaan turvallisemmiksi.			

6 YHTEENVETO TULOXSISTA

- Symmetria lisäsi turvallisuuden tunnetta (Kuvavertailut 10, 22, 41).
- Niin runkorakenne, kuin laitteen sisällä oleva koneistokaan, eivät saa olla näkyvissä (Kuvavertailut 28, 33, 40, 42, 43).
- Teräviä kulmia ei saa olla, mutta pinnoissa kannattaa silti suosia suoruuksia (Kuvavertailut 1, 8, 13, 15, 27, 47).
- Muovi on turvallisen tuntuinen materiaali (Kuvavertailut 12, 18, 38).
- Laitteissa on oltava selkeä pohjarakenne. Pohjarakenteen ei silti tarvitse olla kookas (Kuvavertailut 3, 8, 22, 27, 29, 30, 36, 39, 41).
- Pyöreää muotoa tulisi suosia rakennepalkeissa (Kuvavertailut 8, 32, 37).
- Liitoskohdat tai saumat eivät haittaa turvallisuuden tunnetta, paitsi silloin, kun niitä on merkittävän monta (Kuvavertailut 24, 44).
- Tavanomaiselta vaikuttava esine on turvallisemman tuntuinen (Kuvavertailut 5, 7, 45).
- Kun on useampi kappale vaakasuuntainen asento vaikuttaa turvallisemmalta. Yhdellä kappaleella pystysuuntainen asento on turvallisemman tuntuinen. (Kuvavertailut 9, 26.)
- Yksittäinen massiivinen rakenne on turvallisemman tuntuinen kuin useampaan osaan jaettu (Kuvavertailut 14, 33, 43)
- Suora pystysuuntainen tukirakenne on turvallisen tuntuinen, paitsi tilanteissa, jossa suorilla rakenteilla tulee merkittävästi pidempi tukirakenne kuin vinoilla tai kaarevilla. (Kuvavertailut 16, 35, 44, 46, 48.)
- Ulosvedetty pintarakenne on turvallisemman tuntuinen kuin sisäänvedetty (Kuvavertailut 20, 23, 25, 31, 34).
- Geometriset muodot ovat turvallisemman tuntuisia kuin orgaaniset (Kuvavertailut 12, 21, 25).
- Pitkä ja ohut rakenne on turvallisemman tuntuinen kuin lyhyt ja paksu (Kuvavertailu 17)
- Reunoilla olevat jalat ovat turvallisemman tuntuiset kuin keskellä olevat (Kuvavertailu 19)
- Hallintapainikkeiden määrä olisi syytä pitää vähäisenä (Kuvavertailu 4).
- Luontoon viittaavat muodon osat lisäävät turvallisuuden tunnetta (Kuvavertailu 7).
- Inhimilliseltä vaikuttavat asiat lisäävät turvallisuuden tunnetta (Kuvavertailu 6).
- Jos käytetään verkkorakennetta, turvallisuuden tunteen kannalta sen tulisi olla kokonaan näkyvillä (Kuvavertailu 49).
- Rakenteen ulkopuoliset tarttumapinnat koetaan turvallisemman tuntuiseksi kuin sisäpuoliset (Kuvavertailu 50)

7 POHDINTA

Kuvien vertailun käyttö toimi hyvänä välineenä, kun selvitettiin, miten voi vahvistaa turvallisuuden tunnetta. Haastattelujen tuloksena saatiin paljon käyttökelpoista tietoa tukemaan välineiden ja laitteiden suunnittelua terveydenhuollon tarpeisiin. Haastateltavien määrä tosin olisi voinut olla vähän suurempikin, mutta käytännön aikataulut estivät sen.

Haastattelujen perusteella tuotesuunnittelussa pitäisi huomioida monia asioita, kun tavoitellaan turvallisuuden tunnetta lääkejakelelun parissa työskentelevillä henkilöillä. Turvallisuuden tunnetta voi vahvistaa monella hyvinkin erilaisella muodon osalla.

Haastatteluissa nousi esille myös monia kysymyksiä, joita voisi tutkia jatko-haastatteluilla. Erityisen kiinnostaviksi lisäselvityksen aiheiksi nousi kolme asiaa. Miksi muovi koetaan turvallisemmaksi kuin betoni? Kuinka monta näkyvissä olevaa kappaleen liitospaikkaa saa olla, ennen kuin se alkaa vaikuttaa turvallisuuden tunteeseen? Miten värit lisäävät turvallisuuden tunnetta lääkejakelelussa?

Tulosten oikeellisuutta varmisteltiin vain yhdellä varmistuskysymyksellä. Vastaukset siihen kysymykseen kertoivat, että haastateltavat ymmärsivät haastattelun sillä tavoin kuin oli tarkoitettu. Koska haastatteluissa ei voi käyttää rajattomasti aikaa, painotettiin siinä sisältöön liittyviä kysymyksiä. Vaaraksi muodostuu sattuman mahdollisuus. Sattuman mahdollisuutta olisi voinut pienentää merkittävästi lisäämällä haastatteluun muutama lisävarmistuskysymys.

Alkuperäinen tavoiteaikataulu viivästyi jonkin verran opinnäytetyön tekijän työkiireiden vuoksi. Haastattelujen tuloksia alettiin kyllä käyttämään tuotesuunnittelussa välittömästi, kun ne oli käyty läpi ja tulkittu.

Opinnäytetyö tarjosi myös loistavan tilaisuuden tutustua terveydenhuollon henkilöstöön rautaisina ammattilaisina. Tavallisesti sairaanhoidon henkilöstön kanssa ollaan tekemisissä potilaana, jolloin kanssakäyminen jää hyvin muodolliselle tasolle. Kun heitä lähestyttiin normaalien työtehtävien ulkopuolella, osoittautui terveydenhuollon henkilöstö helposti lähestyttäväksi ja paljon näkemystä ja tietämystä omaaviksi. Jopa poikkeavilla kysymyksillään rutiineja häiritsevä Muotoilun opiskelija otettiin lämpimästi vastaan. Kaikesta kanssakäymisestä jäi selväksi, että sairaanhoidon henkilöstö ei vain sokeasti suorita tehtäviään, vaan tutkii ja pohtii koko ajan ympäristöään. Heillä on paljon kokemuksen tuomaa viisautta, ja sitä on syytä kuunnella tarkalla korvalla, kun kehitellään erilaisia tuotteita terveydenhuoltoalalle.

Lopuksi erityiskiitos Mikkelin keskussairaalan ja erityisesti sydänvalvonnan henkilöstölle uskalluksesta lähteä mukaan haastatteluihin. Teidän ansiostanne terveydenhuollon laitesuunnittelu otti taas pienen askeleen eteenpäin.


LÄHTEET JA TUOTETUT AINEISTOT

- AALTONEN, Maija ja ROSENBERG, Per 2013. Potilasturvallisuuden perusteet. Tampere: Duodecim.
- AINEISTO- JA TEORIALÄHTÖISYYS. Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto. [Viitattu 2015-03-01].
Saataavissa: http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L2_3_2_3.html
- BARBER, Paul J ja LEGGE, David 1977. Havainto ja tieto. (Suom. Leena Anjala). Espoo: Wein+Göös.
- HARALD, Arnkil 2007. Värit havaintojen maailmassa. Jyväskylä: Gummerrus.
- HUOTARI, Petteri, LAITAKARI-SVÄRD, Ira, LAAKKO, Johanna ja KOSKINEN, Ilpo 2003. Käyttäjäkeseinen tuotesuunnittelu. Saarijärvi: Gummerrus.
- JÄRVINEN, Katriina, TONTTI, Jukka, LINDBLOM-YLÄNNE, Sari, NIEMELÄ, Raimo ja PÄIVÄNSALO, Tiina-Maria 2009. Sosiaalipsykologia. Keuruu: Otava.
- KINNUNEN, Aarne 2000. Estetiikka. Juva: WSOY.
- KRISTOFFERSEN, Nina Jahren, NORTVEDT, Finn, SKAUG, Eli-Anne 2005. Hoitotyön perusteet. (Suom. Paula Nieminen.) Tanska: Edita.
- KURKELA, Reijo. Strukturoitu haastattelu. Tilastokeskus. [Viitattu 2015-04-20].
Saataavissa: <https://www.stat.fi/virsta/tkeruu/>
- LAURI, Sirkka ja ELOMAA, Leena 1999. Hoitotieteen perusteet. Juva: WSOY.
- LINTURI, Hannu 2003. Pehmeä systeemimetodologia. NexusDelfix. [Viitattu 2013-02-12].
Saataavissa:
http://nexusdelfix.internetix.fi/sv/sisalto/materiaalit/2_metodit/4_softix?C:D=61593&C:selres=61593
- MAURANEN, Jukka 2013-01-15. Avainasiakaspäällikkö. [Keskustelu.] Kuopio: NewIcon OY.
- METHER, J. & HÄMÄLÄINEN, H. 1994. Tuntematon asiakas. Juva: WSOY.
- RUUSUJUORI, Johanna ja TIITTULA, Liisa 2005. Haastattelu. 2.painos. Jyväskylä: Gummerrus.
- TANNINEN, Tuomo 2013-01-09. Mekaniikkasuunnittelija. [Keskustelu.] Kuopio: NewIcon OY.
- UNTO, Pusa 1967. Väri - Muoto - Tila. 7.painos. Espoo: Otatieto.

LIITE 1: HAASTATTELUJEN TULOKSET

Ikä	41	33	53	54	50	49	34	36	50+	52	29	23	36	45
Sukupuoli	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
1	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
2	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea
3	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
4	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen
5	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen
6	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
7	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea
8	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea
9	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
10	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea
11	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea
12	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen
13	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
14	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea
15	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
16	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
17	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea
18	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen
19	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
20	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea
21	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea
22	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
23	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen
24	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen
25	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
26	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
27	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea
28	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
29	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea
30	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
31	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea
32	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen
33	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
34	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen
35	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen
36	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen
37	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen
38	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea
39	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
40	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
41	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea
42	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea
43	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea
44	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
45	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen
46	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
47	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea
48	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen
49	Oikea	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea	Vasen	Oikea	Vasen
50	Vasen	Oikea	Oikea	Vasen	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Oikea	Vasen	Vasen	Oikea

LIITE 2: TUTKIMUSLUPA

Etelä-Savon sairaanhoitopiirin ky. Yhtymähallinto Hallintoylihoitaja	Viranhaltijapäätös 16.01.2013	Pykälä Mu 1	Sivu 1
1. Asia	Tutkimusluvan myöntäminen Laaksonen Juha		
2. Asiaselostus	Turvallisuuden tunnetta lääkejakeeluun Tutkija: Juha Laaksonen, Savonia-ammattikorkeakoulu, Teollinen muotoilu Tutkimuksen tavoitteena on luoda lääkejakeelun tuotteiden muotoiluun sovellettavissa oleva koodisto, jolla voidaan korostaa turvallisuuden vaikutelmaa. Tutkimus suoritetaan haastatteleamalla hoitohenkilökuntaa sekä kuvaamalla tuotteita. Haastattelut ovat kaksivaiheisia ja haastateltavina on 2-5 hoitajaa.		
3. Päätös	Myönnän luvan tutkimuksen suorittamiseen Mikkelin keskussairaalassa seuraavin ehdoin - tutkimuksessa haastateltavien työajan käyttö on sovittava lähiesimiehen kanssa - tilan käyttö on sovittava lähiesimiehen kanssa - tutkimuksessa ei saa käyttää mitään potilasinformaatiota, potilaskuvia ei saa ottaa eikä raportoida - kaikki otetut kuvat on käytävä läpi lähiesimiehen kanssa ennen kuvien julkaisua.		
4. Päätös asetettu yleisesti nähtäväksi, paikka ja aika	Etelä-Savon sairaanhoitopiirin kuntayhtymän kirjaamo 21.1.2013 klo 9.00-15.00.		
5. Allekirjoitus, paikka ja pvm	Mikkelissä 16.01.2013		
	 Senja Kuiri Hallintoylihoitaja		
6. Lisätiedot	Lisätietoja päätöksestä antaa hallintoylihoitaja Senja Kuiri, puh. 044 351 2650 tai sähköpostitse senja.kuiri@esshp.fi.		
7. Jakelu	teollisen muotoilun opiskelija Juha Laaksonen		
8. Muutoksenhaku	Muutosta tähän päätökseen saa hakea Etelä-Savon sairaanhoitopiirin kuntayhtymän hallitukselta kirjallisella oikaisuvaatimuksella 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tarkemmat kirjalliset oikaisuvaatimusohjeet saa päätöksentekijältä tai kirjaamosta, puh. (015) 351 2502.		
9. Tiedoksiantajan allekirjoitus	Pvm <u>17.1.2013</u>	Tiedoksiantaja 