



Röntgenhoitajaopiskelijoiden avoimet palautteet työharjoitte- lujaksoista viiden vuoden ajalta

Peter Bojang

Pavel Koval

Opinnäytetyö
Marraskuu 2023

Röntgenhoitajan tutkinto-ohjelma

TIIVISTELMÄ

Tampereen ammattikorkeakoulu
Röntgenhoitajan tutkinto-ohjelma

BOJANG, PETER & KOVAL, PAVEL:
Röntgenhoitajaopiskelijoiden avoimet palautteet työharjoittelujaksoista viiden vuoden ajalta

Opinnäytetyö: 27 sivua, joista liitteitä 3 sivua
Marraskuu 2023

Opinnäytetyön tavoitteena oli löytää röntgenhoitajaopiskelijoiden palautteen kautta työharjoittelun opiskelijaohjauksen keskeiset onnistuneet ja kehitettävät asiat yhteistyökumppanin toimipisteillä. Tämä tehtiin analysoimalla röntgenhoitajaopiskelijoiden avoimia CLES-palautteita viiden vuoden ajalta (2017–2021).

Opinnäytetyö on luonteeltaan laadullinen. Aineiston analyysimenetelmänä käytettiin induktiivista eli aineistopohjaista sisällönanalyysiä. Aineistoon kuului yhteensä 216 erillistä palautetta. Tulosten mukaan keskeisimmät onnistuneet asiat olivat opiskelijanohjaus sekä harjoittelupaikan työilmapiiri. Tulosten mukaan keskeisimmät kehitettävät asiat kohdistuivat myös opiskelijaohjaukseen ja palautteen saamiseen ohjaajilta. Tulokset korostivat opiskelijaohjauksen tärkeyttä työharjoitteluissa, niin hyvässä kuin pahassa.

Opinnäytetyön tuloksia hyödyntämällä voidaan kehittää yhteistyökumppanin toimipisteiden työharjoittelujen opiskelijaohjausta ja kliinistä oppimisympäristöä sekä tiedostaa, mitkä asiat ovat opiskelijoiden mielestä onnistuneet. Tällä tavalla opiskelijoiden oppimiskokemusta ja asiantuntijuutta pystytään parantamaan. Samalla opiskelijoiden ja ohjaajien kanssakäymistä ja tyytyväisyyttä työharjoitteluihin parannetaan. Työharjoittelut ovat tärkeä osa röntgenhoitajan tutkinto-ohjelmaa, sillä ne kattavat kolmasosan (n. 70 opintopistettä) koko tutkinnosta ja toimivat opiskelijan ensikokemuksena opiskeltavan ammatin työnkuvasta.

ABSTRACT

Tampere University of Applied sciences
Degree Programme in Radiography

BOJANG, PETER & KOVAL, PAVEL:
Open Feedback from Radiography Students on Practical Training during a Period
of Five Years

Bachelor's Thesis: 27 pages, 3 appendices
November 2023

Practical training is an important part of the degree programme in radiography. Different practical training periods cover a third of the degree programme and they serve as a firsthand experience of the students' future profession. The objective of the study was to identify key areas of success and improvement in student counselling given to radiography students during their practical training. This was carried out by analysing open CLES feedback from radiography students from a period of five years (2017-2021). All the students had their practical training at service locations of The Wellbeing Services County of Pirkanmaa.

The study was carried out using a qualitative research method. The feedback material was analysed inductively, and it consisted of 216 separate pieces of feedback. According to the findings, key areas of success were student counselling and work atmosphere. Key areas of improvement were also student counselling and getting feedback from supervisors.

The findings of the study can be used to improve the student counselling provided to radiography students at service locations of The Wellbeing Service County of Pirkanmaa.

Keywords: radiography student, practical training, CLES

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	5
2	TYÖHARJOITELU	6
	2.1 Työharjoittelun opiskelijaohjaus	6
	2.2 Työharjoittelun opiskelijaohjauksen merkitys opiskelijoille	6
	2.3 CLES-mittari opiskelijaohjauksen laatukselyssä.....	7
3	OPINNÄYTETYÖN TARKOITUS, TAVOITTEET JA TUTKIMUSKYSYMYKSET	8
4	OPINNÄYTETYÖN AINEISTO JA MENETELMÄT	9
	4.1 Tutkimusmenetelmä.....	9
	4.2 Aineiston analyysi	10
5	ANALYYSITULOKSET	12
	5.1 Opiskelijoiden suhtautuminen työharjoittelun opiskelijaohjaukseen palautteiden perusteella	12
	5.2 Positiiviset asiat yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa	13
	5.2.1 Hyvä ohjaus.....	13
	5.2.2 Positiivinen ilmapiiri	14
	5.2.3 Osallistuminen toimintaan	15
	5.3 Negatiiviset asiat yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa	15
	5.3.1 Huono ohjaus	15
	5.3.2 Negatiivinen ilmapiiri.....	16
	5.3.3 Heikko palaute.....	17
6	TUTKIMUKSEN EETTISYYS JA LUOTETTAVUUS	18
7	POHDINTA	20
	7.1 Tulosten pohdinta.....	20
	7.1.1 Oma pohdinta.....	20
	7.1.2 Tulosten tarkastelu	21
	7.2 Prosessin pohdinta.....	22
	7.3 Jatkotutkimusehdotukset.....	23
	LÄHTEET	24
	LITTEET	28

1 JOHDANTO

Työharjoittelujaksot ovat tärkeä osa röntgenhoitajan tutkinto-ohjelmaa. Niitä suoritetaan useita tutkinnon aikana opintojen osana. Ne toimivat opiskelijan ensi kokemuksena opiskeltavan ammatin työnkuvasta ja toiminnasta kyseisellä osastolla. Työharjoittelujaksojen toimivuuden ja kehityksen takaaminen on tärkeää. Aktiivinen opiskelijapalautteen seuraaminen on yksi tapa taata niiden onnistuminen opiskelijan ammatillisen osaamisen kehittämisessä. (Tamk 2023.)

CLES (Clinical Learning Environment and Supervision Scale) eli opiskelijaohjauksen laatukselyllä kerätään palautetta hyvinvointialueilla toteutettavan opiskelijaohjauksen laadusta. Kyselystä saadun palautteen avulla hyvinvointialueiden yksikköjen klinisiä oppimisympäristöjä ja opiskelijaohjausta kehitetään. Vastauksia käytetään myös tutkimuksissa ja kansallisessa vertaisarvioinnissa sairaaloiden kesken. (HUS 2023.)

Tässä opinnäytetyössä analysoidaan röntgenhoitajaopiskelijoiden avoimia CLES-palautteita viiden vuoden ajalta. Analysoitava aineisto saadaan opinnäytetyön yhteistyökumppanilta. Tämän tutkimuksen aihe on tärkeä, sillä opiskelijoiden palautteen seuraaminen ja hyödyntäminen työharjoittelujaksojen kehityksessä on tärkeää ammatin opiskelun sujuvuuden ja onnistuneen oppimiskokemuksen takaamiseksi (HUS 2023).

Tämän opinnäytetyön aiheen valitsemisen syynä oli mahdollisuus vaikuttaa. Analysoimalla röntgenhoitajaopiskelijoiden palautetta voidaan tukea opiskelijaohjauksen kehitystä yhteistyökumppanin alueella, jossa opinnäytetyöntekijät ovat olleet työharjoitteluissa. Näin voidaan parantaa opiskelijoiden ja ohjaajien kanssakäymistä sekä tyytyväisyyttä työharjoitteluihin.

2 TYÖHARJOITELU

2.1 Työharjoittelun opiskelijaohjaus

Työharjoittelu on tärkeä ja pakollinen osa ammatillista koulutusta, jonka kautta opiskelijoita perehdytetään työelämään, osastojen ja yksiköiden käytäntöihin ja ylipäättään terveydenhuollon toimintaan, sovelletaan opiskelussa saatuja tietoja ja taitoja työelämässä sekä kehitetään ammatillista osaamista (Tyks 2017, 4). Työharjoittelun tärkeys näkyy röntgenhoitajan tutkinto-ohjelmassa, jonka laajuus on 210 op, josta työharjoittelun osuus on ainakin kolmannes eli 70 op (Tamk 2023).

Opiskelijaohjauksessa tuetaan opiskelijoiden oppimisen ja kehittämisen prosessia harjoittelupaikalla (Työterveyslaitos 2022). Opiskelijaohjauksessa varmistetaan, että opiskelijan opetussuunnitelman mukaiset tavoitteet saavutetaan kyseisellä harjoittelupaikalla (TEHY 2020). Ohjaaja antaa palautetta opiskelijalle hänen osaamisensa kehittymisestä työharjoittelun aikana ja sen päätyttyä (Opetushallitus 2022).

2.2 Työharjoittelun opiskelijaohjauksen merkitys opiskelijoille

Ennen työharjoittelun alkamista opiskelija on suorittanut opetussuunnitelman mukaiset opinnot ja täten hänellä on tietty tietopohja. Hyödyntämällä tietopohjaansa työelämässä hän perehtyy harjoittelupaikan toimintaan. (Vesterinen 2002, 29.) Ohjaajien tehtävinä on tutustuttaa opiskelijaa perehdytykseen liittyvään ennakkomateriaaliin, suunnitella perehtymistä opiskelijan kanssa ja ohjata häntä toimintaprosessien aikana (Tyks 2017, 8).

Työharjoittelun edetessä opiskelijan toimintaympäristön ymmärtäminen, työtehtävien osaamisen kehittäminen ja tietämys omasta osaamisesta, toimintatavoista ja tavoitteiden toteuttamisesta kehittyvät (Vesterinen 2002, 29). Kyseisessä prosessissa ohjaajien antamat palautteet ovat erityisen tärkeitä, sillä ne antavat opiskelijan ymmärtää mitä hän tekee oikein tai väärin ammattilaisen näkökulmasta. Ammattilaisilta saatu palaute myötävaikuttaa opiskelijan asiantuntijuuden kehitykseen. (Tyks 2017, 14.)

2.3 CLES-mittari opiskelijaohjauksen laatukselyssä

CLES (Clinical Learning Environment and Supervision Scale) - on kliinisen oppimisympäristön ja opiskelijaohjauksen arvioinnin mittari, jonka kehitti Mikko Saarikoski Turun yliopistosta vuonna 2002 (Vähä-Jaakkola 2012). Se mittaa opiskelijoiden ohjauksen ja työharjoittelupaikan toimivuutta opiskelijoiden palautteiden perusteella (Saarikoski 2002, 10). Sitä käytetään kaikkien terveysalan opiskelijaryhmien opiskelijapalautekyselyissä kansallisesti (Vähä-Jaakkola 2012).

Opiskelijaohjauksen laatuksely on CLES-mittarin mukainen. Opiskelijapalautekysely toteutetaan työharjoittelun viimeisellä viikolla hyvinvointialueen toimipisteillä. (Tays 2022.) Opiskelijapalautekysely sisältää ohjauksen ja oppilaitoksen opettajaohjaajan toiminnan arvioinnin lisäksi myös kysymykset kyselyyn vastanneiden opiskelijoiden taustoista, itsearviointia opiskelijan ja potilaan välisestä vuorovaikutuksesta sekä oppimisympäristön toimivuudesta ja tehokkuudesta ja omasta oppimisesta (Tays 2022). Opiskelijapalautekysely toteutetaan lähinnä kirjallisessa muodossa, mutta palaute on mahdollista antaa myös suullisesti. Siinä tapauksessa palautteen saanut työntekijä itse syöttää tiedot järjestelmään. (Tays 2022.)

3 OPINNÄYTETYÖN TARKOITUS, TAVOITTEET JA TUTKIMUSKYSYMYKSET

Opinnäytetyön tavoitteena on tuottaa röntgenhoitajaopiskelijoiden palautteen kautta tietoa työharjoitteluista, jota yhteistyökumppani voi käyttää toimipisteillään tapahtuvan opiskelijaohjauksen kehittämiseen. Tällä tiedolla yhteistyökumppanin toimipisteiden työharjoittelujen opiskelijaohjausta ja kliinistä oppimisympäristöä voidaan kehittää sekä tiedostaa mitkä asiat ovat opiskelijoiden mielestä onnistuneet. Opinnäytetyön tarkoituksena on löytää röntgenhoitajaopiskelijoiden palautteen avulla työharjoittelun opiskelijaohjauksen positiivisia ja kehitettäviä kohteita yhteistyökumppanin toimipisteillä.

Opinnäytetyömme tutkimuskysymykset:

1. Mitä positiivista yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa on?
2. Mitä kehitettävää yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa on?

4 OPINNÄYTETYÖN AINEISTO JA MENETELMÄT

4.1 Tutkimusmenetelmä

Tämä opinnäytetyö on luonteeltaan laadullinen eli kvalitatiivinen tutkimus. Kvalitatiivinen tutkimus on tieteellisen tutkimuksen menetelmäsuuntaus, jossa pyritään ymmärtämään tutkimuskohteen laatua, ominaisuuksia ja merkityksiä kokonaisvaltaisesti. Kvalitatiivista tutkimusta voidaan suorittaa monilla erilaisilla menetelmillä, joita yhdistävänä piirteenä toimivat esimerkiksi tutkimuskohteen merkitykseen, ilmaisuun ja kieleen liittyvät näkökulmat. (Sarajärvi & Tuomi 2018.)

Kvalitatiiviseen tutkimukseen sopivalle aineistolle ei ole tarkkaa määritelmää. Aineistona voivat toimia empiiriset aineistot kuten tekstit, haastattelut tai päiväkirjat. Myös numeeriset aineistot kuten tilastot voivat olla käytössä kvalitatiivisessa tutkimuksessa. Aineistoja kuitenkin tulkitaan laadullisesti eikä niitä ensisijaisesti muokata numeeriseen muotoon. Lisäksi kvalitatiivisen tutkimuksen aineistolle on ominaista, että ne ovat syntyneet ilman tutkijoiden vaikutusta. (Juhila 2021.) Aineiston vapaamuotoisuus ja sen koostuminen palautteista, joiden kirjoittamiseen opinnäytetyöntekijöillä ei ollut vaikutusta, tekee kvalitatiivisen menetelmän sopivaksi tähän opinnäytetyöhön.

Opinnäytetyön aineistona toimivat avoimet CLES-kyselyn palautteet viiden vuoden ajalta. Aineisto saadaan yhteistyökumppanilta Microsoft Word-tiedostona. Aineisto on kerätty yhteistyökumppanin toimipisteillä työharjoittelussa aikavälillä 2017–2021 olleilta röntgenhoitajaopiskelijoilta. Kyselyyn vastaaminen on vapaaehtoista ja sen tekemistä suositellaan työharjoittelun viimeisellä viikolla loppuarvioinnin jälkeen. CLES-kysely koostuu vastaajan taustatietoja selvittävästä kysymyksistä ja oppimisympäristöön, ohjaavan opettajan osuuteen, opiskelijan ja potilaan väliseen suhteeseen sekä työharjoittelussa oppimiseen liittyvistä väitteistä. Aineistona toimivat vain kyselyn avoimen kysymyksen ”mitä muuta haluaisit kertoa harjoittelujaksoosi liittyen?” vastaukset (Liite 1).

Aineiston analyysimenetelmänä käytetään induktiivista eli aineistopohjaista sisällönanalyysiä. Sisällönanalyysi on kvalitatiivisessa tutkimuksessa käytettävä aineiston analyysitapa, jota käytetään tekstien tai tekstimuotoon saatettujen

aineistojen analysoimisessa (esim. litteroidut haastattelut). Aineistolähtöisessä sisällönanalyysissä aineistosta nostetaan esiin tutkimustehtävään keskeisimmät asiat riippumatta siitä, mitä ne ovat tai miten ne suhtautuvat aiempiin tutkimuksiin. Induktiivista sisällönanalyysiä on kuvattu kolmivaiheiseksi prosessiksi. Ensin aineisto redusoidaan eli pelkistetään. Tämän jälkeen aineisto klusteroidaan eli ryhmitellään ja viimeisenä vaiheena on abstrahointi eli teoreettisten käsitteiden luominen. (Sarajärvi & Tuomi 2018.)

4.2 Aineiston analyysi

Opinnäytetyöntekijät analysoivat aineiston kolmivaiheisen prosessin mukaisesti. Opinnäytetyöntekijät kävivät aineiston läpi aluksi erikseen ja ottivat tutkimuskysymyksiin sopivat palautteiden osat muistiin. Tätä palautetta pelkistettiin tarvittaessa. Opinnäytetyöntekijät keräsivät sopivat palautteet molempiin tutkimuskysymyksiin erikseen. Eli he suorittivat kaksi erillistä analyysiä. Samaan kohteeseen kohdistuvat palautteet koottiin omiin ryhmiinsä. Tämän jälkeen opinnäytetyöntekijät kävivät yhdessä läpi löydöksensä ja muodostivat viimeiset ryhmittelyt ja niihin kuuluvat palautteet. Opinnäytetyöntekijät avaavat opinnäytetyön tekstissä aineiston palautteiden ryhmittelyä ja havainnollistavat ryhmiä esimerkeillä niihin kuuluvista pelkistyksistä.

Aineisto koostui opiskelijoiden vastauksista avoimeen kysymykseen: Mitä muuta haluaisit kertoa harjoittelujaksoosi liittyen? (Liite 1.) Aineisto analysoitiin itsenäisesti kahden tekijän puolesta lukemalla palautteita läpi ja redusoidaan eli kirjoittamalla toistuvia lainauksia yhdistäviin ryhmiin tutkimuskysymysten kautta ilman epäolennaista tietoa. Palautteista etsittiin ilmauksia, jotka vastaavat merkityksissään tutkimuskysymyksiin. Kyseiset ilmaukset ryhmiteltiin väittämien toistettavuuden perusteella, jonka jälkeen niitä muokattiin ja pelkistettiin. Sitten tekijöiden tulokset yhdistettiin ja tällä tavalla saatiin 9 ryhmää (5 positiivisesti vaikuttanutta ja 4 kehitettävää asiaa työharjoittelussa) eli alaluokkaa, joihin kuuluu useampia pelkistettyjä ilmauksia. Abstrahoinnin avulla niistä saatiin 5 yläluokkaa. (Kuvio 1.) Taulukot koko analyysistä löytyvät liitteistä 2 ja 3. (Liite 2, 3)

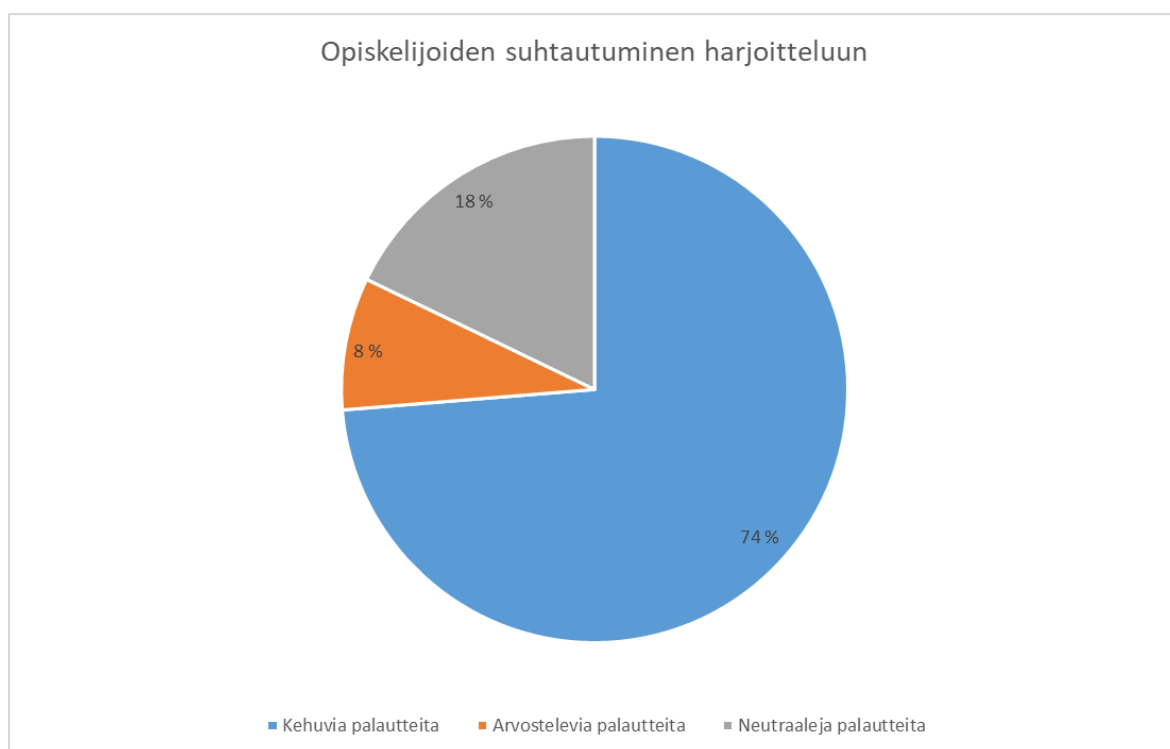
Taulukko 1 Esimerkki analysointitavasta

Olisin toivonut saavani hieman enemmän ohjausta harjoittelun alussa, erityisesti kun kyseessä oli aivan uusi modalityteetti	Riittämätön ohjaus harjoittelun alussa
Ensimmäisellä viikolla kaipasin enemmän opastusta ja tukea	
Olisin toivonut alkuvaiheessa lisää perehdytystä laitteen käyttöön, vaikka olin aiemmin käyttänyt kyseistä laitetta. Opiskelijana sopeutuminen uuteen ympäristöön ja uusiin ihmisiin ei ollut itsestään selvää	

5 ANALYYSITULOKSET

5.1 Opiskelijoiden suhtautuminen työharjoittelun opiskelijaohjaukseen palautteiden perusteella

Palautteita, jotka otettiin huomioon, oli 213. Yhteistyökumppanilta saatuun aineistoon kuului 216 palautetta, mutta kolme niistä oli aiheettomia tai tyhjiä. Koska osa palautteista ei ollut puhtaasti arvostelevia tai kehuja, jaettiin ne kolmeen ryhmään: arvosteleviin (n=18) joita oli 8 %; kehuviin (n=157) joita oli 74 % ja neutraaleihin, jotka sisältävät arvostelevia ja kehuja piirteitä (n=38) joita olivat loput 18 %. (Kuvio 1.) Palautteiden luokittelu yllä mainittujen piirteiden perusteella tehtiin tämän opinnäytetyön tekijöiden toimesta vertaillakseen toiseen samankaltaiseen opinnäytetyöhön ja siinä saatuihin tuloksiin.



Kuvio 1 Opiskelijoiden tyytyväisyys harjoitteluun

5.2 Positiiviset asiat yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa

5.2.1 Hyvä ohjaus

Yleisin kehu oli se, että ohjaajilla oli myönteinen asenne ja auttamishalu opiskelijoita kohtaan. Opiskelijoita kannustettiin työnteossa ja ohjaajat olivat motivoituneita ohjaamaan ja vastaamaan kysymyksiin.

”Röntgenhoitajat vastasivat kysymyksiini ja neuvoivat minua tarvittaessa, sain ohjaajilta paljon hyviä vinkkejä kuvauksiin.”

”Kyselin paljon kysymyksiä ja minulle vastattiin aina ajatuksella ja ymmärrettävästi”

Ohjaajia oli helppo lähestyä ja saada apua.

”Ohjaajia oli helppo kohdata.”

”Ohjaajani olivat todella mukavia ja ottivat minut huomioon.”

”Plussaa teille opiskelijamyönteisestä ilmapiiristä, ... positiivista palautetta annettiin ja keuhuttiin onnistumisista.”

Tärkeänä asiana opiskelijat kokivat ohjaajien kiinnostuksen opiskelijoiden pärjäämistä kohtaan. Jotkut ihmiset ovat ujoja eivätkä pysty kysymään ja pyytämään neuvoja jokaisessa ongelmallisessa tilanteessa; ja jossain tilanteessa kokemuksen puutteen vuoksi opiskelija ei osaa tunnistaa toimivansa tai toimineensa väärin. Ohjaajien kiinnostus ja positiivinen asenne antavat mahdollisuuden puuttua ajoissa ja antavat opiskelijoille tiimiin kuulumisen tunteen.

”Oppimisestani oltiin kiinnostuneita ja minun haluttiin oppivan asioita laajalaisesti.”

Opiskelijat suhtautuivat ohjaajien vaihtelevuuteen työharjoittelun aikana yleensä kielteisesti, mutta muutamassa palautteessa mainittiin sen ilmiön etuja. Ohjausvastuu jakautuu monelle hoitajalle ja todennäköisyys, että löytyy hoitaja, jonka kanssa viestintä toimii hyvin, paranee. Mainittiin myös, että jokainen hoitaja ohjaa omalla tavallaan, mikä antaa monipuolisemman kuvan ja kokemuksen.

”Jokaisella ohjaajalla oli oma tapansa ohjata, mikä teki oppimisesta joka päivä mielenkiintoista.”

Hoitajilla on eri toimintatapoja, joita näkemällä opiskelija pääsee vertailemaan niitä ja valitsemaan omasta mielestään sopivimman eri tilanteissa.

5.2.2 Positiivinen ilmapiiri

Erittäin positiivisena asiana opiskelijat kokivat sen, kun ohjaajat ottivat mukaan työtehtäviin ja opiskelijaa pidettiin tiimin jäsenenä.

”Minua kohdeltiin tasavertaisena työryhmän jäsenenä ja työparina ...”

”Opiskelijana minua kohdeltiin kuten muitakin työyhteisön jäseniä, eli tasa-arvoisesti ...”

Yleensä opiskelija ei tunne kyseisen osaston henkilökuntaa, heidän toimintatapojaan ja mahdollisesti laitteita sekä tuntee itsensä ulkopuoliseksi. On erityisen tärkeää, että ohjaajat ja muut työryhmän jäsenet kohtelevat häntä tasavertaisesti ja samalla tavalla kuten toisiaan.

”Asioista keskusteltiin ja tunsin olevani osa työryhmää, ... tuntui että jokainen oli kiinnostunut, ottivat mukaan porukkaan heti.”

”Pystyin olemaan oma itseni harjoittelun aikana.”

Hoitajat keskustelivat opiskelijan kanssa työnteen ulkopuolella, esimerkiksi kahvihuoneessa tai lounastauolla.

” ... ja puhuttiin muistakin asioista kuin työasioista.”

5.2.3 Osallistuminen toimintaan

Useassa palautteessa (n.16) keuhuttiin sitä, että opiskelijan annettiin työskennellä itsenäisesti ja rauhallisesti. Mahdollisuus työskennellä ilman sitä, että joku seisoo selän takana, on tärkeä kokemus. Se kasvattaa opiskelijan itsevarmuutta ja asiantuntijuutta.

” ... pääsi paljon tekemään eikä koko ajan joku hengittänyt niskaan.”

” ... opiskelijan annettiin tehdä niin paljon kuin vain halusi ja osasi, ... luotettiin opiskelijan osaamiseen ilman ylimääräistä valvontaa.”

”Oli kiva, että pääsi tekemään itsenäisesti tutkimuksia ja sai vastuuta.”

5.3 Negatiiviset asiat yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa

5.3.1 Huono ohjaus

Opiskelijoiden eniten mainitsema (29 palautteessa) kehitettävä asia liittyi ohjaajien vaihtelevuuteen. Harjoittelupaikalla vaihtuu ohjaaja ja heidän ohjaustapansa ja ylipäättään kiinnostus ohjata opiskelijaa vaihtelee laidasta laitaan. Se kasvattaa epävarmuutta ja ulkopuolisuuden tunnetta opiskelijoissa.

” ... liian monet hoitajista tuntuivat olevan epäystävällisiä ja antoivat ymmärtää, että he eivät välitä opiskelijoiden ohjauksesta ollenkaan, ja palaute annettiin vain kielteisessä sävyssä.”

” ... kaikilta ei aina saa yhtä paljon hyötyä ohjauksesta. Se riippuu siitä, kuinka paljon kukin on valmis antamaan ohjeita ja antamaan tehdä itsenäisesti.”

"Toisinaan saa erinomaista ohjausta, kun taas toisinaan joidenkin ohjaaminen jättää paljon toivomisen varaa."

"Valitettavasti jotkut eivät olleet kiinnostuneita ohjaamaan opiskelijaa, vaikka heidät oli merkitty päivän opiskelijaohjaajaksi tonttitaululle."

Opiskelijat mainitsivat myös, että he haluaisivat enemmän ohjausta modaaliteetin alussa, vaikka siitä olisikin jo kokemusta aiemmasta työharjoittelusta.

"Olin toivonut saavani hieman enemmän ohjausta harjoittelun alussa, erityisesti kun kyseessä oli aivan uusi modaaliteetti."

"Ensimmäisellä viikolla kaipasin enemmän opastusta ja tukea."

"Olin toivonut alkuvaiheessa lisää perehdytystä laitteen käyttöön, vaikka olin aiemmin käyttänyt kyseistä laitetta. Opiskelijana sopeutuminen uuteen ympäristöön ja uusiin ihmisiin ei ollut itsestään selvää."

5.3.2 Negatiivinen ilmapiiri

Opiskelijat kertoivat palautteissa asioista, jotka he kokivat epäasiallisiksi. Näitä olivat esimerkiksi selän takana puhuminen ja epäystävällinen ilmapiiri yksikössä.

"Oli epämiellyttävää kuunnella, kun hoitajat arvostelivat toisia hoitajia selän takana."

"... päivittäin työkavereita arvosteltiin selän takana."

"Oli aika huono ilmapiiri yksikössä. Työntekijät olivat ystävällisiä toisilleen, mutta päivittäin arvostelivat toisia selän takana."

Muutamassa palautteessa opiskelijat kertoivat tilanteesta, jossa toisesta opiskelijasta puhuttiin negatiivisesti.

"Minulle on puhuttu suoraan yksityisesti siitä, että toinen opiskelija ei suoriutunut odotusten mukaisesti edellisellä viikolla."

Opiskelijat myös näkivät hoitajien kohtelevan potilaita epäasiallisesti.

"Jotkut hoitajat kohtelivat potilaita huonosti ja potilaiden ohjaus ei ollutkaan asianmukaista."

"Muutamien hoitajien toimesta potilaiden kohtelu oli mielestäni heikkotasosta"

5.3.3 Heikko palaute

Työharjoitteluun osallistuvat opiskelijat tarvitsevat palautetta ohjaajilta ja toisilta ohjaukseen osallistuneilta työntekijöiltä. Vähäinen palautteen antaminen mainittiin ohjauksen puutteeksi.

"Toivoisin enemmän jatkuvaa palautetta harjoitteluni aikana."

"Oli vaikeaa saada palautetta, vaikka pyysin sitä..."

Opiskelijat kokivat, että joskus palaute annettiin asiattomalla tavalla tai, että heidän toimintaansa kritisoitiin ilman perusteltua syytä.

"Sain joskus vaikutelman, että palaute oli liian ankaraa, erityisesti asioista, jotka eivät olleet keskeisiä."

"Ohjaajat antoivat erittäin kriittisiä kommentteja liian innokkaasti."

6 TUTKIMUKSEN EETTISYYS JA LUOTETTAVUUS

Laadullisen tutkimuksen luotettavuus on tärkeä tavoite, sillä tutkimuksen tuloksilla ja johtopäätöksillä ei ole arvoa, ellei pystytä näyttämään, että niihin voi luottaa. Luotettavuus kuvataan oman tutkimuksen kautta, eli miten laadukkaasti ja johdonmukaisesti analysoidaan aineistoa ja pohditaan tuloksia. Tuloksia pohtiessa käytetään lähdeviitteitä omien johtopäätösten tukemiseksi. (Kylmä & Juvakka 2007, 67.)

On olemassa muutama kriteeri, joiden avulla voidaan arvioida laadullisen tutkimuksen luotettavuutta: vahvistettavuus, refleksiivisyys, siirrettävyys ja uskottavuus (Kylmä & Juvakka 2007, 127). Tutkimuksen ja sen tulosten uskottavuutta mitataan uskottavuudella. Vahvistettavuus tarkoittaa sitä, että toinen tutkija suurin piirtein pystyy seuraamaan prosessin kulkua. Refleksiivisyydellä tarkoitetaan tukijan kykyä ottaa huomioon, miten hän voi itse vaikuttaa tutkimukseen. Siirrettävyys tarkoittaa miten tulokset voidaan hyödyntää muissa vastaavissa tutkimuksissa. (Kylmä & Juvakka 2007, 127–128.)

Tutkimusetiikalla on tärkeä rooli tutkimuksen luotettavuudessa, sillä siitä riippuu tutkimuksen onnistuminen. Tutkimusetiikkaan kuuluu seuraavat periaatteet: haitan välttäminen, ihmisoikeuksien kunnioittaminen, rehellisyys, luottamus, kunnioitus ja oikeudenmukaisuus. (Kylmä & Juvakka 2007, 147.) Tutkimuksen tekijällä on velvollisuus turvata tutkimukseen osallistuneiden tai tutkimuksen toimijoiden asema. Tekijän on siis turvattava toimijoiden anonyymiyys ja tulkata tuloksia luotettavuuden kriteeriä noudattaen. (Kylmä & Juvakka 2007, 148–149.)

Tutkimuksen luotettavuuden kannalta opinnäytetyöntekijöiden vastuuna on tutkimuksen eri vaiheiden selittäminen tarkasti ja selkeästi. Sarajärven ja Tuomen (2018) mukaan tutkimustulokset tulevat selkeämmiksi, kun tutkimuksen vaiheet ja mitä on tehty, kerrotaan yksityiskohtaisesti. Koska opinnäytetyöntekijät ovat tutkimusasetelman luojia sekä tulkitsijoita, tulevat palautteet suodattumaan väistämättä heidän kauttaan (Sarajärvi & Tuomi 2018). Tämän opinnäytetyön luotettavuuden takaamiseksi opinnäytetyöntekijät pyrkivät suorittamaan aineiston analyysin mahdollisimman objektiivisesti ja suorittamalla aineiston ryhmittelyn mahdollisimman selkeästi. Pyritään siihen, että aineistosta suoritettu

analyysi ja sen tulokset olisivat mahdollisimman toistettavia, eli tulosten tulisi olla toistettavissa uudelleen tulevissa samankaltaisissa tutkimuksissa (Reito, Raittio & Helminen 2020).

CLES-palautteiden anonyyminen on turvattu tutkimuksessa siten, että palautteet täytetään anonyymisti ja kaikki mainittujen henkilöiden tunnistettavat tiedot, kuten henkilötiedot on korvattu XX-merkeillä. Yksittäisestä palautteesta saa selville ainoastaan sen sisällön ja minä vuonna se on kirjoitettu. Analyysiä tehdessään opinnäytetyöntekijöiden oletuksena oli, että opiskelijat antoivat palautteet kokemuksistaan rehellisesti, keksimättä tilanteita ja johtopäätöksiä. Palautteiden antaminen oli siis opiskelijoiden oma tahto tuoda esille kokemuksiaan ja kehittää tällä tavalla opiskelijaohjausta. CLES-palautteiden antaminen on vapaaehtoinen teko. Aineisto analysoitiin puolueettomasti ja neutraalisesti. Palautteita muokattiin ja pelkistettiin opiskelijoiden anonyymin turvaamiseksi. Tulosten pohdinnassa pyrittiin olemaan vääristämättä alkuperäisten mielipiteiden merkitystä.

Opinnäytetyöntekijät osallistuivat kyseisellä ajanjaksolla (2017–2021) työharjoitteluihin yhteistyökumppanin alueella. He eivät tienneet silloin, että valitsivat tämän aiheen opinnäytetyötään varten. Vain toinen opinnäytetyöntekijöistä vastasi avoimeen kysymykseen ja teki niin vain kerran. Opinnäytetyöntekijöillä on vaitiolovelvollisuus, eikä aineistosta saatuja tietoja tule missään vaiheessa luovuttaa ulkopuolisille. Tutkimukseen saadut aineistot palautamme takaisin yhteistyökumppanille ja poistamme laitteiltamme opinnäytetyön valmistuttua.

7 POHDINTA

7.1 Tulosten pohdinta

7.1.1 Oma pohdinta

Opinnäytetyön tavoitteena on löytää röntgenhoitajaopiskelijoiden palautteen kautta työharjoittelun opiskelijaohjauksen keskeiset kehitettävät ja onnistuneet asiat yhteistyökumppanin toimipisteillä. Tuli ilmi, että kielteiset mielipiteet olivat vain murto-osa kaikista palautteesta ja positiivisia oli valtaosa. Monet positiiviset palautteet sisältävät vain pari lausetta, jossa opiskelijat kiittävät harjoittelupaikkaa ja harjoittelupaikan henkilökuntaa hyvästä työharjoittelusta. Palautteet, joiden sisältöön kuuluvat sekä arvostelevat, että kehuvat piirteet olivat kuitenkin enimmäkseen positiivisia. Opiskelijat usein mainitsivat ohjaajien vaihtelevuuden haitat, mutta kertoivat työharjoittelun olleen hyödyllinen ja kiittivät henkilökuntaa.

Positiivisissa palautteissa korostuivat ohjauksen, työilmapiirin ja palautteen merkitys opiskelijalle harjoittelupaikassa. Vesterisen (2002, 12) tutkimustyössä väitetään, että työharjoittelun arvo ilman ohjausta oppimiseen ja ammatilliseen kasvuun oli vähäinen. Yleisin oli opiskelijan saaman ohjauksen kehuminen, joka mainittiin melkein jokaisessa positiivisessa palautteessa. Hyvä ohjauksen laatu ja opiskelijan saama tunne, että asioista sai kysyä, saivat paljon kiitosta. Muutamit mainitsivat, että nämä asiat eivät ole itsestäänselvyksiä työharjoitteluissa. Tätä ajatusta tukee se, että suurin osa arvostelevista palautteista koski opiskelijaohjausta. Ohjauksen lisäksi kehitettäviä asioita sisältäneissä palautteissa korostuivat opiskelijan toimintaan osallistumisen ja ohjaajilta palautteen saamisen ongelmat.

Opiskelijoiden palautteissa mainittiin ohjaajien vaihtelevuus niin hyvässä kuin pahassa. Osa piti vaihtelevuutta positiivisena asiana, koska sillä tavalla oppi erilaisia toimintatapoja ja sai todennäköisemmin ohjausta hoitajalta, jonka kanssa homma sujui paremmin. Toiset taas nostivat esiin vaihtelevuuden haittapuolia, kuten eri ohjaajien vähäisemmän kiinnostuksen ohjaamiseen tai hoitajan omista toimintatavoista poikkeavan moittimisen.

7.1.2 Tulosten tarkastelu

Opiskelijaohjauksen laatusuositusten tavoitteena on varmistaa sosiaali- ja terveysalan opiskelijoiden työharjoittelujen onnistuminen (Tyks 2017). Laatusuositusten viimeisimmän päivityksen (2017) tekemisestä vastasivat Valtakunnallinen opiskelijaohjauksen kehittämisverkosto (ValOpe). Ne sisältävät 12 teemaa, joiden kriteereitä voidaan peilata opinnäytetyön tuloksiin.

Opiskelija ohjauksen laatusuositusten kolmas teema, harjoitteluyksikön toiminta, peilaa tulosten yleisimpien palautteiden aiheita. Teeman kriteeristöön kuuluvat teemat: harjoitteluyksikön ilmapiiri on opiskelijamyönteinen ja henkilöstön toiminta on kollegiaalista. (Tyks 2017, 9.) Tulosten kehutuin positiivinen asia oli opiskelijaohjauksen laatu ja hoitajien myönteinen suhtautuminen ohjaukseen sekä itse opiskelijaan. Lisäksi harjoittelupaikan ilmapiiriä ja tarkemmin opiskelijan kohtelemista osana työyhteisöä arvostettiin.

Yksi nostetuista kehitettävistä asioista, paremman ohjauksen tarve työharjoittelun alussa, peilaa laatusuositusten neljättä teemaa, joka on perehtyminen. Perehtymisen kriteereissä mainitaan, että opiskelijan tulee päästä perehtymään suunnitelmallisesti harjoitteluyksikköön, sen toimintakäytäntöihin, sekä turvallisuusohjeisiin työharjoittelun ensimmäisten päivien aikana. (Tyks 2017, 10.) Työharjoittelu tapahtuu todennäköisesti uudessa ympäristössä, joka on haastavaa opiskelijalle. Jos häntä ei ohjata kunnolla, kerrota mitä tehdä ja miten, hänen oppimiskokemuksensa heikkenee.

Aiempien teemojen lisäksi tämän opinnäytetyön tuloksiin ovat verrattavissa teemojen ohjaaja (teema 8) ja arviointi (teema 12) kriteerit. Ohjaajan kriteereissä mainitaan se, että ohjaajan tulisi toimia positiivisena roolimallina opiskelijalle. (Tyks 2017, 15.) Sellainen toiminta, kuten potilaiden epäasiallinen kohtelu, työkavereiden haukkuminen tai toisen opiskelijan heikosta suorittamisesta puhuminen eivät kuulu onnistuneeseen opiskelijaohjaukseen. Arvioinnin kriteerit peilaavat toiseksi yleisintä kehitettävää kohdetta, opiskelijan saamaa palautetta. Aktiivinen palautteen ja arvioinnin saaminen tukevat opiskelijan oppimista. (Tyks 2017, 20.) Jos opiskelija ei saa palautetta ohjaajiltaan, ei hän pysty muuttamaan toimintatapojaan. Yhdessä palautteessa mainittiin, että opiskelija oli saanut tietää

toimineensa väärin vasta loppuarvioinnissa, jolloin oli liian myöhäistä muuttaa toimintaa tai oppia asiasta.

Tulosten mukaan suurin osa röntgenhoitajaopiskelijoista olivat tyytyväisiä työharjoitteluunsa. 74 % palautteista sisälsivät pelkkiä kehuja työharjoittelupaikasta ja opiskelijan saamasta ohjauksesta. Opinnäytetyössään Ronkainen ja Sundell (2017) selvittivät kättilö- ja terveydenhoitajaopiskelijoiden keskeisiä kehitettäviä asioita Oulun yliopistollisen sairaalan käytännön harjoittelun opiskelijaohjauksesta. He analysoivat kyseisten opiskelijoiden avoimia CLES-palautteita vuosilta 2015–2016. Heille selvisi, että yli puolet (59 %) opiskelijoista olivat tyytymättömiä saamaansa ohjaukseen. (Ronkainen & Sundell 2017, 16.) Molemmissa tuloksissa tulee muistaa, että molemmissa tutkimuksissa analysoitiin vain CLES-kyselyn avoimet palautteet, joita kaikki kyselyyn vastaavat eivät lisää.

7.2 Prosessin pohdinta

Aloitimme opinnäytetyö prosessin syksyllä 2022. Suuri osa prosessista kului opinnäytetyösuunnitelman kehittämisessä, jonka takia siirsimme opinnäytetyön valmistumisen 2023 keväältä syksylle. Tämä opinnäytetyö oli molemmille ensimmäinen.

Jälkiviisaana voi sanoa, että olisimme voineet nopeuttaa opinnäytetyön valmistumista tekemällä suunnitelman valmiiksi nopeammin. Kyseessä oli laadullinen tutkimus, joka oli mahdollisesti haastavampi tehdä meille kuin kvantitatiivinen tutkimus.

Aineiston analyysi osoittautui kiinnostavaksi. Työharjoittelumme ovat olleet molemmille opinnäytetyöntekijöille mielekkäin osa röntgenhoitajantutkintoa, joten oli mielenkiintoista tutkia aineistoa, jossa muut opiskelijat kertoivat omista kokemuksistaan. Suoritimme aineiston analyysin suunnitelman mukaan erikseen, jonka jälkeen keskustelimme löydöksistämme ja kyseiset luokat määritettiin yhteisessä pohdinnassa kummankin tulosten analyysin pohjalla.

Opinnäytetyön tekemisen kautta opimme paljon uutta tieteellisistä tutkimuksista ja etenkin niiden tekemisestä.

7.3 Jatkotutkimusehdotukset

Tässä opinnäytetyössä analysoimme CLES-kyselyn avoimen palautteen osiot viiden vuoden ajalta. Aineistoon vastanneet opiskelijat olivat yhteistyökumppanimme toimipisteellä työharjoittelussa. Saisi paljon tarkempaa tietoa, jos tutkimusta varten esimerkiksi vain yhden toimipisteen CLES-kyselyn tuloksista tehtäisiin tutkimus. Oli kyse sitten vain vuoden tai useamman vuoden ajalta.

LÄHTEET

Brunou, S. 2009. Sairaanhoidajaopiskelijoiden ohjattujen käytännön harjoittelujen aikana ilmenneet eettisen ongelmat. Turun yliopisto. Hoitotieteen laitos. Pro gradu -tutkielma. Viitattu 21.8.2023.
<https://www.utupub.fi/handle/10024/50487>

Culture Amp. Employee feedback: Examples to guide and drive development. 2022. Viitattu 21.8.2023.
<https://www.cultureamp.com/blog/employee-feedback-examples>

ETENE 2011. Valtakunnallinen sosiaali- ja terveysalan eettinen neuvottelukunta. Sosiaali- ja terveysalan eettinen perusta. Viitattu 21.8.2023.
<https://etene.fi/documents/1429646/1559058/ETENE-julkaisu+32+Sosiaali-+ja+terveysalan+eettinen+perusta.pdf/13c517e8-6644-4fa5-8c5f-193cfdce9841/ETENE-julkaisu+32+Sosiaali-+ja+terveysalan+eettinen+perusta.pdf>

Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista. 2014. Viitattu 16.8.2023.
<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2014/20141129>

Hakojärvi H-R., Salminen L. & Suhonen R. (2011) Hoitohenkilökunnan opiskelijoihin kohdistama henkinen väkivalta ohjatussa harjoittelussa – kirjallisuuskatsaus. Hoitotiede 23(3):162–174. Viitattu 16.8.2023.
https://www.researchgate.net/publication/307578215_Hoitohenkilokunnan_opiskelijoihin_kohdistama_henkinen_vakivalta_ohjatussa_harjoittelussa_kirjallisuuskatsaus [Nursing students' experiences of bullying during clinical practice](https://www.researchgate.net/publication/307578215_Hoitohenkilokunnan_opiskelijoihin_kohdistama_henkinen_vakivalta_ohjatussa_harjoittelussa_kirjallisuuskatsaus)

Helsingin yliopisto. Opetustyön ohjeet: Yliopiston opiskelijapalautteen kokonaisuus. 2022. Viitattu 21.8.2023.
<https://teaching.helsinki.fi/ohjeet/artikkeli/yliopiston-opiskelijapalautteen-kokonaisuus>

HUS. 2023. HUS Opiskelijaohjauksen laatukysely 2023. Viitattu 21.10.2023.
https://www.hus.fi/sites/default/files/2023-01/Saatekirje_HUS%20Opiskelijaohjauksen%20laatukysely%202023_suomi.pdf

Juhila, K. 2021. Laadullisen tutkimuksen ominaispiirteet. Teoksessa Vuori, J. (toim.) Laadullisen tutkimuksen verkkokäsikirja. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. Viitattu 2.10.2023.

<https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvali/mita-on-laadullinen-tutkimus/laadullisen-tutkimuksen-ominaispiirteet/>

Kangasniemi M., Utriainen K., Ahonen S-M., Pietilä A-M., Jääskeläinen P. & Liikanen E. (2013) Kuvaileva kirjallisuuskatsaus: eteneminen tutkimuskysymyksestä jäsennettyyn tietoon. *Hoitotiede* 25(4):291-301. Viitattu 20.8.2023.

<https://journal.fi/hoitotiede/article/view/128286/77409>

Kielitoimiston sanakirja. Palaute. 2021. Viitattu 21.8.2023.

<https://www.kielitoimistonsanakirja.fi/#/palaute?searchMode=all>

Kylmä J. & Juvakka T. (2007) Laadullinen terveystutkimus. Edita. Porvoo. Viitattu 20.8.2023.

<https://www.ellibslibrary.com/book/978-951-37-5441-9>

Kyngäs H., Elo S., Pölkki T., Kääriäinen M. & Kanste O. (2011) Sisällönanalyysi suomalaisessa hoitotieteellisessä tutkimuksessa. *Hoitotiede* 23(2):138-148. Viitattu 21.8.2023.

https://www.researchgate.net/publication/261723764_Sisallönanalyysi_suomalaisessa_hoitotieteellisessä_tutkimuksessa

Luojaus, K. 2011. Ammattitaitoa edistävän harjoittelun ohjauksen toimintamalli - ohjaajien näkökulma. Tampereen yliopisto. Tampere University Press. Väitöskirja. Viitattu 21.8.2023.

<https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/66696/978-951-44-8315-8.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Opetushallitus. Työelämässä oppiminen. 2022. Viitattu 21.10.2023.

<https://www.oph.fi/fi/koulutus-ja-tutkinnot/tyoelamassa-oppiminen>

Reito A., Raittio A. & Helminen O. 2020. Tutkimustulokset eivät toistu - missä syy? *Duodecim*. 136(10):1155-63. Viitattu 20.9.2023

<https://www.duodecimlehti.fi/duo15580>

Ronkainen, J., Sundell, L. 2017. Kätilö- ja terveydenhoitajaopiskelijoiden antamat palauteet käytännön harjoittelun opiskelijaohjauksesta. Hoitotyön tutkinto-ohjelma. Oulun ammattikorkeakoulu. Opinnäytetyö. Viitattu 21.10.2023

<https://www.theseus.fi/handle/10024/128779>

Saarikoski M. 2002. Clinical Learning Environment and Supervision. Development and Validation of the CLES Evaluation Scale. Turku: Turun yliopiston julkaisuja, 10. Viitattu 16.06.2023.

<https://www.utupub.fi/handle/10024/5820>

Sarajärvi, A., Tuomi, J. 2018. Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. 3. painos. Helsinki: Tammi. Viitattu 21.6.2023.

Sinijärvi, T. 2016. Verkkokyselyn kysymystyytit vertailussa: avoin, suljettu vai molemmat? Questback. Viitattu 21.6.2023.

<https://www.questback.com/fi/blogi/verkkokyselyn-kysymystyytit-vertailussa-avoin-suljettu-vai-molemmat/>

Tamk. 2023. Röntgenhoitajan tutkinto-ohjelma. Viitattu 21.6.2023.

<https://opinto-opas-ops.tamk.fi/167/fi/89/49594/3469>

Tays. Opiskelijaohjauksen laatuksely. 2022. Viitattu 21.6.2023.

<https://www.tays.fi/fi->

[fi/Koulutus/Opetus/Terveysalan_harjoittelu/Opiskelijaohjauksen_laatuksely](https://www.tays.fi/fi-)

TEHY. Hyvä ohjaaja sytyttää opiskelijan innon, huono voi saada miettimään jopa alanvaihtoa. 3.9.2020. Viitattu 28.7.2023.

<https://www.tehylehti.fi/fi/tyoelama/hyva-ohjaaja-sytyttaa-opiskelijan-innon-huono-voi-saada-miettimaan-jopa-alanvaihtoa>

Tyks. 2017. Opiskelijaohjauksen laatusuositukset. Viitattu 21.7.2023.

<https://www.tyks.fi/sites/default/files/2022-10/Opiskelijaohjauksen%20laatusuositukset.pdf>

Työterveyslaitos. Mitä on hyvä ohjaus? n.d. Viitattu 28.7.2023.

<https://www.ttl.fi/oppimateriaalit/kehita-tyota-verkossa-vuorovaikutteinen-kehittaminen-tekoalyn-tuella/mita-hyva-ohjaus>

Vesterinen, M. 2002. Ammatillinen harjoittelu osana asiantuntijuuden kehittymistä ammattikorkeakoulussa. Jyväskylä. Printing House and ER-Paino Ky. Viitattu 21.7.2023.

<https://jyx.jyu.fi/handle/123456789/13331>

Vähä-Jaakkola, J. 2012. Kliinisen oppimisympäristön ja ohjaussuhteen toimivuus terveysalan opiskelijoiden arvioimana Pirkanmaan sairaanhoitopiirissä. Tampereen yliopisto, 15. Viitattu 26.7.2023.

<https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/84274/gradu06484.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

LITTEET

LIITE 1. Opiskelijaohjauksen laatukselyn (2022) avoin kysymys № 33

33. Mitä muuta haluaisit kertoa harjoittelujaksoosi liittyen?

LIITE 2. Mitä positiivista yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa on?

Pelkistetty lainaus	Alakategoria	Yläkategoria	Yhdistävä kategoria
Jokaisella ohjaajalla oli oma tapansa ohjata, mikä teki oppimisesta joka päivä mielenkiintoista	Ohjaajien vaihtelevuus	Hyvä Ohjaus	Työharjoitteluun positiivisesti vaikuttaneet asiat
Röntgenhoitajat vastasivat kysymyksiini ja neuvoivat minua tarvittaessa, sain ohjaajilta paljon hyviä vinkkejä kuvauksiin	Myönteinen suhtautuminen ohjaamiseen		
Kyselin paljon kysymyksiä ja minulle vastattiin aina ajatuksella ja ymmärrettävästi			
Ohjaajia oli helppo kohdata			
Ohjaajani olivat todella mukavia ja ottivat minut huomioon			
Plussaa teille opiskelijamyönteisestä ilmapiiristä, ... positiivista palautetta annettiin ja keuhuttiin onnistumisista			
Oppimisestani oltiin kiinnostuneita ja minun haluttiin oppivan asioita laajalaisesti			
Minua kohdeltiin tasavertaisena työryhmän jäsenenä ja työparina	Opiskelija osa työyhteisöä	Positiivinen Ilmapiiri	
Opiskelijana minua kohdeltiin kuten muitakin työyhteisön jäseniä, eli tasa-arvoisesti			
Asioista keskusteltiin ja tunsin olevani osa työryhmää, ... tuntui että jokainen oli kiinnostunut, ottivat mukaan porukkaan heti			
Pystyin olemaan oma itseni harjoittelun aikana			
Pääsi paljon tekemään eikä koko ajan joku hengittänyt niskaan	Mahdollisuus työskennellä suhteellisen itsenäisesti	Osallistuminen toimintaan	
Opiskelijan annettiin tehdä niin paljon kuin vain halusi ja osasi, ... luotettiin opiskelijan osaamiseen ilman ylimääräistä valvontaa			
Oli kiva, että pääsi tekemään itsenäisesti tutkimuksia ja sai vastuuta			

LIITE 3. Mitä kehitettävää yhteistyökumppanin työharjoittelun opiskelijaohjauksessa on?

Pelkistetty lainaus	Alakategoria	Yläkategoria	Yhdistävä kategoria
Liian monet hoitajista tuntuivat olevan epäystävällisiä ja antoivat ymmärtää, että he eivät välitä opiskelijoiden ohjauksesta ollenkaan, ja palaute annettiin vain kielteisessä sävyssä	Ohjaajien vaihtelevuus ja epätasapainoinen ohjaus	Huono Ohjaus	Kehitettävät asiat työharjoittelussa
Kaikilta ei aina saa yhtä paljon hyötyä ohjauksesta. Se riippuu siitä, kuinka paljon kukin on valmis antamaan ohjeita ja antamaan tehdä itsenäisesti			
Toisinaan saa erinomaista ohjausta, kun taas toisinaan joidenkin ohjaaminen jättää paljon toivomisen varaa			
Valitettavasti jotkut eivät olleet kiinnostuneita ohjaamaan opiskelijaa, vaikka heidät oli merkitty päivän opiskelijaohjaajaksi tonttitaululle	Riittämätön ohjaus harjoittelun alussa		
Olisin toivonut saavani hieman enemmän ohjausta harjoittelun alussa, erityisesti kun kyseessä oli aivan uusi modalityteetti			
Ensimmäisellä viikolla kaipasin enemmän opastusta ja tukea			
Olisin toivonut alkuvaiheessa lisää perehdytystä laitteen käyttöön, vaikka olin aiemmin käyttänyt kyseistä laitetta. Opiskelijana sopeutuminen uuteen ympäristöön ja uusiin ihmisiin ei ollut itsestään selvää	Epäystävällinen ilmapiiri	Negatiivinen Ilmapiiri	
Oli epämiellyttävää kuunnella, kun hoitajat arvostelivat toisia hoitajia selän takana			
... päivittäin työkavereita arvosteltiin selän takana			
Oli aika huono ilmapiiri yksikössä. Työntekijät olivat ystävällisiä toisilleen, mutta päivittäin arvostelivat toisia selän takana	Potilaiden kohtelu	Heikko Palaute	
Minulle on puhuttu suoraan yksityisesti siitä, että toinen opiskelija ei suoriutunut odotusten mukaisesti edellisellä viikolla			
Jotkut hoitajat kohtelivat potilaita huonosti ja potilaiden ohjaus ei ollutkaan asianmukaista			
Muutamien hoitajien toimesta potilaiden kohtelu oli mielestäni heikkotasoisista	Riittämätön palaute opiskelijoiden työstä	Heikko Palaute	
Toivoisin enemmän jatkuvaa palautetta harjoitteluni aikana			
Oli vaikeaa saada palautetta, vaikka pyysin sitä...			
Sain joskus vaikutelman, että palaute oli liian ankaraa, erityisesti asioista, jotka eivät olleet keskeisiä	Epäasiallinen palaute opiskelijoiden työstä		
Ohjaajat antoivat erittäin kriittisiä kommentteja liian innokkaasti			