

OPPIMATERIAALEJA

PUHEENVUOROJA 61

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Satu Helmi

SIDOSRYHMÄYHTEISTYÖ TYÖELÄMÄTIEDON VÄLITTÄJÄNÄ



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

OPPIMATERIAALEJA

PUHEENVUOROJA 61

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Satu Helmi

SIDOSRYHMÄYHTEISTYÖ TYÖELÄMÄTIEDON VÄLITTÄJÄNÄ

Kysely Turun ammattikorkeakoulun hallituksen,
valtuuskunnan ja neuvottelukuntien jäsenille



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN
PUHEENVUOROJA 61

Turun ammattikorkeakoulu
Turku 2010

ISBN 978-952-216-171-0 (PDF)
ISSN 1459-7756 (elektroninen)
<http://julkaisut.turkuamk.fi/isbn9789522161710.pdf>



SISÄLTÖ

ESIPUHE	5
I JOHDANTO	6
2 TUTKIMUKSEN TAVOITTEET	9
3 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS JA VALINNAT	11
3.1 Kyselylomake	11
3.2 Metodologiset valinnat ja perustelut	12
4 VASTAAJIEN KUVAILUA	13
4.1 Toimielimet, joita vastaajat edustavat	13
4.2 Vastaajien jakautuminen eri neuvottelukuntiin	14
4.3 Vastaajan edustaman yrityksen tai yhteisön työnantajatyypin ja toimialan	16
4.4 Vastaajan oma asema organisaatiossa	18
5 KOKONAISTYYTYVÄISYYS TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN TOIMINNASTA JA PALVELUISTA	19
5.1 Perusopetus ja opetuksen kehittäminen	21
5.2 Opiskelijat osaksi yritys yhteistyötä	22
5.3 Yritys yhteistyö	22
5.4 Opettajien ammattitaito	23
6 SUHTAUTUMINEN HALLITUS- JA VALTUUSKUNTATYÖSKENTELYYN	24
6.1 Turun ammattikorkeakoulun hallitustyöskentely	24
6.2 Valtuuskunnan jäsenten tuntemuksia toimielintyöskentelystä	26
7 NEUVOTTELUKUNNAT OSANA AMMATTIKORKEAKOULUN TOIMINTAA	28
7.1 Neuvottelukunnan jäsenten tuntemuksia toimielintyöskentelystä	28
7.2 Neuvottelukunnan jäsenten oma panostus toimielintyöskentelyyn	32
7.3 Kehittämisehdotuksia ammattikorkeakoulun neuvottelukuntien toimintaan	33
8 YRITYSTEN JA YHTEISÖJEN YHTEISTYÖ TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA	37

9	YHTEENVETO NEUVOTTELUKUNNAN TOIMINNASTA TOIMIKAUDELLA 2005–2008	40
10	TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN YHTEISKUNTAVASTUURAPORTTI	43
	10.1 Yhteiskuntavastuuraportin lukeminen	43
	10.2 Raportin asiakokonaisuuksien tärkeys ja kiinnostavuus	44
11	TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN VASTUULLINEN TOIMINTA	50
	11.1 Koulutuksen laatu	51
	11.2 Alueelliset tarpeet ja yhteistyö elinkeinoelämän kanssa	51
	11.3 Työyhteisö ja johtaminen	52
12	LOPUKSI	53
	LIITTEET	56

ESIPUHE

Ammattikorkeakoululain 19 §:ssä käsitellään koulutusohjelmia ja opetussuunnitelmia. Pykälän viimeisenä kohtana todetaan, että ”ammattikorkeakoulussa voi olla koulutuksen kehittämistä varten neuvottelukuntia.” Siten neuvottelukuntien työskentelyn tulisi keskittyä ensisijaisesti koulutusohjelmien kehittämiseen.

Koulutuksen kehittäminen perustuu korkeakouluissa arviointiin. Sen vuoksi neuvottelukuntien työskentelyä tulisi kehittää koulutusohjelman ulkoisen arvioinnin suuntaan. Arvioinnin tulisi keskittyä myös muihin opetukseen liittyviin seikkoihin kuten erityisesti soveltavaan tutkimus- ja kehitystyöhön sekä taiteelliseen toimintaan, jotka lain 4 § mukaan palvelevat opetusta sekä tukevat työelämää ja aluekehitystä ottaen huomioon alueen elinkeinorakenteen.

Tämän selvityksen tavoitteena on saada lisätietoa ammattikorkeakoulun neuvottelukunnissa, valtuuskunnassa ja hallituksessa työskentelystä. Kyselyn tuloksena saadaan arviointitietoa, joiden perusteella toimielimien työskentelyä voidaan kehittää. Kyselystä saadut tulokset tukevat päätelmiä, että toimintatapoja voidaan edelleen parantaa osana ammattikorkeakoulun laadunvarmistusta.

Selvityksen yhteiskuntavastuuraporttia koskevassa osassa kerätään palautetietoa raportoinnin kehittämiseksi. Yhteiskuntavastuuraportti korvaa tavanomaisen vuosikertomuksen ja se kuvaa kehittyneellä tavalla korkeakoulun ulkoista vaikuttavuutta. Turun ammattikorkeakoulu on ollut edelläkävijä tilivelvollisuutensa raportoinnissa ja saanut siitä myös valtakunnallista tunnustusta.

Juha Kettunen

Turun ammattikorkeakoulun rehtori

I JOHDANTO

Turun ammattikorkeakoulu aloitti toimintansa Turun väliaikaisena teknillisellä ammattikorkeakouluna vuonna 1992, ja sen toiminta vakinaistettiin vuonna 1997. Opiskelijamäärällä mitattuna Turun ammattikorkeakoulu on yksi Suomen suurimmista ammattikorkeakouluista. Se on yli 9000 opiskelijan ja 700 asiantuntijan monialainen yhteiskuntavastuullinen koulutusyhteisö, joka tarjoaa työelämää ja yrittäjyyttä palvelevaa ja kehittävää koulutusta, tutkimus- ja kehitystyötä sekä organisaatioiden kokonaisvaltaista kehittämistä Varsinais-Suomessa. Turun ammattikorkeakoulun toiminta-ajatuksena on ottaa vastuu Varsinais-Suomen korkeimman ammatillisen osaamisen ja asiantuntijuuden kehittämisestä. Tulevaisuuteen suuntautunut koulutus sekä tutkimus-, kehitys ja innovaatio-toiminta edistävät elinvoimaa ja hyvinvointia, jotka perustuvat ekologisesti ja eettisesti kestävään kehitykseen. (Organisaatiokaavio liitteessä 1.)

Turun ammattikorkeakoulu on maakunnallinen korkeakoulu, jolla on vahva jalansija Varsinais-Suomen koulutuskentässä. Ammattikorkeakoulu on osaavan työvoiman ja koulutuksen tarjoajana keskeinen tekijä maakunnan elinkeinoelämän sekä kulttuuri- ja hyvinvointipalvelujen toimintaedellytyksille. Ammattikorkeakoulu harjoittaa yhteistyötä ja tiivistää sitä eri toimijoiden välillä Varsinais-Suomen työelämän monipuolisessa kentässä kaikilla koulutusaloillaan. Ammattikorkeakoulussa opiskelun ytimenä on tutkiva ammatillinen ote, mikä edellyttää jokaiselta toimijalta sisäistä motivaatiota ja itsenäistä vastuun ottamista oppimisesta ja sen ohjaamisesta. Toiminnan ja prosessien kehittyminen edellyttää jokaiselta tiivistä sisäistä ja sidosryhmiin liittyvää yhteistyötä sekä jatkuvaa arviointia. Tässä julkaisussa esitellyn kyselyn tarkoituksena on kerätä työelämäpalautetta ammattikorkeakoulun keskeisiltä sidosryhmiltä: hallituksen, valtuuskunnan ja neuvottelukunnan jäseniltä. Työelämäpalautetta käytetään ammattikorkeakoulun oman toiminnan kehittämiseksi ja laadun arvioimiseksi.

Varsinais-Suomen aluekehityksen sekä vuorovaikutuksen ja yhteistyön edistämiseksi ammattikorkeakoululla on valtuuskunta, jonka kaupunginvaltuusto asettaa toimikaudekseen. Turun ammattikorkeakoulun valtuuskunta toimii keskeisissä strategisissa linjauksissa neuvoa-antavana elimenä. Valtuuskuntaan kuuluu puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan lisäksi 16–24 jäsentä, jotka edustavat Turun kaupunkia ja muita Varsinais-Suomen alueen kuntia, seudullisia yhteistyöelimii sekä alueen elinkeino- ja työelämää. Sama jäsen voi edustaa useampia edellä mainittuja intressitahoja. Valtuuskunnan tehtävänä on tehdä Turun kaupungille eli Turun ammattikorkeakoulun ylläpitäjälle esitys ammattikorkeakoulun kokonaisstrategian hyväksymisestä, käsitellä ammattikorkeakoulun tehtäviä koske-

via laajakantoisia periaatekysymyksiä erityisesti koulutustarpeen näkökulmasta ja ottaen huomioon myös alueellisen yhteistyön ja alueelliset kehittämistarpeet sekä antaa lausunto johtosäännön muuttamisesta.

Turun ammattikorkeakoulun hallituksen tehtävänä on ammattikorkeakoululain mukaan mm. kehittää ammattikorkeakoulun toimintaa, tehdä taloussuunnitelma sekä talousarvio, päättää myönnettyjen määrärahojen jakamisen perusteista, hyväksyä tutkintosääntö ja asettaa muut monijäseniset hallintoelimet. Edellisten lakiin perustuvien tehtävien lisäksi ammattikorkeakoulun johtosääntö määrittelee hallitukselle myös muita tehtäviä, kuten vastata ylläpitäjälle ammattikorkeakoululle asetettujen strategisten, toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta, hyväksyä osaltaan ammattikorkeakoulun tilinpäätös ja toimintakertomus sekä ammattikorkeakoulun kokonaisstrategia ja päättää ammattikorkeakoulun johtavien viranhaltijoiden palkkaamisesta tai irtisanomisesta.

Turun kaupunginhallitus nimittää ammattikorkeakoulun hallituksen jäsenet ja varajäsenet toimikaudekseen. Hallitukseen kuuluu rehtorin lisäksi 11 muuta varsinaista jäsentä, joilla kullakin on henkilökohtainen varajäsen. Jäsenistä ja varajäsenistä kaksi edustaa ammattikorkeakoulun muuta johtoa, kaksi päätoimisia opettajia, yksi muuta henkilökuntaa, kaksi päätoimisia opiskelijoita ja neljä elinkeino- ja muuta työelämää. Elinkeino- ja muun työelämän edustajat valitsee ylläpitäjä ammattikorkeakoulun rehtoria kuultuaan.

Ammattikorkeakouluissa voi olla koulutuksen kehittämistä varten neuvottelukuntia (Laki ammattikorkeakouluista, 19§). Turun ammattikorkeakoulun tulosalueen, toimipisteen tai koulutusohjelman neuvottelukunnat asettaa ammattikorkeakoulun hallitus. Toimintasäännön 6 § mukaan neuvottelukuntien ”tehtävänä on välittää työelämän näkemyksiä koulutuksen sekä tutkimus- ja kehitystoiminnan suuntaamiseen ja kehittämiseen alueellisen kehittämisen kannalta sekä muutoinkin lisätä ammattikorkeakoulun ja työelämän vuorovaikutusta”. Turun ammattikorkeakoulun neuvottelukuntien välillä oli suuria toiminnallisia eroavaisuuksia. Nämä erot syntyvät jäsenten määrästä (5–16), kokoontumisaktiivisuudesta, toiminnan aktiivisuudesta sekä vaikuttavuudesta.

Uudet 26 neuvottelukuntaa aloittivat toimintansa kevätlukukaudella 2005 ja niissä oli vakituisia jäseniä 278. Neuvottelukunnan jäsenet valitaan neljäksi vuodeksi kerrallaan, mutta neuvottelukunnissa on jonkin verran vaihtuvuutta toimikauden aikana. Neuvottelukunnat on muodostettu tulosalueittain, siten että ne edustavat yhtä tai useampaa koulutusohjelmaa. Osassa tulosalueita on päädytty kokoamaan toimipiste- tai tulosaluekohtaisia neuvottelukuntia. Neuvottelukunnan jäsenet edustavat pääsääntöisesti korkeakoulun ulkopuolista työ- ja kulttuurielämää, mutta neuvottelukunnissa on jäsenenä myös Turun ammattikorkeakoulun opiskelijoiden sekä opetushenkilökunnan edustajia.

Neuvottelukuntien kokoonpanoa on joidenkin neuvottelukuntien osalta jouduttu täydentämään toimikauden aikana. Keskeisin syy on ollut neuvottelukunnan jäsenten eroaminen tehtävästä. Pääsääntöisesti neuvottelukuntien kokoonpano on pyritty pitämään samana koko nelivuotiskauden.

Keväällä 2009 nimettiin uudet neuvottelukunnat vuosiksi 2009–2012. Neuvottelukunnan tehtäviä määriteltäessä otettiin huomioon edellisiltä toimintakausilta annetut kehittämissuositukset ja kyselyissä esiin nousseet kritiikit. Neuvottelukuntarakennetta oli joiltain osin kritisoitu joustamattomaksi ja siten eri tulosalueiden omia erityistarpeita vastaamattomaksi. Tämän vuoksi uuden toimintakauden osalta tulosalueet ohjeistettiin muodostamaan neuvottelukuntansa omien tarpeidensa mukaisesti. Neuvottelukuntia muodostaessa tulee kuitenkin ottaa huomioon annetut yleisperiaatteet. Yleisperiaatteita on muuan muassa yleinen pyrkimys neuvottelukuntien lukumäärän vähentämiseen, neuvottelukuntien hallittu uudistaminen, tulosalueen opettajien poistaminen neuvottelukuntien jäsenistä, neuvottelukunnan kokoonpanon tulee noudattaa sukupuolten välistä tasa-arvoa, neuvottelukuntaan kutsutaan jäseniksi henkilöitä, jotka tosiasiallisesti osallistuvat Turun ammattikorkeakoulusta valmistuvien palkkaamiseen, sekä lisäksi tulosalueen koulutusjohtajan tulee osallistua kaikkiin tulosalueensa neuvottelukuntien toimintaan. Lisäksi neuvottelukuntien tulisi työssään tasapuolisesti muistaa myös aikuis- ja täydennyskoulutuksen sekä projektiopetuksen kokonaisuuden (T&K) tärkeys. Yhtä luonnollisesti toiminnassa on otettava huomioon korkeakoulun laadunvarmistus ja siihen liittyvät kehittämistoimet.

2 TUTKIMUKSEN TAVOITTEET

Tässä julkaisussa on tarkoitus esitellä ammattikorkeakoulun toimielimille; hallitukselle, valtuuskunnalle ja neuvottelukunnille vuonna 2008 toteutetun kyselyn tuloksia. Kyselyn keskeisiä teemoja olivat miten vuorovaikutus ammattikorkeakoulun ja toimielinten jäsenten välillä on toiminut ja miten toimielinten jäsenet itse ovat kokeneet toimielintyöskentelyn. Turun ammattikorkeakoulun toimintasäännön 8 § mukaan nimenomaan neuvottelukuntien tehtävänä on työelämäpalautteen välittäminen koulutuksen suunnitteluun ja kehittämiseen sekä muutoinkin lisätä ammattikorkeakoulun ja työelämän vuorovaikutusta

Kyselyllä saadaan hallituksen, valtuuskunnan ja neuvottelukuntien jäseniltä ajankohtaista työelämäpalautetta. Näistä etenkin neuvottelukunnat toimivat järjestäytyneenä foorumina työelämäpalautteen saamiseksi sekä koulutuksen ja muun toiminnan työelämärelevanssin kehittämiseksi. Keskeiseksi kyselyn tavoitteeksi asetettiin lisätiedon saaminen ammattikorkeakoulun toimielimissä työskentelemisestä: ovatko vastaajat tyytyväisiä työtapoihin, omaan osallistumiseensa sekä toimielintyön palkitsevuuteen. Kyselyssä neuvottelukunnan jäseniä pyydettiin myös arvioimaan toimikauden 2005–2008 toimintaa kouluarvosanalla. Neuvottelukunnan nelivuotiskautta pyydettiin arvioimaan myös sanallisesti. Kyselyyn oli sisällytetty myös kysymyssarja, jossa vastaajat arvioivat vuoden 2007 yhteiskuntavastuuraporttia. Kysymyksillä pyrittiin saamaan tietoa siitä, mitä raportin osaa lukijat pitivät kiinnostavimpana ja toisaalta mitä kokonaisuutta pidettiin raportin tärkeimpänä osana.

Määrällisten kysymysten lisäksi lomakkeessa oli avoimia kysymyksiä. Niiden avulla pyrittiin selvittämään, miten vastaajat haluaisivat ammattikorkeakoulun kehittävän toimintaansa ja toisaalta miten vastaajat tai heidän edustamansa yritys tai yhteisö voisi paremmin toimia yhteistyössä Turun ammattikorkeakoulun kanssa. Lisäksi avoimilla kysymyksillä tiedusteltiin yhteiskuntavastuuraportin kehittämis ehdotuksia ja vastaajan käsitystä ammattikorkeakoulun vastuullisesta toiminnasta.

Tutkimuksen tuloksia on tarkoitus hyödyntää vuoden 2008 ja 2009 yhteiskuntavastuuraportoinnissa ja raportoinnin laadun kehittämisessä, mutta myös ammattikorkeakoulun oman toiminnan kehittämisessä – etenkin nyt kun uudet toimielimet asetetaan seuraavaksi nelivuotiskaudeksi.

Samankaltainen kysely toteutettiin Turun ammattikorkeakoulussa ensimmäisen kerran jo vuonna 1997. Työelämäyhteistyötä arvioivan kyselyn tarkoituksena oli selvittää, millaisia erilaisia työelämäyhteistyön toimintatapoja ja -kulttuureja

monialaisen ammattikorkeakoulun eri koulutusalueilla on. Kyselyä voidaan kuitenkin verrata täysin vain vuosien 2006 ja 2007 samanlaisiin kyselyihin, joka teutettiin samoille toimielimille ja myös hyvin pitkälti samoille vastaajille.

3 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS JA VALINNAT

Turun ammattikorkeakoulun hallituksen, valtuuskunnan ja neuvottelukuntien jäsenten työelämäyhteistyötä Turun ammattikorkeakoulussa kartoitettiin nettikyselyllä. Kysely toteutettiin Digium Enterprise 3 -sähköpostikyselyohjelmalla. Kysely lähetettiin kaikille toimielinten jäsenille sähköpostitse 14.1.2009 ja muistutus vastaamisesta 26.1.2009 ja 3.2.2009. Kysely suljettiin 10.2.2009.

Kyselylomake lähetettiin niille 299 hallituksen, valtuuston tai neuvottelukunnan jäsenelle, jotka olivat antaneet sähköpostiosoitteensa Turun ammattikorkeakoulun tietokantaan. Tämä on liki 95 % toimielinten jäsenistöstä. Kaikkien toimihenkilöiden sähköpostiosoitetta ei kuitenkaan ollut kehittämisen tulosalueella tiedossa. Vanhentuneet tiedot voivat johtua muun muassa siitä, että neuvottelukunnan jäsenen vaihtuessa uutta sähköpostiosoitetta ei huomata lähettää kehittämisen tulosalueelle tiedoksi. Lomakkeista useita palautui myös väärän tai muuttuneen sähköpostiosoitteen vuoksi. Vastaisuudessa tämän ongelman tulisi poistua, sillä Turun ammattikorkeakoulussa otetaan vuoden 2010 aikana käyttöön uusi asiakkuudenhallintajärjestelmä.

3.1 KYSELYLOMAKE

Kyselylomake oli lähes samanlainen kuin vuonna 2007 toteutetussa sidosryhmäkyselyssä. Kyselyyn oli tehty kaksi uutta kysymystä neuvottelukuntien jäsenille. Näillä kysymyksillä pyydettiin arvioita koko neuvottelukunnan nelivuotiskauden toiminnasta. Vastaajien taustatietoja (sukupuoli, toimielin, tulosalue ja neuvottelukunta) syötettiin valmiiksi taustamuuttujataulukkoon, millä välttyttiin kysymästä vastaajilta jo tiedossa olevia tietoja. Kyselylomakkeen rungon muodostivat kysymykset toimielinten toiminnasta ja ammattikorkeakoulun toiminnasta ja palveluista yleensä. Neuvottelukuntien jäsenille esitettiin enemmän kysymyksiä kuin hallituksen ja valtuuskunnan jäsenille. Avoimilla kysymyksillä annettiin vastaajille mahdollisuus tarkentaa vastauksiaan. Avoimet vastaukset mahdollistavat myös uusien ideoiden esittämisen tai epäkohdista tiedottamisen. (Liite 2.)

Kysymysten perusteella on mahdollista tehdä vertailuja vuosien 2006 ja 2007 sidosryhmäkyselyyn ja joiltakin osin myös vuoden 2005 kyselyyn. Kyselyjä vertaamalla voidaan saada tietoa vastaajien mielipiteistä toimielinten nelivuotiskaudelta.

3.2 METODOLOGISET VALINNAT JA PERUSTELUT

Analyysin helpottamiseksi määrällinen aineisto syötettiin SPSS-ohjelmaan sekä kuvioiden piirtämistä varten Excel-taulukkoon. Avovastaukset syötettiin Word-taulukkoon ja teemoiteltiin keskeisten teemojen suhteen. Avoimien kysymysten analyysillä saatiin syvyyttä määrällisten tulosten tueksi. Avoimia vastauksia ei kuitenkaan ole liitetty raportin liiteosaan, millä on pyritty estämään vastaajien tunnistaminen.

Koska osa vastaajista edusti Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaa, tehtiin kysymyksen 2 ”*Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi?*” perusteella uusi muuttuja: AMK:n henkilökunta ja muut neuvottelukunnan jäsenet. Tämän uuden muuttujan avulla voitiin analyysissä tarkastella, eroavatko henkilökunnan vastaukset muiden, ulkopuolisten toimihenkilöiden vastauksista. Tämä vertailu on tärkeää, sillä Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaan kuului joka neljäs kyselyyn (24,8 %) vastanneista.





4 VASTAAJIEN KUVAILUA

Kyselylomake lähetettiin niille 299 hallituksen, valtuuston tai neuvottelukunnan jäsenelle, jotka ovat antaneet sähköpostiosoitteensa Turun ammattikorkeakoulun käyttöön. Kyselyyn vastasi 141 henkilöä. Kyselyn vastausprosentti oli 47. Vastausprosenttia voidaan pitää tyydyttävänä, vaikka vastausprosentti laski hieman vuoden takaisesta. Vuoden 2007 sidosryhmäkyselyn vastausprosentti oli 51 prosenttia.

Vastaajista 62 prosenttia oli miehiä ja 38 prosenttia naisia. Heistä ylä- tai keskijohtoon katsoi kuuluvansa 61 (-5) prosenttia ja asiantuntijoihin 19 (+3) prosenttia. Vuoden 2007 luvut olivat hyvin lähellä vuoden 2008 lukuja. (Muutos vuoden 2007 lukuihin sulkeissa)

4.1 TOIMIELIMET, JOITA VASTAAJAT EDUSTAVAT

Turun ammattikorkeakoulun keskeisten toimielinten jäsenmäärät vaihtelevat suuresti; hallituksessa on kaksitoista jäsentä, kun taas Turun ammattikorkeakoulun 26 neuvottelukunnassa on yhteensä 292 jäsentä. Näin ollen eri toimielinten vastauksia ei ole mahdollista vertailla keskenään.

Toimielin	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
hallituksen jäsen	9	6,3 %					
valtuuskunnan jäsen	6	4,2 %					
neuvottelukunnan jäsen	123	86,6 %					
hallituksen ja neuvottelukunnan jäsen	4	2,8 %					
Yhteensä	142	100 %					

KUVIO 1. Vastaajien jakautuminen eri ammattikorkeakoulun toimielimiin.

Tarkasteltaessa eri toimielinten vastausaktiivisuutta havaitaan, että hallituksen 12 virallisesta ja heidän henkilökohtaisista varajäsenistään kyselyyn vastasi 13 (56 %) henkilöä. Valtuuskunnan 24 jäsenistä kyselyyn vastasi 6 (25 %) henkilöä. Neuvottelukuntien jäsenistä kyselyyn vastasi 127 (43 %) henkilöä. Kuviosta nähdään myös, että neljä vastaajaa oli jäsenenä sekä ammattikorkeakoulun hallituksessa että tulosalueiden neuvottelukunnissa. Neuvottelukuntien ja hallituksen vastausprosentit olivat hyvin lähellä edellisen vuoden vastausprosentteja. Sen sijaan valtuuskunnan vastausprosentti oli pudonnut hieman edellisestä vuodesta.

4.2 VASTAAJIEN JAKAUTUMINEN ERI NEUVOTTELUKUNTIIN

Turun ammattikorkeakoulussa on yhteensä 26 neuvottelukuntaa. Neuvottelukuntien jäsenmäärät vaihtelevat 8–16 henkilöä. Neuvottelukunnan jäsenet nimitetään tulosalueiden koulutusjohtajien ehdotuksen perusteella.

Taulukosta 1 voidaan havaita, että Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueella oli selvästi suurin vastausprosentti (47 %), kun taas täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksella pienin (3 %). Neuvottelukuntien jäsenmäärään suhteutettuna aktiivisimpia vastaajia olivat Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen (62 %) sekä Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueen neuvottelukuntien jäsenet (61 %) ja passiivisimpia taideakatemia (32 %) neuvottelukuntien jäsenet. Yksittäisistä neuvottelukunnista aktiivisimmin vastasivat liiketalouden ja International business -koulutusohjelmien (Bioalat ja liiketalous tulosalue), liiketalouden ja International Business (Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalue) sekä kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukuntien jäsenet (80 %).

Koska yksittäisen neuvottelukunnan osuus vastanneista jää hyvin pieneksi, yksittäisten neuvottelukuntien vastauksia ei voida verrata keskenään, mutta tulosaluekohtaisia vertailuja aineistosta voidaan tehdä.

TAULUKKO I. *Neuvottelukuntien vuosien 2005–2008 jäsenmäärät, kyselyn vastausprosentit neuvottelukunnittain ja vastausprosentti kaikista vastanneista.*

Neuvottelukunta	Neuvottelukunnan jäsenmäärä	vastanneet lukumäärä	Neuvottelukunnan vastaus-%	Vastausprosentti kaikista
Bioalat ja liiketalous (BIL)	42	21	50,00 %	10,57 %
Bio- ja liiketalous koko tulosalueen neuvottelukunta	11	4	36,36	3,15 %
Liiketalouden ja International Business -koulutusohjelmien neuvottelukunta	10	8	80,00	6,30 %
Bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorioalan koulutusohjelman neuvottelukunta	9	4	44,44	3,15 %
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta	12	5	41,67	3,94 %
Hyvinvointipalvelut (HYPA)	34	11	32,35	8,94 %
Hyvinvointipalvelut. Loimaan toimipisteen neuvottelukunta	12	4	33,33	3,15 %
Palvelualojen neuvottelukunta (kauneudenhoitoalan sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelma)	11	2	18,18	1,57 %
Sosiaali- ja kuntoutusalan neuvottelukunta (fysioterapian, sosiaali- ja toimintaterapian koulutusohjelmat)	11	5	45,45	3,94 %
Taideakatemia (TAI)	37	11	29,72	8,94 %
Taideakatemian neuvottelukunta	9	2	22,22	1,57 %
Esittävän taiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	10	2	20,00	2,57 %
Kuvataiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	9	2	22,22	1,57 %
Muotoilun koulutusohjelman neuvottelukunta	8	2	25,00	1,57 %
Musiikin koulutusohjelman neuvottelukunta	10	3	30,00	2,36 %
Tekniikka, ympäristö ja talous (TYT)	85	52	61,18	47,15 %
Tekniikka, ympäristö ja talous (koko tulosalueen yhteinen neuvottelukunta)	14	7	50,00	5,51 %
Autotekniikan neuvottelukunta	10	7	70,00	5,51 %
Kala- ja ympäristötalouden koulutusohjelman neuvottelukunta	11	6	54,54	6,72 %
Kestävän kehityksen neuvottelukunta	10	7	70,00	5,51 %
Kone- ja tuotantotekniikan neuvottelukunta	10	6	60,00	4,72 %
Liiketalouden ja IB:n neuvottelukunta	10	8	80,00	6,30 %
Rakennustekniikan ja restauroinnin koulutusohjelman neuvottelukunta	11	8	72,73	6,30 %
Logistiikan koulutusohjelman neuvottelukunta, Uusikaupunki	9	3	33,33	2,36 %
Terveysala (TER)	26	12	46,15	8,94 %
Terveysala (Salon neuvottelukunta)	10	6	60,00	4,72 %
Terveysala/ Turku (bioanalytiikka, ensihoito, hoitotyö, radiografia ja sädehoito sekä suun th.)	16	6	37,50	4,72 %
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (TSK)	26	16	61,53	12,20 %
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Salon neuvottelukunta)	13	6	46,15	4,72 %
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Turun neuvottelukunta)	8	6	75,00	4,72 %
Kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukunta	5	4	80,00	3,15 %
Täydennyskoulutus- ja palvelukeskus (TÄYD)	16	4	37,50	3,25 %
Täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen neuvottelukunta	16	4	25,00	3,15 %
Yhteensä	266	127	47,74	100 %

4.3 VASTAAJAN EDUSTAMAN YRITYKSEN TAI YHTEISÖN TYÖNANTAJATYYPPI JA TOIMIALA

Seuraavassa kahdessa kuviossa tarkastellaan vastaajien edustamien yritysten tai yhteisöjen työnantajatyyppejä sekä toimialaa.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
valtio	15	10,64 %					
kunta tai kuntayhtymä	18	12,77 %					
Turun ammattikorkeakoulu	35	24,82 %					
yksityinen yritys	53	37,59 %					
itsenäinen yrittäjä	6	4,26 %					
muu organisaatio	14	9,93 %					
Yhteensä	141	100 %					

KUVIO 2. Vastaajan edustaman yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi.

Vastaajista 75 prosenttia on valtion, kunnan, yritysmaailman tai muun organisaation edustajia ja 25 prosenttia Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaa. Ammattikorkeakoululle tärkeää yrityssektoria edustaa noin 38 prosenttia vastaajista. Ammattikorkeakoulun henkilökuntaan kuulumattomista vastaajista 17 prosenttia toimii jossakin tehtävässä Turun ammattikorkeakoulussa, esim. tuntiopettajana tai satunnaisena luennoitsijana. Voidaan siis olettaa, että noin 42 prosentilla vastaajista tietämys ammattikorkeakoulun toiminnasta perustuu myös muuhun kuin toimielintyöhön. Tämä ammattikorkeakoulun henkilökunnan ja läheisessä suhteessa korkeakouluun olevien suhteellisen suuri määrä on otettava huomioon, kun tehdään yleistyksiä aineistosta.

Seuraavassa kuviossa nähdään vastaajien jakautuminen eri toimialatyyppeihin.


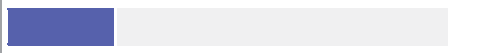


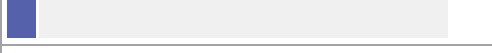
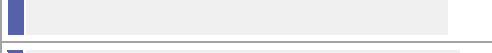
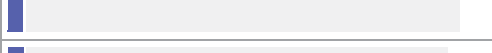

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
maatalous	0	0,00 %					
teollisuus	18	12,86 %					
rakentaminen	6	4,29 %					
kauppa / rahoitus	8	5,71 %					
liike-elämän palvelut	22	15,71 %					
muu palvelu	20	14,29 %					
taide	7	5,00 %					
julkinen hallinto	15	10,71 %					
koulutus	36	25,71 %					
terveydenhuolto	8	5,71 %					
Yhteensä	140	100 %					

KUVIO 3. Vastaajan edustaman yrityksen tai yhteisön toimiala.

Kuviosta on nähtävissä, että viidennes vastaajista ja myös suurin yksittäinen vastaajaryhmä edustaa toimialaltaan koulutusorganisaatiota. Tämä selittyy pitkälti vastaajajoukossa olevan Turun ammattikorkeakoulun henkilökunnan suurella määrällä. Jo selvästi pienemmän ryhmän muodostivat vastaajat, joiden toimiala oli liike-elämän palvelut (16 %), teollisuus (13 %) ja julkinen hallinto (11 %). Selvästi pienempiä ryhmiä muodostavat terveydenhuollon (6 %), kaupan/rahoituksen (6 %), taiteen (5 %) ja rakentamisen (4 %) edustajat. Maatalouden puuttuminen johtunee varmasti siitä, että Turun ammattikorkeakoulussa ei ole maatalouteen liittyvää koulutusohjelmaa.

4.4 VASTAAJAN OMA ASEMA ORGANISAATIOSSA

Seuraavasta kuviosta saadaan käsitys vastaajien asemasta omassa taustaorganisaatioissa.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
ylin johto	51	36,43 %					
keskijohto	34	24,29 %					
muu esimiesasema	9	6,43 %					
asiantuntija	26	18,57 %					
toimihenkilö	9	6,43 %					
yrittäjä	5	3,57 %					
opiskelija	1	0,71 %					
jokin muu	5	3,57 %					
Yhteensä	140	100 %					

KUVIO 4. *Vastaajien asema organisaatioissa.*

Kuviosta on havaittavissa, että 36 prosenttia vastaajista sijoittuu yrityksen tai yhteisön ylimpään johtoon ja vajaa kolmannes yrityksen keskijohtoon tai muuhun esimiesasemaan. Vastaajista 19 prosenttia toimi organisaatiossaan asiantuntija-tehtävissä. Sen sijaan yrittäjien määrä vastaajissa on alle neljä prosenttia. Vastaajien aseman perusteella voidaan päätellä, että vastaajilla on pääsääntöisesti korkeakoulutusta ja merkittävä asema taustaorganisaatioissa.

5 KOKONAISTYYTYVÄISYYS TURUN AMMATTIKORKEA- KOULUN TOIMINNASTA JA PALVELUISTA

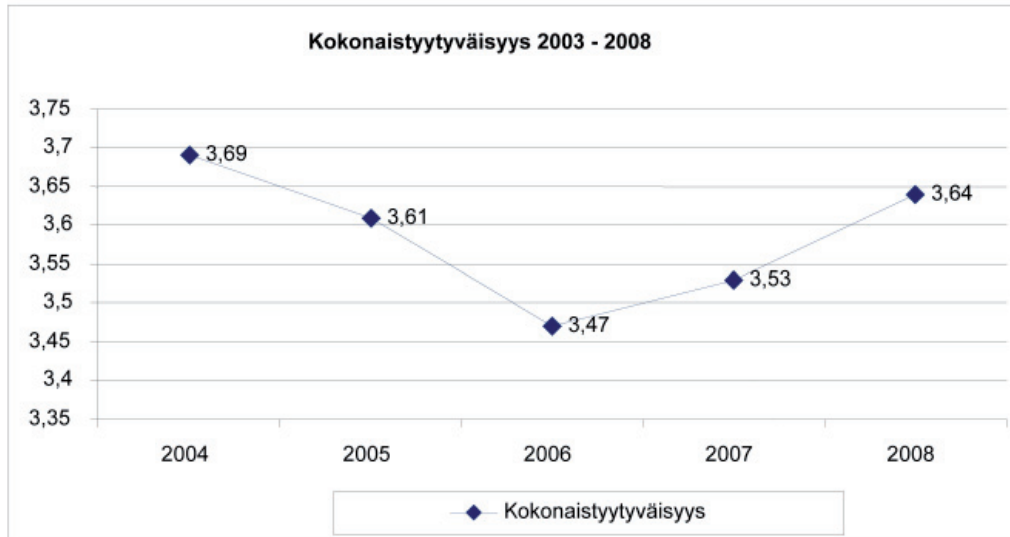
Neuvottelukunnan jäseniltä kysyttiin tyytyväisyyttä ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin kokonaisuutena vuonna 2008. Kysymyksen avulla pyrittiin hahmottamaan vastaajien yleistä tyytyväisyyttä koko ammattikorkeakoulun toimintaan eikä vain sitä toimielintä kohtaan, jonka jäsen vastaaja on.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Erittäin tyytymätön	0	0,00 %					
	1	1,03 %					
Melko tyytymätön	3	10,71 %					
	13	13,40 %					
En tyytyväinen mutta en tyytymätönkään	3	10,71 %					
	16	16,49 %					
Melko tyytyväinen	22	78,57 %					
	58	59,79 %					
Erittäin tyytyväinen	0	0,00 %					
	9	9,28 %					
Yhteensä AMK:n henkilökunta	28	100 %					
Yhteensä muut	125	100 %					

KUVIO 5. Vastaajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin.

Kaksi kolmesta (64 %; +8) vastaajista oli ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin kokonaisuutena melko tyytyväinen. Vastaajista 15 (-2) prosenttia ei ollut tyytyväinen mutta ei tyytymätönkään. Vastausten perusteella laskettu ammattikorkeakoulun kokonaistyytyväisyyden keskiarvo on melko tyytyväinen (ka 3,64). Kokonaistyytyväisyys on noussut edellisestä vuodesta hiukan. Vuoden 2007 kokonaistyytyväisyys oli 3,53 asteikolla 1–5. Ristiintaulukointi ammattikorkeakoulun oman henkilökunnan vastausten ja muiden vastaajien kesken kertoi siitä, että ammattikorkeakoulun henkilökunnan kokonaistyytyväisyys oli hieman korkeampi (3,68) kuin muiden vastaajien (3,63).

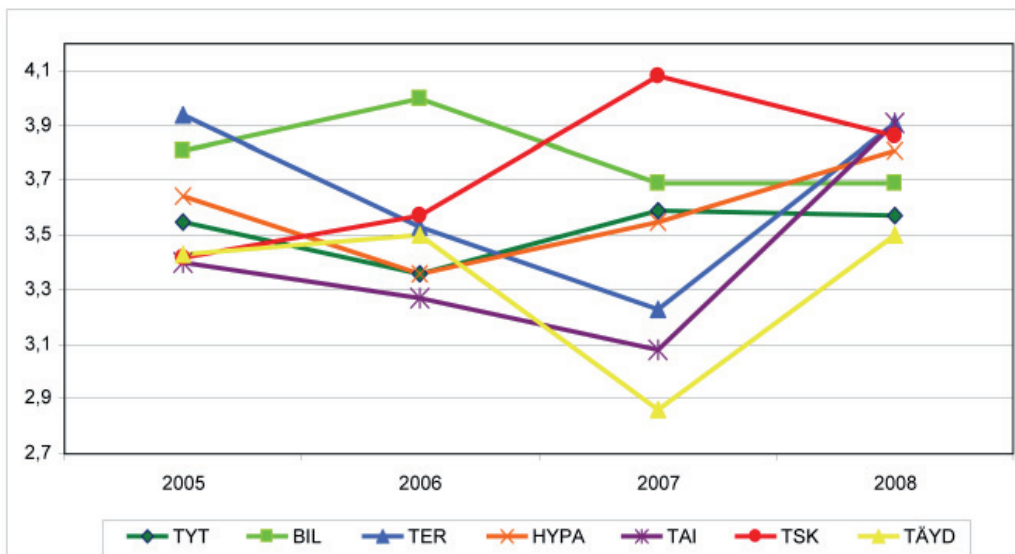
Tätä kokonaistyytyväisyyden muutosta voidaan pitää positiivisena kehityksenä, sillä tämä on jo toinen perättäinen positiivisen kehityksen vuosi; kolmen edellisen vuoden negatiivinen kokonaistyytyväisyyden trendi kääntyi nyt nousuun. Kuvion 6 mukaan tyytyväisyys on ollut huonoimmillaan vuonna 2006, ja tämän jälkeen vastaajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun toimintaa ja palveluja kohtaa on pikku hiljaa parantunut. Tätä kokonaistyytyväisyyden¹ kehitystä on kuvattu seuraavassa kuviossa 6.



KUVIO 6. Toimielinten jäsenten kokonaistyytyväisyyden trendi 2004–2008, vuoden 2008 luku on vain neuvottelukunnan jäseniltä.

Kuviosta 7 löytyvät tulosaluekohtaiset trendikäyrät ammattikorkeakoulun toiminnasta ja palveluista yleensä. Tulosaluekohtaiset käyrät noudattelevat joiltakin osin koko ammattikorkeakoulun käyrää, mutta tulosaluekohtaisia eroja on havaittavissa. Tulosaluekohtaiset tyytyväisyysluvut vaihtelevat sekä tulosalueiden välillä, mutta myös tulosalueiden sisällä, kun verrataan tuloksia edellisiin vuosiin. Vain muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta näyttäisi siltä, että neuvottelukunnan vuodet 2006 ja 2007 ovat olleet tyytyväisyyden suhteen laskevalla käyrällä, mutta vuoden 2008 käyrä on nouseva. Merkittävimmän poikkeuksen tekee Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen käyrä, joka on saavuttanut lakipisteensä vuonna 2007. Toisaalta Taideakatemia tyytyväisyyden käyrä oli vuonna 2008 3,9, kun se oli vuonna 2006 vain 3,1.

1. Khin neliön -testi kokonaistyytyväisyydestä (N 125) $X^2 = 4,684$, $df 4$, $p = 0,321$



KUVIO 7. Tulosalueiden neuvottelukuntien kokonaistyytyväisyyden trendi 2005–2008.

Kuviosta 7 nähdään, että tyytyväisyyyslukujen keskiarvot vaihtelevat vuonna 2008 3,5–3,91 (2007; 3,08–4,08) välillä. Positiivista muutosta on tapahtunut vuonna 2008 muilla paitsi Tietoliikenteen ja sähköisen kaupan, Bioalat ja liike-talous sekä Tekniikka, ympäristö ja talous tulosalueilla.

Avoimella kysymyksellä ”Miten haluaisitte Turun AMK:n kehittävän toimintaansa/palvelujaan, jotta se palvelisi paremmin yritystänne/yhteisönne tarpeita?” pyrittiin saamaan lisätietoa yritysten ja yhteisöjen toiveista. Tähän kysymykseen vastasi 46 toimielinten jäsentä, joista kahdeksan edusti Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaa. Näistä kahdeksasta ammattikorkeakoulun jäsenestä puolet ei ottanut lainkaan kantaa kysymykseen vaan he totesivat, että eivät voi ammattikorkeakoulun henkilökuntana vastata kysymykseen. Avointen kysymysten perusteella voidaan nostaa esille neljä keskeistä teemaa. Nämä teemat ovat:

- perusopetus ja opetuksen kehittäminen,
- opiskelijat osaksi yritysyhteistyötä,
- yritysyhteistyö ja
- opettajien ammattitaito.

Seuraavassa käydään lyhyesti läpi vastauksista nousseet parannus- tai kehittämisehdotukset.

5.1 PERUSOPETUS JA OPETUKSEN KEHITTÄMINEN

Teema keskittyy ammattikorkeakoulun ydintoimintaa eli opetukseen. Vastajat ovat huolissaan opetuksen tasosta ja valmistuneiden osaamisesta. Vastaajat toivoivat, että opetuksen sisältöjä suunniteltaessa kiinnitettäisiin huomiota paikallisten yritysten toiveisiin ja siihen, että yritykset saisivat osaavaa työvoimaa.

Tämä teema on supistunut viime vuodesta, keskeisin teemasisältö ei ollut enää huoli perusopetuksen tilasta. Vastauksista puuttuivat myös kokonaan kommentit opiskelijoiden yrittäjyyskasvatuksesta ja yritysten perustamisesta.

Opetuksen tavoitteet ja sisältö tulee tarkastella yritysten edustajien kanssa nykyistä huomattavasti syvällisemmin. Opetuksen tasoa tulee nostaa merkittävästi.

Tuottamalla hyviä ja ammattinsa osaavia henkilöitä. Opetukseen parempi suunnittelu ja asianosaavat opettajat. Keskityttävä opetuksessa olennaiseen ja hankittava kriittisesti lukuisia ulkomaan projekteja, joista osa tuntuu olevan itse tarkoitus.

...AMK voisi ottaa tiukemman asenteen opiskelijoiden holtittomuuden (eivät kaikki opiskelijat tietenkään ole holtittomia, mutta määrä kasvaa) pois kitkemiseen. Toivottavasti oppilaitos ei pelkää menettävänsä opiskelijapaikkoja niin, ettei tiukkoihin toimenpiteisiin uskalleta ryhtyä.

5.2 OPISKELIJAT OSAKSI YRITYSYHTEISTYÖTÄ

Tässä teemassa vastaajat keskittyivät ammattikorkeakoulun opiskelijoiden ja yritysyhteistyön lisäämiseen ja kehittämiseen. Vastaajat myös kokevat, että he voisivat aktiivisemmin osallistua ammattikorkeakoulun toimintaan tarjoamalla opiskelijoille enemmän yhteistyömahdollisuuksia. Tässä kohdassa vastaajat myös kehuivat ammattikorkeakoulun opiskelijoita, jotka ovat toimineet yritysprojekteissa. Yhteistyö yritysten, korkeakoulun ja opiskelijoiden välillä nähtiin tärkeänä sillanrakentajana koulutuksesta työelämään.

Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoiden pajatyöryhmätyöskentelyn tulokset olivat vakuuttavia, niiden kautta syntynyttä osaamista voisi heti hyödyntää tarjoamalla yrityksille mahdollisuutta tilata pajatyöskentelyä yrityksen tarpeisiin.

Yhteistyöprojektit ovat sujuneet erinomaisesti, ja molemmat ovat uskoakseni hyötäneet paljon.

Aktiivisempi rooli ohjaamassa opiskelijoiden loppu töitä ym. työelämälähtöisemmäksi (opetusala) sekä harjoittelun ohjaaminen tuleville työpaikoille (oppilaitokset).

5.3 YRITYSYHTEISTYÖ

Yritysyhteistyö-teemassa vastaajat toivoivat, että ammattikorkeakoulu panostaisi enemmän yritysyhteistyöhön. Vastaajat kaipasivat esitteitä talon tarjonnasta ja kontaktihenkilöä, johon ottaa yhteyttä. Lisäksi toivottiin esittelyjä ja markkinointia suoraan yrityksiin. Edellisten asioiden lisäksi vastaajat toivoivat myös tiiviimpää yhteydenpitoa yrityksiin ja muihin sidosryhmiin.

Ehkä olisi syytä laatia AMK:n tarjoamista palveluista esitelsähköposti -yritysesite, joka lähettäisiin yrityksille. Luulenpa, että varsin harvoilla on asiasta tietoa.

Tämä on kyllä myös omasta aktiivisuudesta kiinni, mutta odottaisin palvelujen tarjoamista eli enemmän aloitteita AMK:n puolelta.

Minusta AMK:n pitäisi tehdä selkeä ala- ja yrityskohtainen suunnitelma yhteistyömahdollisuuksista ja sitten noudattaa sitä ottamalla suunnitelman mukaan yhteyttä yrityksiin ja selvittämällä yrityksen kanta yhteistyöhön. Sen jälkeen voisi panostaa niihin yrityksiin, joista saa selkeää vastakaikua.

10 v juhlaseminaari oli erinomainen tilaisuus, jossa AMK:n koko toimintakirjo tuli oikeuksiinsa. Tällaista ”markkinointi” tilaisuutta pitäisi pystyä järjestämään useaminkin kuin vain juhlaseminaareissa.

Yritysyhteistyö ja sen ongelmat ovat joka vuosi nousseet selkeästi esille tässä kyselyssä. Näihin viestintä- ja markkinointiongelmiiin on tänäkin vuonna pyritty löytämään järkeviä ratkaisuja.

5.4 OPETTAJIEN AMMATTITAITO

Tässä kokonaan uudessa teemassa vastaajat keskittyivät ammattikorkeakoulun opettajien ammattitaitoon. Vastaajat ovat huolissaan, että opettajilla ei ole riittävästi tietoa työelämän uusimmista trendeistä. Seuraavassa on muutama esimerkki näistä kommentteista.

Täydennyskoulutuksen ja työelämän foorumeita suunnitteluun ja toteutukseen, jotta saadaan opettajat enemmän mukaan seuraamaan työelämän tulevaisuuden trendejä. Opettajat säännöllisesti päivittämään ja laajentamaan osaamistaan ja tekemään näyttöjä työelämään. Irti eläkevirka-ajattelusta.

Kulttuuripuolen johdon ja t&K päällikön kanssa ei voinut yhteistyötä tehdä. Laiskempaa ja ammattitaidottomampaa toimintaa en ole nähnyt ja vielä yliopettajia. Odotan jatkossa hyvin toisenlaista suhtautumista. Heidän kanssa en tule asioimaan. Palkatut opiskelijat olen löytänyt itse luentojen ja keskustelujen kautta. Erittäin tyytyväisiä heidän työpanokseensa.

Tähän teemaan liittyviä vastauksia oli kuitenkin vain muutama kappale, mutta tämänkaltainen kommentointi oli uutta aikaisempiin vuosiin verrattuna.

6 SUHTAUTUMINEN HALLITUS- JA VALTUUSKUNTATYÖSKENTELYYN

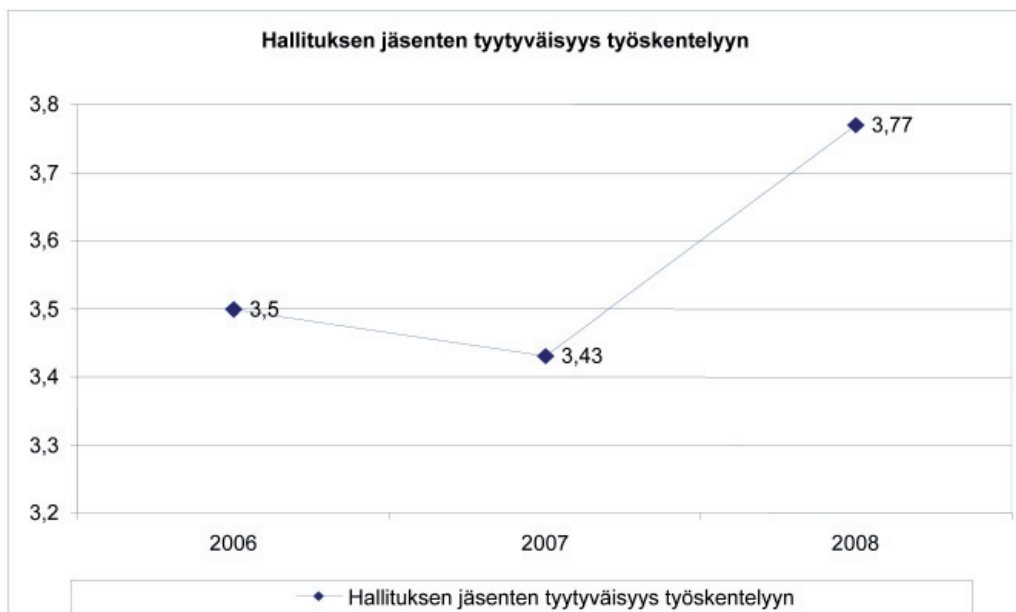
6.1 TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN HALLITUSTYÖSKENTELEY

Turun ammattikorkeakoulun hallituksen jäseniltä tiedusteltiin tyytyväisyyttä hallituksen toimintaan välillä tyytyväinen–tyytymätön. Vastaajista peräti 62 (+33) prosenttia oli hallituksen toimintaan tyytyväinen ja 15 (+1) prosenttia erittäin tyytyväinen. Kuviosta 8 myös huomataan, että 88 prosenttia Turun ammattikorkeakoulua edustavista vastaajista oli hallituksen työskentelyyn tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen. Vain 8 (-34) prosenttia ei ollut toimintaan tyytyväinen mutta ei tyytymätönkään. Vain 15 prosenttia hallituksen jäsenistä oli toimintaan tyytymättömiä, mutta näistä jäsenistä jokainen oli talon ulkopuolista jäsenistöä.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Erittäin tyytyväinen	1	12,50 %					
	1	20,00 %					
Tyytyväinen	6	75,00 %					
	2	40,00 %					
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	1	12,50 %					
	0	0,00 %					
Tyytymätön	0	0,00 %					
	2	40,00 %					
Erittäin tyytymätön	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
en osaa sanoa	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
Yhteensä AMK:n henkilökunta	8	100 %					
Yhteensä muut	5	100 %					

KUVIO 8. Vastaajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun hallituksen työskentelyyn vuonna 2008.

Hallituksen kokonaistyytyväisyys vuoden 2008 työskentelystä on 3,77 (asteikolla 1–5). Kokonaistyytyväisyys on noussut edellisestä vuodesta (2007; 3,43). Seuraavaan kuvioon on koottu hallituksen kokonaistyytyväisyysluvut kolmelta viimeiseltä vuodelta. Kuviosta käy ilmi, että vastaajien tyytyväisyys on noussut jyrkästi vuodesta 2007.



KUVIO 9. Hallituksen jäsenten tyytyväisyys Turun ammattikorkeakoulun hallituksen työskentelyyn 2005²–2008.

Vastaajien mielipiteitä hallitustyöskentelystä pyrittiin täsmentämään yhdellä avoimella kysymyksellä: ”Millaisena koette hallituksen vaikutusmahdollisuudet? Koetteko hallitustyöskentelyn merkityksellisenä?” Kolmestatoista kysymykseen vastanneesta hallituksen jäsenestä yksitoista vastasi tähän avoimeen kysymykseen. Vastanneista kuusi edusti Turun ammattikorkeakoulua.

Lähes kaikki vastaajat olivat sitä mieltä, että hallituksen työskentely on merkityksellistä, mutta hallituksen vaikutusmahdollisuudet koettiin rajallisina etenkin ylläpitäjän suuntaan.

Nykyisessä mallissa hallitus toimii kuten johtoryhmä yrityksessä. Corporate Governance ei toteudu ollenkaan. Hallituksen puheenjohtajana toimii rehtori (eli virastopäällikkö eli toimitusjohtaja), joka toimii myös useiden asioiden esittelijänä. Käytännössä AMK:ssa ei siis ole hallitusta, jonka puheenjohtaja toimisi mm. toimitusjohtajan (rehtorin) ”sparraajana”. Em. kritiikki kohdistuu siis malliin ja sen luomiin mahdollisuuksiin, joten nykymuodossa työskentely ei monella tavalla ole merkityksellistä, ainakaan kaikille.

2. Vuoden 2005 kyselyssä ei ole täysin samanlaista kysymystä, joten vuoden 2005 vastaava luku puuttuu kuvioista.

Koen, että en pysty juuri vaikuttamaan hallituksen päätöksiin, mutta suurempana ongelmana näen kuitenkin itse AMK hallituksen vaikuttamismahdollisuuksien puuttumisen koskien AMK:n toimintaa ja taloutta.

Hyvänä organisaatiossa alaspäin, mutta kaupunkiin päin huonona (apulaiskaupunginjohtaja, kaupunginhallitus).

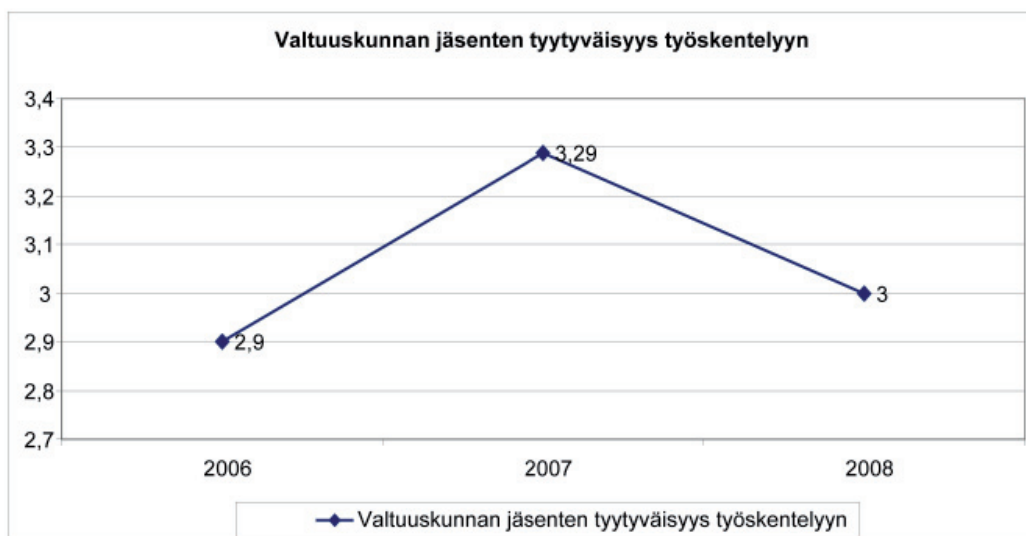
6.2 VALTUUSKUNNAN JÄSENTEN TUNTEMUKSIA TOIMIELINTYÖSKENTELYSTÄ

Valtuuskunnan jäseniltä kysyttiin heidän kokemaansa tyytyväisyyttä valtuuskuntatyöskentelyyn. Vastajat näyttäisivät olevan tyytymättömpiä toimielintyöskentelyyn kuin hallituksen jäsenet. Vastajista yksikään ei ollut erittäin tyytyväinen valtuuskunnan työskentelyyn. Valtuuskunnan edustajista vain 6 vastasi tähän kysymykseen. Heidän mielipiteensä jakautuivat tasan tyytyväisen, ei tyytyväisen eikä tyytymättömän ja tyytymättömän kesken.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Erittäin tyytyväinen	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
Tyytyväinen	0	0,00 %					
	2	33,33 %					
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	0	0,00 %					
	2	33,33 %					
Tyytymätön	0	0,00 %					
	2	33,33 %					
Erittäin tyytymätön	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
En osaa sanoa	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
Yhteensä AMK:n edustajat	0	0 %					
Yhteensä muut	6	100 %					

KUVIO 10. Vastajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun valtuuskunnan työskentelyyn vuonna 2008.

Vuoden 2007 tuloksiin verrattuna näyttäisi siltä, että valtuuskuntatyöskentely koetaan nyt negatiivisempänä kuin edellisenä vuonna. Pienestä vastaajamäärästä johtuen kovin suuria johtopäätöksiä tuloksesta ei kannata vetää.



KUVIO 11. Valtuuskunnan jäsenten tyytyväisyys Turun ammattikorkeakoulun valtuuskunnan työskentelyyn 2005³–2008.

Valtuuskunnan kokonaistyytyväisyys työskentelystä sai arvosanaksi 3 (välillä 1–5), mikä on huonompi kuin vuoden 2007 kokonaistyytyväisyys (2007; 3,29).

Avoimissa vastauksissa (N = 4) korostui, että valtuuskunnan jäsenet kokevat valtuuskunnan vaikutusmahdollisuudet olemattomiksi. Kaikki valtuuskunnan toimintaan tyytymättömät tai negatiivissävytteisesti vastanneet jäsenet ovat ammattikorkeakoulun ulkopuolisia jäseniä.

Valtuuskunnan jäsenet katsoivat, että asiat tuodaan kokouksiin lähinnä tiedoksi. Tämä valtuuskuntatoiminnalta puuttuva päätösvalta varmasti vähentää jäsenten kiinnostusta toimieliintyöskentelyyn, ja se varmasti vaikutti myös negatiivisesti kiinnostukseen vastata tähän kyselyyn. Yksikään vastaajista ei pitänyt valtuuskunnan toimintaa merkityksellisenä ja valtuuskunnan asemaa pidettiin merkityksettömänä.

Koin, että valtuuskunnan tekemisillä ei yrityksistä huolimatta ollut mitään vaikutusta. Annetuista ensikäden asiantuntija-lausunnoista huolimatta rehtorilla ei ole riittävää, paikoitellen edes auttavaa, ymmärrystä kunkin ”hallitsemansa” oppilaitoksen erityisluonteesta. Tämä johtaa käsittämättömiin toimenpide-ehdotuksiin.

Valtuuskunnan jäsenenä minulla ei ole lainkaan päätösvaltaa. Esityslistan asiat ovat 99 %:a Merkitään tiedoksi. Uskon, että moni muu valtuuskunnan jäsen on turhautunut, koska viime kokouskin jäi osanottajien vähyyden takia ilman päätösvaltaisuutta.

3. Vuoden 2005 kyselyssä ei ole täysin samanlaista kysymystä, joten vuoden 2005 vastaava luku puuttuu kuviosta.

7 NEUVOTTELUKUNNAT OSANA AMMATTIKORKEAKOULUN TOIMINTAA

7.1 NEUVOTTELUKUNNAN JÄSENTEN TUNTEMUKSIA TOIMIELINTYÖSKENTELYSTÄ

Seuraavaksi tarkastellaan, mitä mieltä neuvottelukuntien jäsenet ovat toimieliintyöskentelestä. Neuvottelukunnan jäsenten käsityksiä neuvottelukunnan toiminnasta kartoitettiin kahdeksalla eri kysymyksellä. Kysymyssarja koostui sekä Likert-asteikollisista että avoimista kysymyksistä.

Vastaajat antoivat neuvottelukuntien toiminnasta yleisarvosanan hyvä (ka 3,65). Yleisarvosana oli sama kuin edellisenä vuonna. Tulosaluekohtaiset yleisarvosanat vaihtelivat 3,11–4,18. Tulosalueita vertailtaessa huomataan (ks. taulukko 1), että parhaimman yleisarvosanan neuvottelukunnan toiminnasta sai tietoliikenne ja sähköinen kauppa sekä bioalat ja liiketalous -tulosalueet. Huonoin yleisarvosana oli taideakatemia neuvottelukunnilla.

Seuraavassa taulukossa ovat tulosaluekohtaiset yleisarvosanojen keskiarvot vuosilta 2006–2008 neuvottelukuntien toiminnassa. Vuoden 2005 tietoja ei ole saatavissa, sillä kyselyä muutettiin hieman vuonna 2006.

TAULUKKO 2. Tulosaluekohtaiset yleisarvosanat neuvottelukunnan toiminnasta 2006–2008 (keskiarvo).

Yleisarvosana toiminnasta	2006	2007	2008
bioalat ja liiketalous (BIL)	3,64	3,69	4,08
hyvinvointipalvelut (HYPA)	3,00	3,18	3,22
taideakatemia (TAI)	3,08	3,18	3,11
tekniikka, ympäristö ja talous (TYT)	3,65	3,77	3,75
terveysala (TER)	3,93	3,69	3,27
tietoliikenne ja sähköinen kauppa (TSK)	3,57	3,92	4,14
täydennyskoulutus (TÄYD)	3,33	3,43	3,25

Neuvottelukuntien kokoontumistiheydessä on eroja, sillä vuosittaista kokousmäärää ei ole neuvottelukunnille määritelty. Vuoden 2008 neuvottelukuntien asialistalla on ollut mm. koulutusohjelmien opetussuunnitelmat, aloituspaikkavähennykset sekä opetusministeriön tavoite- ja tulosneuvottelut. Osa neuvottelukunnista on myös tehnyt selvityksiä tai raportteja koulutusohjelmien kehittämisestä tai laadullisista asioista. Edellisten lisäksi ryhmien jäsenet ovat esitelleet oman yrityksensä/taustaorganisaationsa toimintaa. Kaikissa neuvottelukunnan kokouksissa pidetään pöytäkirjaa. Pöytäkirjoista laaditaan neuvottelukunnan sihteerin toimesta ammattikorkeakoulun hallituksen kokouksiin tiivistelmä, mutta myös alkuperäiset pöytäkirjat ovat nähtävillä hallituksen kokouksessa.

Neuvottelukunnat asetettiin vuonna 2005 neljäksi vuodeksi, joten on oletettava, että näiden neljän toimintavuoden aikana neuvottelukuntien toimintatavat ovat ehtineet vakiintua ja toiminnan luonne selkiytynyt, mikä on varmasti lisännyt vastausmotivaatiota ja helpottanut neuvottelukunnan jäsenten mahdollisuuksia vastata näihin kysymyksiin. Vuosi 2008 on neuvottelukunnan viimeinen vuosi, mikä varmasti vaikuttaa ainakin hieman vastausaktiivisuuteen sekä vastaajien mielipiteisiin.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Selvästi liian harvoin	0	0,00 %					
	8	8,33 %					
Hieman liian harvoin	7	25,00 %					
	22	22,92 %					
Sopivasti	20	71,43 %					
	66	68,75 %					
Hieman liian usein	1	3,57 %					
	0	0,00 %					
Selvästi liian usein	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
Yhteensä AMK:n henkilökunta	28	100 %					
Yhteensä muut	96	100 %					

KUVIO 12. Neuvottelukuntien kokoontumistiheys vastaajien mielestä.

Vastaajista 69 (-5) prosenttia katsoo, että neuvottelukunnat kokoontuvat pääsääntöisesti sopivasti. Merkittävän poikkeuksen tästä teki taideakatemian neuvottelukunta, sillä vastanneista taideakatemian jäsenistä 36 prosenttia (N = 7) katsoo, että neuvottelukunta kokoontui selvästi liian harvoin (2006; 58 %). Myös terveyden neuvottelukuntien jäsenet olisivat halunneet kokoontua useammin, sillä heistä 18 prosentin mielestä kokouksia oli selvästi liian harvoin ja 36 prosentin mielestä hieman liian harvoin.

Seuraavaksi tarkastellaan yksityiskohtaisemmin neuvottelukuntien toimintaan liittyviä asioita, kuten jäsenten sitoutumista, neuvottelukuntatyöskentelyä ja neuvottelukunnalle asetettujen tavoitteiden saavuttamista.

TAULUKKO 3. Tulosaluekohtaiset erot neuvottelukuntien toimintaa mittaavissa kysymyksissä (keskiarvot).

Neuvottelukuntien työskentely	Kaikki vastaajat	BIO	HYPÄ	TAI	TYT	TER-VEYS	TSK	TÄYK-KÄRI	AMK Henkilö-kunta
	N=142	N=13	N=11	N=11	N=58	N=11	N=15	N=4	
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?	3,47	3,58	2,9	3,11	3,58	3	3,8	3,5	3,55
Kokousten valmistelu?	3,8	4,25	3,8	3,4	3,6	3,55	4,53	3,75	3,9
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?	3,65	4	3,9	3,22	3,63	3,2	3,6	3,75	4,00
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?	3,73	4,08	3,33	3,3	3,77	3	4,2	3	3,79
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?	3,59	4	2,89	3,1	3,68	3,3	3,93	2,75	3,48
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?	3,39	3,83	3,3	3,3	3,39	2,9	3,53	2,75	3,52
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?	3,41	3,75	3,2	3,33	3,49	2,82	3,53	2,5	3,66
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?	3,69	4,08	3,22	3,11	3,75	3,27	4,14	3,25	3,72
Värien selitykset		1,80–2,59		2,60–3,39		3,40–4,19		4,20–5,00	

Taulukosta 2 nähdään, että neuvottelukunnan toiminnassa on selviä tulosaluekohtaisia eroja. Taulukon lukujen valossa näyttäisi siltä, että Tietoliikenne ja sähköinen kauppa sekä Bioalat ja liiketalous -tulosalue olisivat onnistuneet neuvottelukuntiansa toiminnassa parhaiten. Tulosten tulkinnassa on otettava huomioon se, että tulosalueilla toimii useampia neuvottelukuntia ja että vastausprosentit jäivät Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosaluetta lukuun ottamatta hyvin alhaiseksi. Koko ammattikorkeakoulua koskevat neuvottelukuntien toimintaa kuvaavat jakaumat löytyvät liitteestä 3.

Vastaajista 61 prosenttia piti neuvottelukunnan työskentelyä vähintään hyvin tarkoituksenmukaisena ja 32 prosenttia kohtalaisena. Näin ollen 90 prosenttia vastaajista kokee, että neuvottelukunnan työskentely oli ainakin joiltain osin tarkoituksenmukaista, mutta toiminnassa olisi myös kehitettävää. Tähän viittaa myös se, että vain 50 prosenttia vastaajista katsoi, että neuvottelukuntien jäsenet olivat ainakin hyvin sitoutuneita neuvottelukunnan työskentelyyn. Selvästi eniten puutteita jäsenten sitoutumisessa neuvottelukunnan toimintaan oli Hyvinvointipalvelut ja terveysala -tulosalueilla.

Kaikista vastaajista 55 prosenttia katsoo, että neuvottelukunnan työskentelyllä voidaan saavuttaa sille asetetut tavoitteet. Ammattikorkeakoulun henkilökunta näyttäisi suhtautuvan hieman kriittisemmin siihen, että neuvottelukunta saavuttaa sille asetetut tavoitteet. Ammattikorkeakoulun henkilökunnasta 52 prosent-

tia uskoi tavoitteiden toteutuvan vähintään hyvin. Ammattikorkeakoulun henkilökunnasta 7 prosenttia kuitenkin katsoi, että neuvottelukunnan päämäärien saavuttaminen oli heikkoa. Parhaiten asetetut tavoitteet saavutettiin Bioalat ja liiketalous -tulosalueella (ka 4,0), huonoiten täydennyskoulutuksen (ka 2,75) neuvottelukunnissa.

Vastaajista kokousten valmistelija piti erinomaisena 15 prosenttia ja hyvänä 54 prosenttia. Selvästi tyytyväisimpiä kokousten valmisteluun olivat Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (ka 4,53) ja Bioalat ja liiketalous (ka 4,25) -tulosalueiden neuvottelukuntien jäsenet. Vastaajista 11 prosenttia piti mahdollisuutta vaikuttaa kokouksen sisältöihin erinomaisena ja 48 prosenttia hyvänä. AMK:n henkilökuntaan kuuluvista 79 prosenttia piti mahdollisuuksia vaikuttaa kokouksen sisältöihin hyvinä tai erinomaisina, kun taas muista vastaajista vain 59 prosenttia. Tämä saattaa kertoa siitä, että AMK:n henkilökunta voi helpommin sopia kokouksen sisällöistä etukäteen, esimerkiksi työpaikan kahvihuoneessa, kuin muut neuvottelukunnan jäsenet. Mahdollisuuksiaan vaikuttaa kokousten sisältöihin pitivät heikoimpina Terveysala (ka 3,2) ja Taideakatemia (ka 3,22) -tulosalueiden neuvottelukuntien jäsenet. Parhaimpina vaikutusmahdollisuuksiaan pitivät Bioalat ja liiketalous (ka 4,0) sekä Hyvinvointipalvelut (ka 3,9) -tulosalueiden neuvottelukuntien jäsenet.

Noin puolet vastaajista piti ohjeistusta neuvottelukunnan tavoitteista ja tarkoituksesta hyvinä. Tavoitteita piti vähintäänkin hyvänä 51 prosenttia ja tarkoitusta vähintään hyvänä 48 prosenttia kaikista vastaajista. Ammattikorkeakoulun ulkopuoliset jäsenet pitivät ohjeistusta tarkoituksesta ja tavoitteista hieman huonommin järjestettynä kuin AMK:n henkilökunta. Parhaiten ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta ja neuvottelukunnan tavoitteet on sisäistetty Bioalat ja liiketalous -tulosalueen neuvottelukunnissa.

Näyttäisi siltä, että suhtautuminen neuvottelukunnan toimintaan on pysynyt koko toimintakauden aikana samankaltaisena eri tulosalueiden neuvottelukunnissa. Vastaajat ovat olleet koko ajan epätietoisia niin neuvottelukunnan tarkoituksesta ja tavoitteista kuin muista neuvottelukunnan toimintaa kuvaavista asioistakin. Tulosalueiden vastaukset ovat vaihdelleet vuosittain, mutta eivät mitenkään merkittävästi. Voisi olettaa, että erot tulosalueiden vuosittaisissa vastauksissa ovat johtuneet enemmän vastausprosentin muutoksista kuin itse muutoksista neuvottelukuntien toiminnassa.

Yleisesti voidaan sanoa, että ammattikorkeakoulun ulkopuoliset jäsenet suhtautuivat hieman kriittisemmin neuvottelukunnan toimintaan ja tavoitteisiin kuin ne jäsenet, jotka ovat työsuhteessa Turun ammattikorkeakouluun. Tästä voisi tehdä sen johtopäätöksen, että AMK:n oma henkilökunta pitää neuvottelukuntien merkitystä yleisesti tärkeänä ja kokee, että neuvottelukunnilla on paljon annettavaa ammattikorkeakoulun toimintaa kehitettäessä.

7.2 NEUVOTTELUKUNNAN JÄSENTEN OMA PANOSTUS TOIMIELINTYÖSKENTELYYN

Neuvottelukunnan jäsenten omaa sitoutumista neuvottelukuntien työskentelyyn kysyttiin kahdella eri kysymyksellä. Vastaajilta tiedusteltiin toimielintyön palkitsevuutta ja oman asiantuntijuuden antamista ammattikorkeakoulun käyttöön.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
erittäin tyytyväinen	4	13,79 %					
	17	17,53 %					
melko tyytyväinen	20	68,97 %					
	59	60,82 %					
melko tyytymätön	4	13,79 %					
	15	15,46 %					
erittäin tyytymätön	1	3,45 %					
	2	2,06 %					
en osaa sanoa	0	0,00 %					
	4	4,12 %					
Yhteensä AMK:n henkilökunta	29	100 %					
Yhteensä muut	97	100 %					

KUVIO 13. Toimielimissä työskentelyn palkitsevuus vastaajien mielestä (AMK:n jäsenet sekä muut).

Kaikista vastaajista 17 (2007; 15 %) prosenttia piti työskentelyä neuvottelukunnissa erittäin palkitsevana ja 63 (2007; 65 %) prosenttia melko palkitsevana. AMK:n henkilökunnan ja muiden vastaajien välillä oli pieni ero työn palkitsevuudessa. AMK:n henkilökunnasta neuvottelukuntatyöskentelyä piti vähintään melko palkitsevana 83 prosenttia ja muista neuvottelukuntien jäsenistä 80 prosenttia. Tulosalueiden välinen tarkastelu kertoo, että Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen neuvottelukuntien jäsenet olivat kaikki vähintäänkin melko tyytyväisiä neuvottelukunnan toimintaan. Toisen ääripään muodostivat Terveysala-tulosalueen neuvottelukunnan jäsenet. Heistä 64 prosenttia piti neuvottelutyötä palkitsevana. Yleisesti voidaan kuitenkin sanoa, että vastaajat kokevat työskentelyn neuvottelukunnissa pääsääntöisesti palkitsevana, vain yksittäiset vastaajat ilmaisivat olevansa melko tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä neuvottelukuntatyöskentelyyn.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
täysin samaa mieltä	12	41,38 %					
	16	16,49 %					
melko samaa mieltä	12	41,38 %					
	60	61,86%					
eri mieltä	1	3,45 %					
	14	14,43 %					
täysin eri mieltä	1	3,45 %					
	3	3,09%					
en osaa sanoa	3	10,34 %					
	4	4,12 %					
Yhteensä AMK:n henkilökunta	29	100 %					
Yhteensä muut	97	100 %					

KUVIO 14. Vastaaja pystyy antamaan oman asiantuntijuutensa AMK:n käyttöön (AMK:n jäsenet sekä muut).

Vastaajista 22 prosenttia on täysin samaa mieltä siitä, että he pystyvät antamaan täyden asiantuntijuutensa ammattikorkeakoulun käyttöön (2007; 18 %). Melko samaa mieltä oli 57 prosenttia kaikista vastaajista (2007; 57 %). AMK:n henkilökunnan edustajista 82 oli vähintään melko samaa mieltä siitä, että he pystyvät antamaan täyden asiantuntijuutensa ammattikorkeakoulun käyttöön. Tulosalu- eiden vertailussa näkyy, että Täydennyskoulutus⁴ ja Bioalat ja liiketalous⁵ -tu- losalueen neuvottelukuntien jäsenet katsoivat, että he pystyvät hyvin antamaan oman asiantuntijuutensa ammattikorkeakoulun käyttöön.

7.3 KEHITTÄMISEHDOTUKSIA AMMATTIKORKEAKOULUN NEUVOTTELUKUNTIEN TOIMINTAAN

Avoimella kysymyksellä ”Kerro kokemuksiasi neuvottelukunnan toiminnasta tältä nelivuotiskaudelta. Miten neuvottelukunnan toimintaa mielestäsi voisi/tulisi kehit- tää?” vastaajilta toivottiin mahdollisia kehittämisehdotuksia neuvottelukunnan toimintaan. Avoimia vastauksia tuli yhteensä 67 kappaletta. Näin ollen yli puo- let neuvottelukunnan jäsenistä vastasi tähän avoimeen kysymykseen. Vastauksis- sa nostettiin esille useita teemoja, jotka ovat tulleet esille myös edellisten vuosien kyselyissä.

4. Täydennyskoulutus 50 % täysin samaa mieltä ja 50 % melko samaa mieltä.

5. Bioalat ja liiketalous 25 % täysin samaa mieltä ja 67 % melko samaa mieltä.

Vastauksissa nousi esille useita kehittämisehdotuksia tai uusia ideoita. Seuraavaksi kiinnitetään huomiota niihin teemoihin, joita mainittiin useimmin vastauksissa eli

- neuvottelukunnan tarkoitus ja tehtävä
- jäsenten asiantuntijuus käyttöön
- neuvottelukunnan rakenne ja kokouskäytännöt

7.3.1 Neuvottelukunnan tarkoitus ja tehtävä

Tähän teemaan on koottu vastaukset tai niiden osat, jotka kommentoivat neuvottelukunnan asemaa tai tehtävää ammattikorkeakoulun organisaatiossa.

Avoimista vastauksista näkyy, että neuvottelukunnan jäsenet kaipaisivat selvemmin määriteltyä asemaa neuvottelukunnille ja neuvottelukuntien tavoitteiden ja tehtävien selkeää määrittelyä. Kun neuvottelukunnille ei ole määritelty selkeitä tavoitteita, myös jäsenten vaikutusmahdollisuudet koetaan heikoiksi. Osa vastaajista kaipasi enemmän mahdollisuutta vaikuttaa ammattikorkeakoulun päätöksiin. Aikaisempiin vuosiin verrattuna kritiikki toiminnan tavoitteita ja päämääriä kohtaan on kuitenkin lieventynyt ja osa vastaajista oli tyytyväisiä neuvottelukunnan työskentelyyn tavoitteiden ja tehtävien osalta.

Kokemukset ihan hyviä, mutta tavoite ei kirkas. Tulin mukaan kesken kauden, olisin kaivannut briiffausta toiminnasta. On tärkeää käydä uusien jäsenten kanssa läpi neuvottelukuntatyötä ja myös muistuttaa vanhoja jäseniä työn tarkoituksesta. Kehittämistä: tavoitteiden selkeä määrittely, toiminnan seuranta ja vaikutukset AMK:n toimintaan (opetus, kehittäminen).

Minusta neuvottelukunnan rooli on ollut pääosin aivan oikean lainen, olemme pohdineet asioita laajasti ja yrittää antaa oman panoksemme AMK kehittämiseksi. Opetilaiden ja opetuksen osalta toivoisin vähän lisää vaikutusmahdollisuuksia, perusopetus pitäisi saada tasokkaammaksi ja kunniaan ja tukea lisää tässä asiassa opettajakunnalla.

Edellisen lisäksi vastaajat kaipasivat tietoa ammattikorkeakoulun toiminnasta yleensä. Vastaajat kokevat, että heidän kokonaiskuvansa ammattikorkeakoulun toiminnasta on heikko. Osa vastaajista myös toivoi, että neuvottelukunnan jäsenet voisivat tutustua ammattikorkeakoulun toimintaan ja opetukseen käytännössä sekä tavata opettajia sekä opiskelijoita.

Edellisten kehittämisehdotusten lisäksi vastaajat antoivat neuvottelukunnan toiminnasta myös positiivista palautetta. Seuraavassa on esimerkki positiivisesta palautteesta.

Tilaisuudet ovat hyvin valmisteltuja ja agendassa otetaan huomioon myös edellisen kokouksen toivomukset käsiteltävistä asioista ja niistä joita koetaan tärkeiksi.

NK:n toimintamalli on ollut sellainen, että ensin on keskusteltu uusista linjauksista ja sen jälkeen amkin toimihenkilöt ovat valmistelleet asiaa. Tämän jälkeen on valmistellut asiat tuotu keskusteluun ja tarvittaessa on suunnattu uudelleen. Koska NK kokoontuu suhteellisen harvoin, on järkevää tuoda keskusteluun vaikuttavampia asioita. Tässä mielessä pidän nykyistä toimintamallia toimivana. Jos mennään tiheämpään aikatauluun tai teetetään jäsenillä jotain, niin silloin tulee resursointia lisätä.

7.3.2 Jäsenten asiantuntijuus käyttöön

Aikaisemmista vuosista poiketen tämän vuoden kyselyssä korostui neuvottelukunnan jäsenten toivomus siitä, että neuvottelukuntien asiantuntijajäseniä tulisi hyödyntää aikaisempaa enemmän. Vastausten perusteella näyttäisi siltä, että ammattikorkeakoulu ei täysin pysty hyödyntämään neuvottelukunnan jäsenten elinkeinoelämän tuntemusta ja kokemusta. Lisäksi toivottiin, että ammattikorkeakoulun opiskelijatilaisuuksissa käytettäisiin neuvottelukunnan jäseniä hyödyksi. Yksi vastaaja oli huolissaan myös siitä, että asiantuntijuus tai panos tulee pääosin muun yhteistyön kautta tällä hetkellä.

Neuvottelukunta tulisi panna ”töihin” oppilaitoksen parhaaksi. Neuvottelukunta otti kyllä kantaa asioihin, kun niitä kysyttiin, mutta sitä ei informoitu, mihin kannanotot johtivat tai vietiinkö niitä eteenpäin. Neuvottelukunta omaa varsin vahvan kokemuksen ja painoarvon elinkeinossa.

Kentältä erittäin usein viestejä, että neuvottelukunnan jäsenten mielipide tulisi ottaa huomioon, kun kehitetään opiskelija- asioita, jotka ovat usein aika lailla hukassa.

Työelämän edustajien roolia tulee vahvistaa myös valmistelevana osapuolena.

Erityisesti toivotaan, että asiantuntijoiden mielipiteitä kuunneltaisiin päätöksiä valmisteltaessa ja heidän asiantuntemustaan myös hyödynnettäisiin ammattikorkeakoulun hyväksi. Vastausten joukossa oli kommentteja siitä, että neuvottelukunnan jäseniltä toivottiin parempaa sitoutumista tai oltiin pahoillaan siitä, että omat kiireet ovat estäneet täysipainoisen osallistumisen neuvottelukuntatyöhön.

7.3.3 Kokouskäytännöt

Tämä teema sisältää vastaajien mielipiteen kokousten koollekutsumisesta ja kokousaikatauluista, kokousten valmistelusta ja kokousjärjestelyistä. Vastaajat toivat esille toiveensa kokouskäytäntöjen muuttamisesta tai kehittämistä. Näyttäisi kuitenkin siltä, että kokouskäytännöt ovat kehittyneet viime vuodesta, sillä aikaisempina vuosina valituksia kokouskäytännöistä on tullut enemmän. Yksi konkreettinen toive oli kokousten säännöllinen järjestäminen.

Säännöllisiä kokouksia (vaikkakaan ei välttämättä kovin usein).

Jäsenet mahdollisimman monelta eri alalta. Jokin erityisteema joka kokoukseen. Kokoukset voisivat olla hieman pidempiä (nyt 1,5 t) tai kerran vuodessa pidempi kokous (esim. 4 t).

Edellistä esimerkeistä huolimatta useammat vastaajista toivoivat pienempiä tai alakohtaisia tai vaihtoehtoisesti koulutusohjelmakohtaisia neuvottelukuntia.

Neuvottelukunta edustaa kahta koulutusohjelmaa ja ongelmana on se, ettei pystytä kokouksissa menemään asioiden ytimeen, koska koulutusohjelmien tavoitteet, sisällöt ym. poikkeavat niin paljon toisistaan. Koulutusohjelmilla tulisi olla erilliset neuvottelukunnat, jolloin liike-elämän asiantuntijuutta voitaisiin hyödyntää koulutusohjelman kehittämistyössä.

Edellisten lisäksi vastaajat toivoivat uudistuksia, kuten konkreettisia projekteja opiskelijoiden kanssa, yritysvierailuja neuvottelukunnan jäsenten yrityksiin ja neuvottelukunnan jäsenien osallistumista kokousten valmisteluun.













Yhteyttä ja näkyvyyttä opettajakuntaan ja opiskelijoihin voisi edelleen lisätä.

Erilaisiin valmistelutehtäviin voidaan nimetä pieniä työryhmiä, jotka voivat toimia tehokkaasti ja paneutua asioihin syvällisemmin.

Neuvottelukunnan tulisi tavata suoraan oman koulutuslinjan opiskelijoita vähintään kerran vuodessa ns. kehittämis- ja palautepäivillä.

8 YRITYSTEN JA YHTEISÖJEN YHTEISTYÖ TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA

Kyselyssä vastaajilta tiedusteltiin niitä yhteistyön muotoja, joita hänen edustamansa yritys tai yhteisö on käyttänyt viimeisen vuoden aikana. Lisäinformaation saamiseksi lomakkeessa oli yksi avoin kysymys, jonka avulla pyrittiin saamaan tietoa mahdollisista uusista tai kehitettävistä toiminnan tai palvelujen muodoista.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
palkannut AMK:sta valmistunutta henkilöä viimeisen vuoden aikana	11	57,89 %					
käyttänyt täydennyskoulutuskeskuksen palveluja viimeisen vuoden aikana	49	53,85 %					
hyödyntänyt AMK:n T & K palveluja	3	15,79 %					
tarjonnut opiskelijoille harjoittelupaikkoja	17	18,68 %					
tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä	7	36,84 %					
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	27	29,67 %					
tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä	10	52,63 %					
tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä	61	67,03 %					
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	17	89,47 %					
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	57	62,64 %					
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	9	47,37 %					
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	49	53,85 %					
Yhteensä AMK:n henkilökunta	57						
Yhteensä	260						

KUVIO 15. Vastaajien käyttämät yhteistyömuodot.

Kuviosta 15 voidaan päätellä, että toimielinten jäsenet ovat hyvin aktiivisia ammattikorkeakoulun asiakkaita. Erilaisten yhteistyötapauksien määrä oli 317, mikä tarkoittaa yli kahta erilaista tapahtumaa/kontaktia jokaista vastaajaa kohti.

Kuviossa 15 mainituista yhteistyömuodoista selvästi suosituimmat olivat opinnäytetyöpaikan ja työharjoittelupaikan tarjoaminen opiskelijoille. Vastaajista joka toinen oli antanut opiskelijoille mahdollisuuden opinnäytetyön tekemi-

seen. Vastauksista näkee, että Turun ammattikorkeakoulun henkilökunta on tarjonnut opiskelijoille enemmän opinnäytetyömahdollisuuksia kuin talon ulkopuoliset vastaajat. AMK:n ulkopuoliset neuvottelukunnan jäsenet sen sijaan tarjosivat harjoittelupaikan AMK:n henkilökuntaa useammin. Harjoittelupaikoista 61 oli ammattikorkeakoulun ulkopuolisen yrityksen tai yhteisön opiskelijalle tarjoama harjoittelupaikka. Kuitenkin myös Turun ammattikorkeakoulussa töissä olevat henkilöt ovat tarjonneet harjoittelupaikkoja opiskelijoille. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että harjoittelupaikka tai opinnäytetyö olisi tehty Turun ammattikorkeakoulussa.

Vajaa puolet vastaajista on palkannut valmistuneita opiskelijoita viimeisen vuoden aikana töihin yritykseen tai tehnyt ammattikorkeakoulun kanssa jotakin muuta yhteistyötä.

Selvästi vähiten kyselyyn vastanneet ovat käyttäneet täydennyskoulutuskeskuksen sekä tutkimus- ja kehitystoiminnan palveluja. Näiden palvelujen käyttäminen on jonkin verran vähentynyt edellisistä vuosista.

Kuviosta 15 näkee, että ulkoisten asiakkaiden lisäksi AMK:n henkilöstö on tärkeä opiskelijoita ja AMK:n palveluja hyödyntävänä kumppani. Näyttää siltä, että opinnäytteiden teettämisen lisäksi ammattikorkeakoulun henkilökunta palkkaa korkeakoulusta valmistuneita opiskelijoita enemmän kuin muut neuvottelukuntien jäsenet sekä myös hyödyntää AMK:n T&K-palveluja. Tämän voi tulkita niin, että AMK:n henkilökunta on paremmin selvillä sekä opiskelijoiden taidoista että ammattikorkeakoulun palveluista.

Avoimella kysymyksellä ”Miten muuten edustamanne yritys tai yhteisö voisi toimia yhteistyössä Turun ammattikorkeakoulun kanssa?” pyrittiin saamaan lisäinformaatiota niistä mahdollisista tai jo toimivista yhteistyömalleista, joita toimielinten edustajilla on. Kysymyksellä pyrittiin myös löytämään mahdollisia uusia ideoita tai kehitysmalleja. Tähän kysymykseen vastasi 39 henkilöä. Tämä on huomattavasti enemmän kuin edellisten vuosien kyselyissä.

Vastausten perusteella saa käsityksen, että yritykset ovat monipuolisesti kiinnostuneita yhteistyöstä ammattikorkeakoulun kanssa. Mahdolliseksi yhteistyömuodoksi mainittiin harjoittelupaikkojen tarjoaminen, opinnäytetyöt, yhteiset projektit ja koulutuksen kehittäminen. Osa vastaajista piti kuitenkin nykyistä osin hyvin henkilösuhteisiin liittyvää yhteistyötä riittävänä.

Vastauksissa nousi esille yritysten halu yhteistyöhön erilaisten tutkimus- ja kehityshankkeiden puitteissa. Toisaalta esiin nousi yritysten oma aktiivisuus tukea ammattikorkeakoulun toimintaa esimerkiksi tarjoamalla omaa asiantuntijuuttaan ammattikorkeakoulun käyttöön.

Esim. tarjoamalla työelämän asiantuntijapalveluita - vaikkapa työelämän säännöksiin, lakeihin yms. liittyviä luentoja.

Konsultoimme ja toimitamme asiakkaillemme lähes kaikkiin koneenrakennukseen liittyviä komponentteja. Voimme toimittaa reaaliaikaista tietoa uutuuksista sekä yleisestikin informaatiota koneenrakentamiseen liittyvistä asioista.

Lähinnä alamme voi tarjota opiskelijoille kesäharjoittelupaikkoja, opinnäytetöitä ja valmistumisen jälkeen useimmiten työpaikan.

Edellisten mahdollisuuksien lisäksi vastaajat mainitsivat opiskelijoiden harjoittelun, opinnäytetyöt sekä mahdolliset työpaikat opiskelun jälkeen. Opiskelijoille suunnattujen mahdollisuuksien lisäksi mainittiin myös opettajien työelämään tutustumisjaksot, verkostoituminen ja yhteiset koulutustilaisuudet.

9 YHTEENVETO NEUVOTTELUKUNNAN TOIMINNASTA TOIMIKAUDELLA 2005–2008

Neuvottelukuntien toimikauden päättymisen johdosta neuvottelukunnan jäseniä pyydettiin antamaan kouluarvosana koko toimielimen nelivuotiskaudesta 2005–2008 ja sen lisäksi perustelamaan tämä arvosana. Tällä kysymyksellä pyrittiin saamaan lisätietoa siitä, miten vastaajat ovat kokeneet koko nelivuotisjakson.

Turun ammattikorkeakoulun neuvottelukunnan sai nelivuotiskaudelta kouluarvosanan hyvä 8- (ka 7,69). Avoimella kysymyksellä ”*Miksi päädyit tähän kouluarvosanaan?*” vastaajille annettiin mahdollisuus täydentää ja selittää antamaansa kouluarvosanaa. Vastauksia tähän kysymykseen saatiin peräti 90 kappaletta. Sen perusteella näyttäisi siltä, että vastaajat kokivat tärkeäksi perustella oman vastauksensa. Vastaajat perustelivat kouluarvosanaansa muuan muassa sillä, että neuvottelukunnan toiminta on ollut aktiivista tai huonoa, jäsenet eivät ole sitoutuneet toimintaan riittävästi, neuvottelukunnan vaikutusmahdollisuudet ovat olleet heikot tai ryhmä on saanut paljon aikaiseksi. Lisäksi jotkut vastaajat valittivat, että kokousten valmistelu on ollut puutteellista tai kokouksia on ollut liian harvoin. Keskeisiksi teemoiksi nousivatkin hyvin samanlaiset asiat, joita on jo käsitelty kohdassa 7.3. Ne saivat tässä kohtaa kuitenkin hieman erilaisen sävyn kuin kysymyksessä, jossa toivottiin pohdittavan kehittämisehdotuksia. Keskeiset teemat ovat seuraavanlaiset:

- neuvottelukunnan toiminta on merkityksellistä
- neuvottelukunnan merkitys ja tehtävä on epäselvä
- neuvottelukunnan vaikutus on vähäinen
- kokouskäytännöissä on puutteita
- jäsenten osallistuminen on heikko.

Valtaosassa vastauksista todettiin, että neuvottelukunnan toiminta on ollut vähintäänkin hyvää ja toimintaa osallistuneet ovat olleet valtaosin tyytyväisiä neuvottelukunnan toimintaan. Myös neuvottelutyöskentely on koettu merkityksellisenä. Seuraavassa esimerkkejä positiivisista kommentteista:

Kokoukset olivat hyvin valmisteltuja ja keskittyivät oleellisiin asioihin. Informaatio kulki erittäin sujuvasti. Tuntui, että osallistumisella neuvottelukuntaan voi todella vaikuttaa teollisuutta hyvin palvelevalla tavalla.

Toiminta on ollut vuorovaikutteista, motivoivaa ja hedelmällistä. Kymppiäkin harkitsin.

Neuvottelukunta on toiminut erittäin aktiivisesti ja paneutunut syvällisesti opetusohjelmiin sekä antanut lausuntoja ja AMK:n johdolle kannanottoja.

Neuvottelukunnan kokouksissa keskustelu oli erittäin vilkasta ja hedelmällistä. Kokousten ulkopuolellakin osa jäsenistä oli aktiivinen (osallistui mm. ristiinarviointiin, edisti hanketoimintaa ym.). Toiminta olisi ehkä kuitenkin voinut olla tavoitteellisempaa ja suunnitelmallisempaa – tästä sitten kehittämään asiaa eteenpäin tulevan neuvottelukunnan kanssa.

Kuten viimeisestä erimerkistä huomataan, osa vastaajista piti neuvottelukunnan toimintaa hyvänä, mutta olisi silti kaivannut tavoitteellisempaa toimintaan. Vastaus ”toiminta on ollut hyvää vaan ei erinomaista” kuvaa usean vastaajan mielipidettä. Vastauksista kävi selväksi, että vastaajat olisivat olleet valmiit panostamaan neuvottelukuntatyöskentelyyn enemmänkin. Vastauksissa toivottiin lisäksi neuvottelukunnalle selkeää tehtävää ja suunnitelmallisempaa toimintaa. Selkeä tavoitteenasettelu ja tehtävänanto olivat vastaajien mielestä selkeyttäneet neuvottelukunnan toimintaa, mutta nyt toiminnan vaikuttavuus jäi osalle vastaajista epäselväksi.

Neuvottelukunnassa hyvää keskustelua ja melko aktiivista osallistumista. Mutta itse neuvottelukuntatyön tavoitteet ja sen eteen työskentely epäselvää. Eli mitä varten neuvottelukunta on olemassa, miten se voi vaikuttaa AMK:n toimintaan ja mitä tuloksia työstä saatu.

Neuvottelukunnan kyky vaikuttaa useimmiten hyvistä ajatuksista huolimatta oli heikko. Myös käsiteltävien asioiden taustatieto valmistelun osalta heikensi toimintaa.

Kokousten valmistelu ja kokouskäytännöt saivat vastaajilta moitteita. Kuten edellisestä vastauksesta voi huomata, kokousten valmistelussa on ollut puutteita ainakin joidenkin neuvottelukuntien osalta. Vastaajat toivoivat lisää workshoppeja ja asioiden todellista käsittelyä kokouksissa. Näyttäisi siltä, että kokouksissa lähinnä esiteltiin asioita. Kuten viimeisestä esimerkistä huomataan, myös täysin päivänvastaisia mielipiteitä neuvottelukunnan toiminnasta näyttäisi olevan.

Neuvottelukunta on turhan iso, ja kokoukset kestävät liian pitkään; kokoukset olisi hyvä valmistella pitemmälle.

Neuvottelukunta ei ole päässyt kovinkaan paljon ”sisälle” opetustyön sisältöön. Opetuksen tavoitteita ei ole pohdittu ja määritetty riittävästi.

Kokoukset olivat hyvin valmisteltuja ja keskittyivät oleellisiin asioihin. Informaatio kulki erittäin sujuvasti. Tuntui että osallistumisella neuvottelukuntaan voi todella vaikuttaa teollisuutta hyvin palvelevalla tavalla.

Neuvottelukuntatyölle asettaa haasteen myös jäsenten huono sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan. Osa vastaajista toivoi neuvottelukunnan jäseniltä aktiivisempaa osallistumista kokouksiin ja näin panostusta neuvottelukuntatyöhön. Tämä näyttäisi olevan hyvin neuvottelukuntaakohtaista, sillä osa vastaajista oli täysin päinvastaista mieltä asiasta.

Neuvottelukunnassa oli aina paljon poisjäämisiä ja sitoutuminen neuvottelukunnan työhön ei ollut paras mahdollinen.

Osa jäsenistä on osallistunut vain harvoin, mutta aina on saatu hyvää pohdintaa aikaan.

Neuvottelukunnan jäsenten valmistautuminen ja aktiivisuus on ollut erittäin erittäin sitoutunutta.

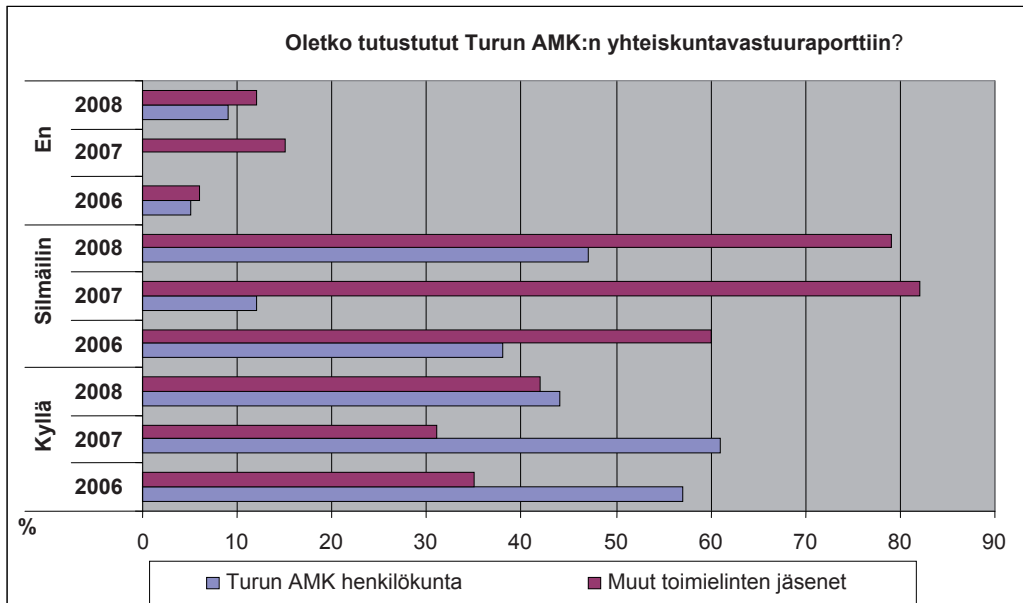
10 TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN YHTEISKUNTA-VASTUURAPORTTI

Edellisten toimielintyöskentelyyn liittyvien kysymysten lisäksi vastaajilta tiedusteltiin, ovatko he tutustuneet Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraporttiin. Tähän kysymykseen vastaajille annettiin vastausvaihtoehdot kyllä, silmäilin ja en. Tällä kysymyksellä pyrittiin saamaan tietoa siitä, onko vastaaja tietoinen keskeisimmistä asiakokonaisuuksista, joita raportti käsittelee. Jotta vastaajilta saataisiin konkreettisia mielipiteitä julkaisuista, lisättiin lomakkeeseen kaksi avokysymystä, joissa vastaajat voivat vapaasti ilmaista mielipiteensä Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportista sekä kertoa, miten he ovat ymmärtäneet Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan.

Vuoden 2007 sidosryhmäraportin vastausten perusteella yhteiskuntavastuuraporttiin tehtiin jonkin verran muutoksia. Tarkoituksena oli lisätä vastaajien mielestä vähemmän kiinnostavien osuuksien, kuten ympäristöasioiden, kiinnostavuutta ja toisaalta tuoda kaikkia lukijoita kiinnostavaan työelämäyhteydet-osioon lisää sisältöä. Ympäristöosuuteen lisättiin tänä vuonna esimerkkejä ammattikorkeakoulun kestävä kehityksen hankkeista ja tekstin luettavuutta parannettiin. Koko raportin case-esimerkkien teemaksi otettiin yrittäjyys eri muodoissa. Case-esimerkkien avulla pyrittiin esittelemään korkeakoulun toimintaa monipuolisesti. Vuoden 2008 kyselyn tuloksia voidaan nyt vertailla vuoden 2007 tuloksiin.

10.1 YHTEISKUNTAVASTUURAPORTIN LUKEMINEN

Yhteiskuntavastuuraportti on aluekehitysosaston päätuote, ja se on järjestyksessään jo kuudes. Raportti on vakiinnuttanut paikkansa ammattikorkeakoulun keskeisenä viestintäkanavana, jonka avulla korkeakoulu pyrkii viestimään toimintansa lähtökohdista ja tuloksista sekä ulkoisille että sisäisille asiakkaille. Siksi on erityisen tärkeää tietää, miten ammattikorkeakoulun toimielinten jäsenet suhtautuvat yhteiskuntavastuuraporttiin ja kuinka aktiivisesti sitä luetaan. Toimielinten jäsenille lähetetään vuosittain postitse yhteiskuntavastuuraportti. Kyselylomakkeeseen oli liitetty linkki sähköiseen raporttiin, mikä mahdollisti raporttiin tutustumisen ennen kysymyksiin vastaamista.



KUVIO 16. Tutustuminen Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraaporttiin.

Kaikista vastaajista 88 prosenttia oli ainakin silmäillyt yhteiskuntavastuuraaporttia. Turun AMK:n henkilökuntaan kuuluvista 91 prosenttia oli vähintäänkin silmäillyt raporttia ja 44 prosenttia lukenut koko raportin. AMK:n ulkopuolisista toimielinten jäsenistä raportin oli lukenut 30 prosenttia ja silmäillyt 57 prosenttia. Tämän perusteella raportti kiinnostaa hieman enemmän ammattikorkeakoulun omaa henkilökuntaa kuin toimielinten muita jäseniä. Ero näiden ryhmien välillä on kuitenkin hyvin pieni.

Vastaajilta, jotka eivät olleet lukeneet raporttia, kysyttiin avoimella kysymyksellä miksi he olivat jättäneet yhteiskuntavastuuraaportin lukematta. Tärkeimmäksi syyksi jättää raportti lukematta nousi ajan riittämättömyys. Vain yksi vastaaja katsoi, että raportti ei ole riittävän kiinnostava. Muutama vastaaja oli myös jäänyt jostakin syystä ilman postitettua raporttia. Tämä johtuu vääristä tiedoista osoiterekisterissä. Yksikään tähän kysymykseen vastanneista ei suhtautunut raporttiin kielteisesti.

10.2 RAPORTIN ASIAKOKONAISUUKSIEN TÄRKEYS JA KIINNOSTAVUUS

Asiakokonaisuuksien kiinnostavuutta pyrittiin mittaamaan kahdella eri kysymyssarjalla. Ensimmäisessä kysymyssarjassa vastaajat asettivat mielestään kolme tärkeintä yhteiskuntavastuuraaportin osa-aluetta tärkeysjärjestykseen (tärkein, toiseksi tärkein ja kolmanneksi tärkein). Tämän kysymyksenasettelun tarkoituksena oli saada tietoa lukijoiden tärkeäksi kokemista asiakokonaisuuksista. Toisessa kysymyssarjassa vastaajat arvioivat jokaisen osa-alueen kiinnostavuutta erikseen asteikolla erittäin kiinnostava – ei lainkaan kiinnostava.

TAULUKKO 4. Vastaajien mielestä kolme yhteiskuntavastuuraportin tärkeintä osaa.

Sijoitus		Tärkein		2. tärkein		3. tärkein		Yhteensä	kaikki yhteensä
		n	%	n	%	n	%		
Sosiaalinen vastuu: työelämä	AMK	6	19 %	4	13 %	7	23 %	17	79
	muut	23	25 %	20	22 %	19	21 %	62	
AMK:n ympäristövastuu	AMK	6	19 %	1	3 %	1	3 %	8	34
	muut	9	10 %	7	8 %	10	11 %	26	
Turun AMK:n toiminnan yleisesittely	AMK	5	16 %	1	3 %	6	19 %	12	51
	muut	17	18 %	8	9 %	14	16 %	39	
Sosiaalinen vastuu: henkilöstö	AMK	2	7 %	8	26 %	7	23 %	17	45
	muut	8	9 %	9	10 %	11	12 %	28	
Sosiaalinen vastuu: opiskelijat	AMK	6	19 %	6	19 %	3	10 %	15	61
	muut	12	13 %	19	21 %	15	17 %	46	
AMK:n talousvastuu	AMK	4	13 %	7	23 %	3	13 %	14	55
	muut	13	14 %	15	17 %	13	14 %	41	
Sidosryhmäanalyysi	AMK	2	6 %	4	13 %	3	9 %	9	38
	muut	9	10 %	12	13 %	8	9 %	29	
Yhteensä AMK		31	99 %	31	100 %	30	100 %	92	363
Yhteensä muut		91	99 %	90	100 %	90	100 %	271	

Taulukosta 4 on eroteltu ammattikorkeakoulun oman henkilökunnan ja muiden edustajien vastaukset, sillä vastauksissa näkyi selkeitä eroja. Taulukosta nähdään, että määrällisesti eniten osumia, kun tarkastellaan kaikkia vastaajia, saivat yhteiskuntavastuuraportin kokonaisuudet sosiaalisen vastuun työelämä-osuus ja sosiaalisen vastuun opiskelijat-osuus. Selvästi tärkein kokonaisuus näyttäisi olevan sosiaalisen vastuun työelämä-osuus. Tämä osuus valittiin myös vuonna 2007 ja 2006 raportin tärkeimmäksi osuudeksi. Työelämän tärkeimmäksi valinneista vastaajista enemmistön muodostaa Turun AMK:n ulkopuoliset neuvottelukunnan jäsenet. Taulukosta 4 näkee myös, että AMK:n henkilökunnan ja muiden vastaajien välillä oli eroja siinä, mitä osaa pidettiin raportin tärkeimpinä osuuk-sina.

AMK:n ulkopuoliset vastaajat pitivät tärkeimpänä sosiaalisen vastuun työelämä-osuutta. Tämä on hyvin ymmärrettävää, sillä vastaajat edustavat juuri työelämä-sektoria ja vastaajien tehtäviinsä kuuluu työelämänäkemyksien esiin tuominen. Toisaalta ammattikorkeakoulun tärkeä tehtävä on tuottaa seutukunnan tarpeisiin osaavaa työvoimaa. Toiseksi tärkeimmäksi osuudeksi nousee sosiaalisen vastuun opiskelijat-osuus. Tässä osuudessa kuvataan ammattikorkeakoulun opiskelijavalintaa ja opetusta ja ohjausta sekä sijoittumista työelämään. Kolmanneksi tärkeimmäksi nämä vastaajat nostavat Turun AMK:n toiminnan yleisesittely-osuuden. Tästä voidaan päätellä, että AMK:n ulkopuoliset jäsenet eivät täysin tunne ammattikorkeakoulun toimintaa ja hallintoa ja raportti antaa mahdollisuuden tutustua organisaatioon ja toiminnan yleisiin perusteisiin. Tosin viime vuonna tämä osuus oli raportin yksi tärkeimmistä yhdessä sosiaalisen vastuun työelämä- ja opiskelijat-osuuksien kanssa.

AMK:n henkilökunnan mielestä raportin kolme tärkeintä osa-aluetta ovat ta-
saprocentagein sosiaalisen vastuun opiskelijat- ja työelämä-osuudet sekä yllättäen
ympäristövastuun osuus. Yllättävää on ympäristövastuun nouseminen näinkin
tärkeäksi osuudeksi, sillä useana vuonna tämä osuus on jäänyt vähiten tärkeäk-
si osuudeksi. Toiseksi tärkeimmäksi nousee sosiaalisen vastuun henkilökunta-
osuus. Tämä selittyy varmasti sillä, että ammattikorkeakoulun talousvaikeudet
näkyvät henkilökunnan huolena omista työpaikoistaan. Toisaalta tämä osuus
myös kuvaa ammattikorkeakoulun henkilökunnan koulutus- ja sukupuoliraken-
netta sekä työhyvinvointia. Kolmanneksi tärkeimmäksi osuudeksi nousi odote-
tusti sosiaalisen vastuun opiskelijat-osuus.

Viime vuoteen verrattuna ympäristövastuun aluetta pidetään selvästi tärkeämpä-
nä kokonaisuutena kuin viime vuonna. Tämä saattaa johtua siitä, että raporttia
laadittaessa on kiinnitetty erityistä huomiota ympäristövastuu-osuuteen. Positiiv-
ista kehitystä on nähtävissä myös ammattikorkeakoulun Turun AMK:n toimin-
nan yleisesittely -osassa.

Seuraavaksi käsitellään sitä, miten kiinnostavana lukijat näkevät raportin eri osa-
alueet.

	Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia					keski- arvo
	Erittäin kiinnostava	Kiinnostava	Jonkin verran kiinnostava	ei lainkaan kiinnostava	en osaa sanoa	
Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta	12 %	53 %		28 %	7	2,80
Sidosryhmäanalyysi	11 %	52 %		29 %	7	2,78
AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan	18 %	47 %		26 %	8	2,88
AMK:n ympäristövastuu; positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset	13 %	44 %		32 %	6	2,70
Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut	26 %	26 %		19 %	6	3,03
Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys	17 %	50 %		26 %	7	2,91
Sosiaalinen vastuu: työelämä. työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys	33 %	46 %		15 %	6	3,20
Yhteensä	19 %	48 %	25 %	1 %	7 %	

KUVIO 17. Yhteiskuntavastuuraportin asiakokonaisuuksien kiinnostavuus.

Selvästi kiinnostavimpana asiakokonaisuutena lukijat pitivät sosiaalisen vastuun
työelämä-osuutta. Vastaajista peräti 33 prosenttia piti tätä osuutta erittäin kiin-
nostavana ja 46 kiinnostavana. Tilanne oli samanlainen myös viime vuonna.
Seuraavaksi eniten kiinnosti sosiaalisen vastuun opiskelija-osuus. Vastaajista 26

prosenttia piti tätä osaa erittäin kiinnostavana ja saman verran kiinnostavana. Sidosryhmäanalyysi ja ympäristövastuu-osa kiinnostivat lukijoita vähiten. Vaikka ympäristöasioita pidettiin kuvion 16 mukaan tärkeinä, se ei kuitenkaan tarkoita, että asiaa pidettäisiin kovinkaan kiinnostavana. Kun verrataan Turun AMK:n henkilökunnan ja muiden neuvottelukunnan jäsenten vastauksia, huomataan, että suuria eroja suhtautumisessa raporttiin ei ole.

Tulosalueiden neuvottelukuntien välillä oli kuitenkin eroja siinä, mitä raportin osa-aluetta pidettiin erityisen kiinnostavana. Ristiintaulukoinnin perusteella voidaan havaita, että Bio- ja liiketalous -tulosalueen vastaajat olivat yleisesti kiinnostuneempia (ka 3,67) raportin kaikista osa-alueista kuin muiden tulosalueiden vastaajat. Vaihtelut tulosalueiden välillä ovat hyvin ymmärrettäviä sillä tulosalueiden painopistealueet vaihtelevat monialaisuudesta huolimatta.

Kaikki vastaajat olivat kiinnostuneita sosiaalisen vastuun työelämä-osuudesta, mutta tulosalueiden välillä on nähtävissä myös eroja. Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (ka 3,62) Täydennyskoulutus (ka 3,33) ja Terveysala (ka 3,33) -tulosalueiden neuvottelukuntien vastaajat olivat kaikkein kiinnostuneimpia ammattikorkeakoulun työelämäyhteistyöstä. Tämä osuus kiinnosti kaikkein vähiten (ka 2,88) Hyvinvointipalvelut -tulosalueen neuvottelukuntien jäseniä.

Toiseksi kiinnostavinta sosiaalisen vastuun opiskelijat-osuutta piti eniten kiinnostavana Bioalat ja liiketalous (ka 3,44) ja Taideakatemia (ka 3,33) -tulosalueiden jäsenet. Vähiten kiinnostavana tätä osuutta pitivät Hyvinvointipalvelut (ka 2,86) -tulosalueen jäsenet.

Avoimella kysymyksellä ”Mitä mieltä olet Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportista” pyrittiin saamaan kommentteja ja kehittämisehdotuksia raportista. Vastauksia tähän kysymykseen saatiin 57, joka tarkoittaa että 40 prosenttia vastaajista vastasi myös tähän kysymykseen. Vastaukset poikkesivat muista avoimista vastauksista siinä, että vastaajat olivat pääsääntöisesti tyytyneet kommentoimaan raporttia muutamalla sanalla. Vastuksissa nousi esiin kolme hyvin erilaista teemaa:

- hyvä ja mielenkiintoinen raportti
- raportti antaa hyvän kuvan Turun ammattikorkeakoulusta
- kritiikki raporttia kustannuksia sekä laajuutta kohtaan.

10.2.1 Hyvä ja mielenkiintoinen raportti

Kaksi kolmannesta vastaajista piti raporttia yleisesti mielenkiintoisena ja hyvänä kokonaisuutena. Vastaajat antoivat palautetta, että raportti on informatiivinen ja kiinnostava. Nämä vastaajat selvästi katsoivat, että raportti antaa ammattikorkeakoulusta kattavan ja havainnollisen kuvan. Seuraavassa on muutama esimerkki näistä positiivisista vastauksista.

Varsin kattava, selkeä ja paljon asiaa mielenkiintoisesti esitettyinä. Korkeatasoinen!

Raportti oli onnistunut, arvosana hyvä.

Erittäin asiantuntevasti ja mielenkiintoa herättävästi laadittu. Selkeät asiakokonaisuudet. Luin perusteellisemmin kuin alun perin piti...

Positiiviset kommentit olivat luonteeltaan yleisesti lyhyitä, lähinnä toteavia ok, hyvä ja mielenkiintoinen, mutta myös edellisenkaltaisia hieman pidempiä vastauksia oli. Osa vastaajista myös antoi ymmärtää, että heillä ei ole kehittämisehdotuksia.

10.2.2 Kritiikki raporttia kustannuksia sekä laajuutta kohtaan

Yhteiskuntavastuuraportti herätti vastaajista myös kritiikkiä. Vastaajat antoivat ymmärtää, että raportti jää liian kauas AMK:n arjesta ja raportti on liian laaja. Nämä vastaajat eivät välttämättä pitäneet raporttia sinänsä huonona, vaan olivat huolissaan toisaalta liian hienosta raportista ja toisaalta siitä, että liian laajana se jää monilta lukematta. Yleisesti voivaan kuitenkin sanoa, että negatiivisten arvioiden määrä on näiden vuosien kuluessa vähentynyt huomattavasti.

Jää aika kauaksi AMK:n arkipäivästä, ei näytä oikein leviävän. Isotöinen - onko suhteessa sen hyötyihin? Mielestäni sitä ei koeta kiinnostavana.

Onko ko. raportti lakisäätöinen ja onko se synonyymi esim. vuosikertomukselle? Tässä maassa laaditaan hirveästi kaiken maailman raportteja. Lukeeko niitä kukaan? Selvittääkö mitä hyötyä näistä oikeasti on suhteessa käytettyyn työpanokseen.

10.2.3 Raportti antaa hyvän kuvan Turun ammattikorkeakoulusta

Osa vastaajista halusi vastauksissa korostaa yhteyttä ammattikorkeakoulun pitkätähätäimen suunnitteluun ja siihen, että raportin kautta viestitään sidosryhmille AMK:n toiminnasta. Osa vastaajista myös korosti sitä, että raportin laadinta on vastuullista toimintaa. Nämä vastaukset olivat positiivisia kommentteja raportin tärkeystä.

Yhteiskuntavastuuraportti antaa selkeän kokonaiskuvan AMK:n vaikuttavuudesta Varsinais-Suomen alueella.

Turun AMK:n yhteiskuntavastuuraportti on erinomainen kuvaus korkeakoulun ulkoisesta vaikuttavuudesta ja tilivelvollisuudesta. Raportti on saanut myönteistä tunnistusta ja näkyvyyttä myös valtakunnallisesti.

Hyvä siksi, että yksin kansiin on kerätty koko amkia koskeva tieto. Myös siksi, että siihen valittu tieto on arvotettu tärkeäksi.

Kuitenkin myös toisenlaisia kannanottoja löytyy vastausten joukosta, seuraavassa yksi, jossa epäillään, että raportti ei ole sidosryhmille kovinkaan hyödyllinen.

Verrattuna muihin raportti on hyvä. Yhteiskuntavastuuraporttien laadintaa en yleisesti ottaen pidä kovin hyödyllisenä. Varmaan se osana organisaation suunnittelutoimintaa voi antaa yhden näkökulman organisaation sisällä. Ulkopuolisille anti ei ole kovin hyödyllinen.

II TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN VASTUULLINEN TOIMINTA

Kyselylomakkeen viimeisellä avoimella kysymyksellä vastaajia pyydettiin pohtimaan, ”miten ymmärrät Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan? Miten korkeakoulun vastuullinen toiminnan tulisi näyttäytyä?” Vaikka kysymys oli lomakkeen viimeinen, vastauksia tuli 53 kappaletta. Kysymyksen tarkoituksena oli tarjota vastaajille mahdollisuus pohtia miten he kokevat Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan. Seuraavassa vastauksessa kiteytyy vastausten keskeisimmät teemat.

1. Toiminnan on palveltava elinkeinoelämän tarpeita eli yhteistyö elinkeinoelämän kanssa on edellytys. 2. Toiminnan on palveltava opiskelijoiden tarpeita eli opetuksen laadusta ei saa tinkiä, erityisesti opiskelujen loppuvaiheessa on kiinnitettävä huomiota opiskeluohjaukseen. 3. Toiminnassa pitää huomioida koko työyhteisö eli johtamisen on oltava kunnossa.

Tämän lisäksi yksittäisissä vastauksissa korostettiin Turun ammatinkorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportin merkitystä yhteiskunnallista vaikuttavuutta kuvattaessa. Uutena teemana tämän vuoden vastauksissa näkyi oppilaitosyhteistyön kehittämien, vastuullisuuden liittyminen korkeakoulun laatuun ja kansainvälistymisen sekä opiskelussa että toiminnoissa yleisesti.

Muutammat vastaukset ottivat kantaa yhteiskuntavastuuraportin rakenteeseen ja ammattikorkeakoulun vastuulliseen ajatteluun yleensä. Näistä vastauksista muutama esimerkki alla;

Minusta nykyinen vastuualueitten jaottelu on toimiva. Vastuuajattelua ja tietoa pitäisi saada nykyistä paremmin levitettyä myös ruohonjuuritasolla niin opiskelijoille kuin opettajillekin.

Vastuullinen toiminta on automaatio, vastuutonta toimintaa millään koulutuksen tasolla ei voi hyväksyä. Vastuullinen toiminta on myös kunnia-asia ja meriitti.

Edelliset tyyppiset vastaukset muodostivat kuitenkin selkeän vähemmistön. Valtaosa vastauksista keskittyi kolmeen selkeään teemaan, joista kaksi ensimmäistä limittyvät toisinaan vastauksissa yhteen. Teemat olivat

- koulutuksen laatu
- alueelliset tarpeet ja yhteistyö elinkeinoelämän kanssa
- työyhteisö ja johtaminen.

11.1 KOULUTUKSEN LAATU

Tämä teema eroaa edellisestä siinä, että vastaajat korostavat nyt opetuksen laatua. Keskeiseksi teemaksi nousevat ammattilaisten tuottaminen työelämän tarpeisiin, työelämätaidot sekä opiskelijoiden kypsyys työelämään. Vastauksissa korostui myös nopea reagoiminen muuttuneisiin koulutustarpeisiin. Näiltä osin vastaukset liittyvät kiinteästi alueellisiin työelämätarpeisiin.

Ammattikorkeakoulusta tulisi valmistua juuri sellaiset opinnot omaavia, jotka työllistyvät melko nopeasti valmistumisensa jälkeen. Ammattikorkeakoulun on seurattava liike-elämän vaihteluita, vetovoimaisuutta ja trendejä myös kansainvälisellä tasolla.

AMK:n toiminnan tulee olla alueelliset työvoimatarpeet huomioiva opetuksessaan pitemmällä tähtäimellä ja kuitenkin samalla tarvittaessa nopeastikin pystyttävä reagoimaan muuttuviin koulutustarpeisiin edustamallaan opintolinjoilla. Ylläpitää korkeatasoista koulutustaltuutta monitaitoisia osaajia työelämän tarpeisiin.

Ennen kaikkea opiskelijoille annetut lupaukset tulisi täyttää, annettuja resursseja pitäisi kohdentaa maksimaalisesti opiskelijoihin.

Vastaajilla näyttäisi olevan huoli opetukseen liittyvistä resursseista sekä siitä, että opetus vastaisi työelämän vaatimuksia. Tämän vuoden vastauksista ei kuitenkaan noussut yhtä selkeästi kuin edellisinä vuosina huoli perusopetuksesta sinänsä.

11.2 ALUEELLISET TARPEET JA YHTEISTYÖ ELINKEINOELÄMÄN KANSSA

Tämän teeman keskeinen idea on viittaus maakunnan ja alueen kehittämiseen ja elinkeinoelämän tarpeiden huomioimisesta. Näissä vastauksissa nousee esille alueellisuus ja yhteistyö paikallisten yritysten kanssa. Mahdollisina yhteistyömuotoina nähtiin hankkeet, innovaatioiden kehitystyö sekä yhteiskoulutukset. Myös kansainvälistyminen nousi esiin vastauksissa.

Kouluttaa vastuuntuntoisia ammattilaisia oman alueensa yritysten ja elinkeinoelämän tarpeisiin. Kansainvälistyminen keskeinen osaamisalue tulevaisuudessa.

Toiminnan tulee täyttää työelämän vaatimukset.

Toiminnan pitäisi konkreettisella tasolla yhä lujemmin sitoutua sidosryhmiinsä, ja toimia niiden kanssa todellisessa vuorovaikutuksessa.

Vastauksissa mainittiin myös ammattikorkeakoulun tuote- ja palvelutoiminnan merkitystä koko maakunnalle ja se, että Turun ammattikorkeakoulun pitäisi pysyä maakunnallisena ammattikorkeakouluna ja säilyttää nykyiset toimipisteet. Vastaaja epäilee, että jos toiminta on vain Turussa, se etäännyttää ja tekee ammattikorkeakoulun kaukaiseksi toimijaksi.

11.3 TYÖYHTEISÖ JA JOHTAMINEN

Tämä teema pitää sisällään vastaukset, joissa kirjoittajat toivoivat ammattikorkeakoulun kiinnittävän enemmän huomiota henkilökunnan ja opiskelijoiden hyvinvointiin.

Tähän teemaan liittyviä vastauksia oli selvästi vähemmän kuin aikaisemmin mainittuihin teemoihin. Tämä oli kuitenkin aikaisemmista vuosista poikkeava teema. Yhtä vahvasti työyhteisön hyvinvointia ei ole aikaisemmin tuotu esille.

Johtaminen näkyväksi, lähijohtamiseen parannuksia; strategia- ja laatujohtaminen selkeämmin esille; henkilökunnan asemaa parannettava suhteessa opiskelijoihin.

Henkilökunnan ja opiskelijoiden tarpeet ja toiveet huomioivana toimintaympäristönä - jos nämä ovat kunnossa, syntyy tulosta ja laatua.

Kuten esimerkeistä on nähtävissä, nämä vastaukset kiinnittyvät sekä laatuun että ammattikorkeakoulun strategiaan.

12 LOPUKSI

Toimihenkilöiden mielipidettä ammattikorkeakoulun toiminnasta ja toimielintyöskentelystä on seurattu joka vuosi jaksolla 2004–2008. Kyselyjen tarkoituksena on ollut antaa toimielinten jäsenille mahdollisuus palautteen antamiseen toimielintyöskentelystä ja toisaalta mahdollistaa Turun ammattikorkeakoulun oman toiminnan kehittäminen. Vuoden 2009 neuvottelukuntia nimitettäessä otettiin huomioon näiden aikaisempien kyselyjen tulokset.

Vastaajat suhtautuivat vuoden 2008 sidosryhmäkyselyyn positiivisesti, sillä kyselyn vastausprosentti oli 47. Tätä voidaan pitää hyvänä tuloksena, vaikka vastausprosentti laskikin hieman edellisistä vuosista. Vastausprosenttia enemmän vastaajia kuvaa se, että vastaajat eivät jättäneet vastaamista kesken vaan täyttivät lomakkeen kaikki kysymykset huolellisesti. Eteenkin avoimiin kysymyksiin vastattiin aktiivisesti. Tässä kyselyssä oli myös lisäkysymyksiä, joissa vastaajilta pyydettiin arviota koko nelivuotiskaudesta.

Vastaajista lähes 25 prosenttia kuului ammattikorkeakoulun henkilökuntaan ja loput edustivat korkeakoulun ulkopuolista työ- ja kulttuurielämää. Tämä ammattikorkeakoulun henkilökunnan suuri osuus on huomioitu tuloksia analysoidessa. Yleisesti voidaan sanoa, että ammattikorkeakoulun henkilökunta suhtautui kaikkeen toimintaan hieman positiivisemmin kuin muut neuvottelukuntien jäsenet. Tämä on ymmärrettävää, sillä he useassa kysymyksessä he arvioivat omaa toimintaansa.

Turun ammattikorkeakoulun toimielinten kokonaistyytyväisyys ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin on palannut lähelle vuoden 2004 lähtötasoa (ka 3,69). Vuonna 2006 kokonaistyytyväisyys oli alimmillaan eli 3,47. Kokonaistyytyväisyysessä on kuitenkin selviä eroja eri tulosalueiden välillä. Tulosaluekohtaiset tyytyväisyysluvut olivat 3,5 – 3,91. Tulosaluekohtaisia päätelmiä ei kolmen peräkkäisen vuoden tulosten perusteella kuitenkaan kannata tehdä, sillä kokonaistyytyväisyyden vaihtelut voivat selittyä myös tulosaluekohtaisten vastaajien määrällä.

Kokonaistyytyväisyyden parantumisesta huolimatta vastaajat löysivät ammattikorkeakoulun toiminnasta myös parannettavaa. Keskeisiksi teemoiksi nousivat yritys yhteistyö, perusopetus ja opetuksen kehittäminen, opiskelijoiden ottaminen mukaan yritys yhteistyöhön sekä opettajien ammattitaito. Näistä kehittämis-kohteista huolimatta osa vastaajista oli täysin tyytyväinen ammattikorkeakoulun nykyiseen toimintaan.

Hallituksen jäsenet olivat tyytyväisempiä toimielintyöskentelyyn kuin valtuuskunnan jäsenet. Hallituksen tyytyväisyys oli vuoden aikana noussut selvästi, sen sijaan valtuuskunnan tyytyväisyys oli pudonnut. Hallituksen avoimissa vastauksissa hallituksen työskentelyä pidettiin merkityksellisenä, mutta hallituksen vaikutusmahdollisuudet koettiin rajallisina etenkin ylläpitäjän suuntaan. Yksikään valtuuston jäsenistä ei pitänyt toimintaa merkityksellisenä vaan valtuuskunnan tehtävää pidettiin merkityksettömänä. Valtuuskunnalle asiat tuotiin lähinnä ”tiedoksi”.

Neuvottelukunnan jäsenet antoivat neuvottelukuntien toiminnan yleisarvosanaksi hyvän (ka 3,65). Tulosaluekohtaiset erot yleisarvosanoissa ovat kuitenkin suuret. Parhaan keskiarvon antoivat Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen neuvottelukuntien jäsenet, kun taas huonoimmat yleisarvosanat tulivat Taideakatemia ja Hyvinvointipalvelut -tulosalueen jäseniltä. Tulosalueiden neuvottelukuntien kokouskäytännöissä sekä toiminnan tavoitteellisuudessa on selviä eroja. Jokainen tulosalueista määrittelee omien neuvottelukuntien tehtävät itsenäisesti omista tarpeista käsin.

Toimielinten nelivuotiskauden päättymisen johdosta vastaajilta pyydettiin myös kouluarvosanaa (4-10) koko toimikauden neuvottelukuntatoiminnasta. Turun ammattikorkeakoulun neuvottelukunnan sai nelivuotiskaudelta kouluarvosanan hyvän 8- (ka 7,69). Vastaajat perustelivat hyvää kouluarvosanaansa muuan muassa sillä, että neuvottelukunnan toiminta on ollut aktiivista ja ryhmä on saanut paljon aikaiseksi. Toiset taas kokivat, että jäsenet eivät ole sitoutuneet toimintaan riittävästi, toiminta on ollut heikkoa ja neuvottelukunnan vaikutusmahdollisuudet eivät olleet riittävät.

Neuvottelukunnan jäsenet myös antoivat kehittämis- ja parannusehdotuksia neuvottelukunnan toimintaan. Keskeisiä kehittämiskohteita oli kolme: neuvottelukuntien tarkoitus ja päämäärät, jäsenten asiantuntijuus parempaan käyttöön sekä neuvottelukunnan rakenne ja kokouskäytänteet. Osa vastaajista katsoi, että neuvottelukunnan asemaan tulisi olla selkeämmin määritelty ja neuvottelukuntien tavoitteiden ja tehtävien tulisi olla tarkemmin määritelty. Vastaajat myös korostivat, että neuvottelukuntien asiantuntijajäsenien kokemusta ja ammattitaitoa tulisi käyttää enemmän hyödyksi ammattikorkeakoulun toimintaa kehittäessä. Kokouskäytäntöjen osalta toivottiin parempaa tiedottamista asialistasta ja kokousajankohtien sopimista riittävän ajoissa, jopa vuodeksi kerrallaan. Tämän perusteella näyttäisikin siltä, että neuvottelukunnan asiantuntijuutta ei välttämättä käytetä täysimääräisesti neuvottelukunnan toiminnassa hyväksi vaan osa asioista tuodaan neuvottelukunnan kokouksiin lähinnä tiedoksi. Neuvottelukunnan jäsenille ei välttämättä raportoida neuvottelukuntatoiminnan vaikuttavuudesta ammattikorkeakoulun toimintaa.

Lisäksi tuloksiksi voidaan nostaa opiskelijoiden ja neuvottelukuntien kohtaamattomuus. Neuvottelukuntien jäseninä ei ole opiskelijoita ja työelämän edustajat kaipaisivat enemmän yhteyttä opetukseen ja opiskelijoihin.

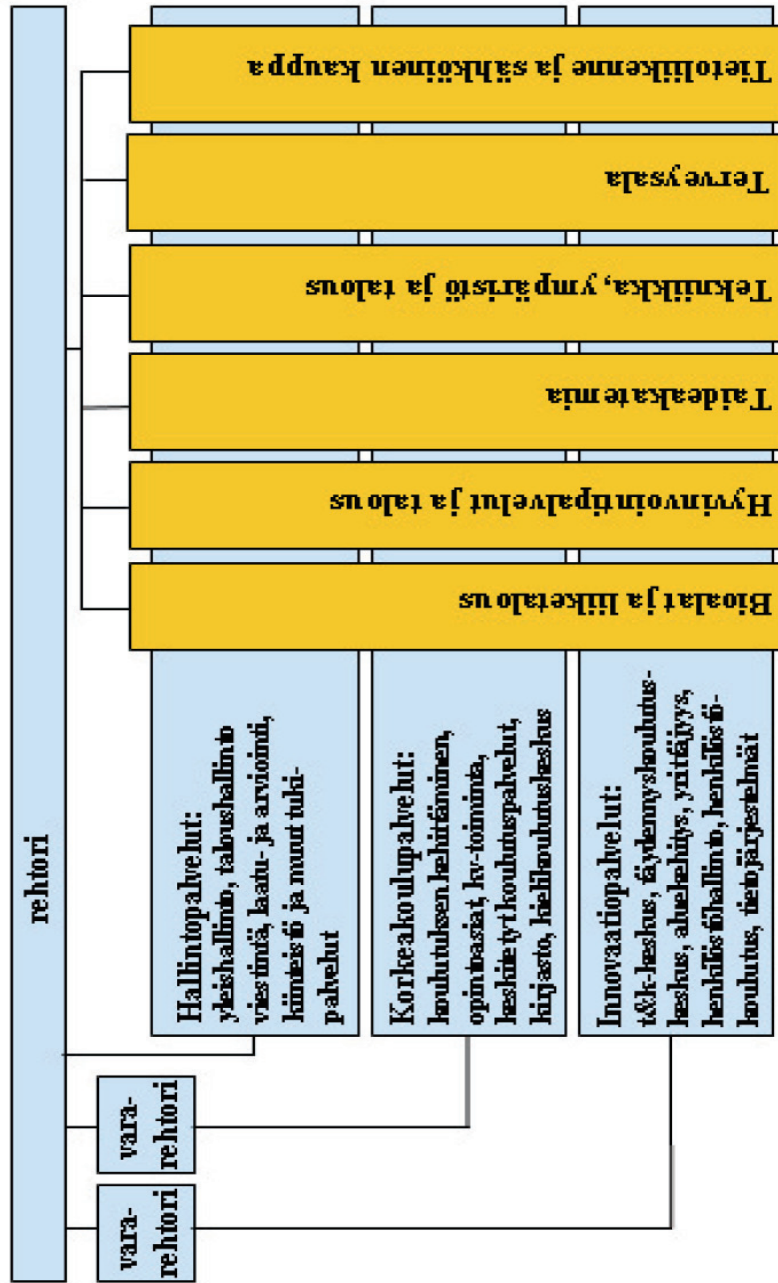
Toimihenkilöiden ja heidän edustamiensa yritysten ja yhteisöjen yhteistyö ammattikorkeakoulun kanssa on monipuolista. Jokainen tähän kysymykseen vastannut henkilöllä on ollut vähintään kaksi erilaista yhteistyötapahtumaa tai muuta kontaktia ammattikorkeakoulun kanssa. Selvästi suosituimmat yhteistyömuodot olivat opinnäyte – ja harjoittelupaikan tarjoaminen opiskelijoille. Avoin kysymys vahvisti sitä käsitystä, että yritykset ovat kiinnostuneet monipuolisesta yhteistyöstä ammattikorkeakoulun kanssa. Yrityksillä näytti olevan halukkuutta erilaisten tutkimus- ja kehityshankkeiden tekemiseen. Esille nousi myös yritysten oma aktiivisuus tukea ammattikorkeakoulun toimintaa esimerkiksi tarjoamalla omaa asiantuntijuuttaan ammattikorkeakoulun käyttöön.

Kiinnostus yritys yhteistyötä kohtaan näkyy myös siinä, että yhdeksi kiinnostavimmista ja tärkeimmäksi yhteiskuntavastuuraportin osaksi vastaajat jo toisena vuonna peräkkäin valitsevat sosiaalisen vastuun työelämä-osuuden. Vaikka raportin sosiaalisen vastuun muutkin osa-alueet koettiin tärkeiksi ja kiinnostaviksi, työelämä oli kuitenkin mainittu tärkeimmäksi yksittäiseksi osuudeksi.

Koulutuksen laatu, alueelliset tarpeet ja yhteistyö elinkeinoelämän kanssa, sekä yhteistyö ja yhteistyö ammattikorkeakoulun sisällä nousivat tärkeimmäksi ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan tekijäksi. Vastaajat katsovat, että ammattikorkeakoulun tulisi toiminnassaan huomioida vielä vahvemmin maakunnan ja alueen kehittämisen. Tähän teemaan voidaan lisätä myös vastaajien toive työelämän tarpeiden huomioimisesta. Lisäksi vastaajat korostavat opiskelijoiden hyvää perusopetusta, työelämätaitoja sekä ammatillista jatkokoulutusta. Ammattikorkeakoulun vastuulliseen toimintaan liitettiin myös vastuu opiskelijoiden ja henkilökunnan hyvinvoinnista sekä vastuullinen ajattelu ja sen määrätietoisen levittäminen.



Turun ammattikorkeakoulun organisaatio



LIITE 2

Kyselylomake

Sukupuoli?

- Mies
- Nainen

Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi

- valtio
- kunta tai kuntayhtymä
- Turun ammattikorkeakoulu
- yksityinen yritys
- itsenäinen yrittäjä
- muu organisaatio

Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön toimiala?

- maatalous
- teollisuus
- rakentaminen
- kauppa / rahoitus
- liike-elämän palvelut
- muu palvelu
- taide
- julkinen hallinto
- koulutus
- terveydenhuolto

Oma asemanne organisaatiossa?

- ylin johto
- keskijohto
- muu esimiesasema
- asiantuntija
- toimihenkilö
- yrittäjä
- opiskelija
- jokin muu

Oletteko Turun ammattikorkeakoulun...

- hallituksen jäsen
- hallituksen varajäsen
- valtuuskunnan jäsen
- valtuuskunnan varajäsen
- neuvottelukunnan jäsen
- hallituksen varajäsen ja neuvottelukunnan jäsen
- hallituksen jäsen ja neuvottelukunnan jäsen
- valtuuskunnan jäsen ja neuvottelukunnan jäsen

Minkä tulosalueen neuvottelukuntaan kuulutte?

- BIOALAT JA LIIKETALOUS
- HYVINVOINTIPALVELUT
- TAIDEAKATEMIA
- TEKNIikka, YMPÄRISTÖ JA TALOUS
- TERVEYSALA
- TIETOLIIKENNE JA SÄHKÖINEN KAUPPA

() TÄYDENNYSKOULUTUS- JA PALVELUKESKUS

Minkä neuvottelukunnan jäsen olette?

- () Bio- ja liiketalous koko tulosalueen neuvottelukunta
- () Liiketalouden ja International Business -koulutusohjelmien neuvottelukunta
- () Bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorioalan koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Hyvinvointipalvelut. Loimaan toimipisteen neuvottelukunta
- () Palvelualojen neuvottelukunta (Kauneudenhoitoalan sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelma)
- () Sosiaali- ja kuntoutusalan neuvottelukunta (Fysioterapian, sosiaalialan ja toimintaterapian koulutusohjelmat)
- () Taideakatemia neuvottelukunta
- () Esittävän taiteen koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Kuvataiteen koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Muotoilun koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Musiikin koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Tekniikka, ympäristö ja talous (koko tulosalueen yhteinen neuvottelukunta)
- () Autotekniikan neuvottelukunta
- () Kala- ja ympäristötalouden koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Kestävän kehityksen neuvottelukunta
- () Kone- ja tuotantotekniikan neuvottelukunta
- () Liiketalouden ja IB:n neuvottelukunta, Raisio
- () Rakennustekniikan ja restauroinnin koulutusohjelman neuvottelukunta
- () Logistiikan koulutusohjelman neuvottelukunta, Uusikaupunki
- () Terveysala (Salon neuvottelukunta)
- () Terveysala/ Turku (bioanalytiikka, ensihoito, hoitotyö, radiografia ja sädehoito sekä suun th.)
- () Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Salon neuvottelukunta)
- () Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Turun neuvottelukunta)
- () Kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukunta
- () Täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen neuvottelukunta

Toimitko jossakin tehtävässä Turun ammattikorkeakoulussa? (esim. tuntiopettaja, satunnainen luennoitsija)

- () kyllä
- () en

Miten tyytyväinen olette AMK:n hallituksen työskentelyyn?

- | | | | | | |
|----------------------|-------------|--------------------------------|------------|---------------------|---------------|
| Erittäin tyytyväinen | Tyytyväinen | Ei tyytyväinen eikä tyytymätön | Tyytymätön | Erittäin tyytymätön | en osaa sanoa |
| () | () | () | () | () | () |

Millaisena koette hallituksen vaikutusmahdollisuudet? Koetteko hallitus työskentelyn merkityksellisenä?

Miten tyytyväinen olette AMK:n valtuuskunnan työskentelyyn?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
()	()	()	()	()	()

Millaisina koette valtuuskunnan vaikutusmahdollisuudet? Koetteko valtuuskunta työskentelyn merkityksellisenä?

Neuvottelukunnan 2005–2008 toimikausi on nyt päättymässä. Minkä kouluarvosanan (10-4) antaisit neuvottelukunnan toiminnasta koko nelivuotiskaudelta?

Miksi päädyit tähän kouluarvosanaan?

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?

	Erinomaista	Hyvää	Kohtalaista	Välttävää	Heikkoa	en osaa sanoa
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?	()	()	()	()	()	()
Kokousten valmistelu?	()	()	()	()	()	()
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?	()	()	()	()	()	()
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?	()	()	()	()	()	()
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?	()	()	()	()	()	()
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?	()	()	()	()	()	()
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?	()	()	()	()	()	()
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?	()	()	()	()	()	()

Neuvottelukunta on kokoontunut mielestänne?

- () Selvästi liian harvoin () Sopivasti () Selvästi liian usein
() Hieman liian harvoin () Hieman liian usein

Miten palkitsevana koette työskentelyn AMK:n toimielimissä? Arvioi kokemaasi välillä tyytyväinen - tyytymätön.

- erittäin tyytyväinen
- melko tyytyväinen
- melko tyytymätön
- erittäin tyytymätön
- en osaa sanoa

Pystyn antamaan täyden asiantuntijuuteni AMK:n käyttöön?

- täysin samaa mieltä
- melko samaa mieltä
- eri mieltä
- täysin eri mieltä
- en osaa sanoa

Kerro kokemuksiasi neuvottelukunnan toiminnasta tältä nelivuotiskaudelta. Miten neuvottelukunnan toimintaa mielestäsi voisi/tulisi kehittää?

Mitä mieltä olet AMK:n toiminnasta ja palveluista kokonaisuutena.

- Erittäin tyytymätön
- Melko tyytymätön
- En tyytyväinen mutta en tyytymätönkään
- Melko tyytyväinen
- Erittäin tyytyväinen

Onko yrityksenne / yhteisönne...

- palkannut AMK:sta valmistunutta henkilöä viimeisen vuoden aikana
- käyttänyt Täykkärin (täydennyskoulutuskeskus) palveluja viimeisen vuoden aikana
- hyödyntänyt AMK:n T&K (tutkimus- ja kehittämistoiminta) palveluja
- tarjonnut opiskelijoille harjoittelupaikkoja
- tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä
- tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja

Miten haluaisitte Turun AMK:n kehittävän toimintansa/palvelujaan, jotta se palvelisi paremmin yrityksenne/yhteisönne tarpeita?

Miten muuten edustamanne yritys tai yhteisö voisi toimia yhteistyössä Turun AMK:n kanssa

Oletteko tutustunut Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraporttiin?

- kyllä
- silmäilin
- en

Miksi ette ole tutustunut raporttiimme?

Raportin kiinnostavuus.

Kysymys on kaksi osainen:

1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein)

2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat).

	kolme kiinnostavinta asiakokonaisuutta.	Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia				en osaa sanoa
		Erittäin kiinnostav a	Kiinnostav a	Jonkin verran kiinnostav a	ei lainkaan kiinnostav a	
Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta (s. 8-12)	_____	()	()	()	()	()
Sidosryhmäanalyysi (s.13–15)	_____	()	()	()	()	()
AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan (s.16–21)	_____	()	()	()	()	()
AMK:n ympäristövastuu; positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset (s.22–27)	_____	()	()	()	()	()
Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut (s. 28–34)	_____	()	()	()	()	()
Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys (s.35–41)	_____	()	()	()	()	()
Sosiaalinen vastuu: työelämä. työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys (s.42–48)	_____	()	()	()	()	()

Mitä mieltä olet Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportista (kommentit ja kehittämissuhteet)?

Miten ymmärrät Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan? Miten korkeakoulun vastuullinen toiminnan tulisi näyttäytyä?

LIITE 3

Vastaajien arvioita neuvottelukuntien toiminnasta. (Koko ammattikorkeakoulun tulokset).

Arvio seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?

	Erinomaista (Arvo: 5)	Hyvää (Arvo: 4)	Kohtalaista (Arvo: 3)	Välttävää (Arvo: 2)	Heikkoa (Arvo: 1)	en osaa sanoa (Arvo: 0)
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan? (ka: 3,47)	6 %	44 %	34 %	10 %	1	4
Kokousten valmistelu? (ka: 3,80)	15 %	54 %	23 %	6 %	2	2
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin? (ka: 3,65)	11 %	48 %	27 %	6 %	2	6
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista? (ka: 3,73)	17 %	44 %	27 %	6 %	2	5
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi? (ka: 3,59)	11 %	42 %	32 %	6 %	2	5
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta? (ka: 3,39)	6 %	42 %	34	12 %	2	3
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista? (ka: 3,41)	8 %	43 %	29 %	13 %	3	4
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta? (ka: 3,69)	11 %	50 %	28 %	5	1	5
Yhteensä	11 %	46 %	29 %	8 %	2 %	4 %

LIITE 4

Sidosryhmäkysely 2008	Kaikki vastaajat	BIL	HYPÄ	TAI	TYT	TERV	TSK	TÄYD
	N=142	N=13	N=11	N=11	N=58	N=11	N=15	N=4
Miten tyytyväinen olette AMK:n hallituksen työskentelyyn?	3,77							
Miten tyytyväinen olette AMK:n valtuuskunnan työskentelyyn?	3							
Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?	3,59	3,95	3,32	3,24	3,61	3,13	3,91	3,16
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?	3,47	3,58	2,9	3,11	3,58	3	3,8	3,5
Kokousten valmistelu?	3,8	4,25	3,8	3,4	3,6	3,55	4,53	3,75
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?	3,65	4	3,9	3,22	3,63	3,2	3,6	3,75
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?	3,73	4,08	3,33	3,3	3,77	3	4,2	3
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?	3,59	4	2,89	3,1	3,68	3,3	3,93	2,75
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?	3,39	3,83	3,3	3,3	3,39	2,9	3,53	2,75
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?	3,41	3,75	3,2	3,33	3,49	2,82	3,53	2,5
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?	3,69	4,08	3,22	3,11	3,75	3,27	4,14	3,25
Miten kiinnostavana pidit YKV -raportin eri alokohtia	2,9	3,15	2,77	3	2,77	2,86	2,99	2,88
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta (s. 8-12)	2,8	3,29	2,71	2,71	2,68	2,86	2,58	3
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sidosryhmäanalyysi (s. 13-15)	2,78	3,13	2,86	3	2,53	2,86	2,82	4
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan (s. 16-21)	2,88	3	2,63	3,29	2,68	2,71	3	3
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, AMK:n ympäristövastuu; positiiviset- ja negatiiviset ympäristövaikutukset (s. 22-27)	2,7	2,83	2,75	2,5	2,91	2,2	2,6	2
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut (s. 28-34)	3,03	3,44	2,86	3,33	2,91	3	3,09	3
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys (s. 35-41)	2,91	3,13	2,71	2,83	2,66	3	3,1	2,67
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sosiaalinen vastuu: työelämä. työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys (s. 42-48)	3,2	3,13	2,88	3,29	3	3,33	3,62	3,33
Yhteenveto	3,32	3,67	3,1	3,15	3,31	3,04	3,54	3,06

LIITE 5

Sidosryhmäkysely 2008

Taulukkoraportti, N=142, Julkaistu: 4.12.2008

**Kaikki
vastaajat
(N=142)**

Sukupuoli?

Mies	62%
Nainen	38%

Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi

valtio	11%
kunta tai kuntayhtymä	13%
Turun ammattikorkeakoulu	25%
yksityinen yritys	38%
itsenäinen yrittäjä	4%
muu organisaatio	10%

Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön toimiala?

maatalous	0%
teollisuus	13%
rakentaminen	4%
kauppa / rahoitus	6%
liike-elämän palvelut	16%
muu palvelu	14%
taide	5%
julkinen hallinto	11%
koulutus	26%
terveydenhuolto	6%

Oma asemanne organisaatiossa?

yllin johto	36%
keskijohto	24%
muu esimiesasema	6%
asiantuntija	19%
toimihenkilö	6%
yrittäjä	4%
opiskelija	1%
jokin muu	4%

Oletteko Turun ammattikorkeakoulun...

hallituksen jäsen	6%
hallituksen varajäsen	0%
valtuuskunnan jäsen	4%
valtuuskunna varajäsen	0%
neuvottelukunnan jäsen	87%
hallituksen varajäsen ja neuvottelukunnan jäsen	0%
hallituksen jäsen ja neuvottelukunnan jäsen	3%
valtuuskunnan jäsen ja neuvottelukunnan jäsen	0%

Minkä tulosalueen neuvottelukuntaan kuulutte?

BIOALAT JA LIIKETALOUS	11%
HYVINVOINTIPALVELUT	9%
TAIDEAKATEMIA	9%
TEKNIikka, YMPÄRISTÖ JA TALOUS	47%
TERVEYSALA	9%

TIETOLIIKENNE JA SÄHKÖINEN KAUPPA	12%
TÄYDENNYSKOULUTUS- JA PALVELUKESKUS	3%

Minkä neuvottelukunnan jäsen olette?

Bio- ja liiketalous koko tulosalueen neuvottelukunta	3%
Liiketalouden ja International Business -koulutusohjelmien neuvottelukunta	6%
Bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorioalan koulutusohjelman neuvottelukunta	3%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta	4%
Hyvinvointipalvelut. Loimaan toimipisteen neuvottelukunta	3%
Palvelualojen neuvottelukunta (Kauneudenhoitoalan sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelma)	2%
Sosiaali- ja kuntoutusalan neuvottelukunta (Fysioterapian, sosiaalialan ja toimintaterapian koulutusohjelmat)	4%
Taideakatemian neuvottelukunta	2%
Esittävän taiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	2%
Kuvataiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	2%
Muotoilun koulutusohjelman neuvottelukunta	2%
Musiikin koulutusohjelman neuvottelukunta	2%
Tekniikka, ympäristö ja talous (koko tulosalueen yhteinen neuvottelukunta)	6%
Autotekniikan neuvottelukunta	6%
Kala- ja ympäristötalouden koulutusohjelman neuvottelukunta	5%
Kestävän kehityksen neuvottelukunta	6%
Kone- ja tuotantotekniikan neuvottelukunta	5%
Liiketalouden ja IB:n neuvottelukunta, Raisio	6%
Rakennustekniikan ja restauroinnin koulutusohjelman neuvottelukunta	6%
Logistiikan koulutusohjelman neuvottelukunta, Uusikaupunki	2%
Terveysala (Salon neuvottelukunta)	5%
Terveysala/ Turku (bioanalytiikka, ensihoito, hoitotyö, radiografia ja sädehoito sekä suun th.)	5%
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Salon neuvottelukunta)	5%
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Turun neuvottelukunta)	5%
Kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukunta	3%
Täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen neuvottelukunta	3%

Toimitko jossakin tehtävässä Turun ammattikorkeakoulussa? (esim. tuntiopettaja, satunnainen luennoitsija)

kyllä	17%
en	83%

Miten tyytyväinen olette AMK:n hallituksen työskentelyyn?

Erittäin tyytyväinen	15%
Tyytyväinen	62%
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	8%
Tyytymätön	15%
Erittäin tyytymätön	0%
en osaa sanoa	0%

Miten tyytyväinen olette AMK:n valtuuskunnan työskentelyyn?

Erittäin tyytyväinen	0%
Tyytyväinen	33%
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	33%
Tyytymätön	33%
Erittäin tyytymätön	0%
en osaa sanoa	0%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?]

Erinomaista	6%
Hyvää	44%
Kohtalaista	34%
Välttävää	10%
Heikkoa	1%
en osaa sanoa	4%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Kokousten valmistelu?]

Erinomaista	15%
Hyvää	54%
Kohtalaista	23%
Välttävää	6%
Heikkoa	0%
en osaa sanoa	2%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?]

Erinomaista	11%
Hyvää	48%
Kohtalaista	27%
Välttävää	6%
Heikkoa	2%
en osaa sanoa	6%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?]

Erinomaista	17%
Hyvää	44%
Kohtalaista	27%
Välttävää	6%
Heikkoa	2%
en osaa sanoa	5%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Työskentely neuvottelukunnalle asettettujen päämäärien saavuttamiseksi?]

Erinomaista	11%
Hyvää	44%
Kohtalaista	32%
Välttävää	6%
Heikkoa	2%
en osaa sanoa	5%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?]

Erinomaista	6%
Hyvää	42%
Kohtalaista	34%
Välttävää	12%
Heikkoa	2%
en osaa sanoa	3%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?]

Erinomaista	8%
Hyvää	43%
Kohtalaista	29%
Välttävää	13%
Heikkoa	3%
en osaa sanoa	4%

Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?, [Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?]

Erinomaista	11%
Hyvää	50%
Kohtalaista	28%
Välttävää	5%
Heikkoa	1%
en osaa sanoa	5%

Neuvottelukunta on kokoontunut mielestänne?

Selvästi liian harvoin	6%
Hieinan liian harvoin	23%

Sopivasti	69%
Hieman liian usein	1%
Selvästi liian usein	0%

Miten palkitsevana koette työskentelyn AMK:n toimielimissä? Arvioi kokemaasi välillä tyytyväinen-tyytymätön.

erittäin tyytyväinen	17%
melko tyytyväinen	63%
melko tyytymätön	15%
erittäin tyytymätön	2%
en osaa sanoa	3%

Pystyn antamaan täyden asiantuntijuuteni AMK:n käyttöön?

täysin samaa mieltä	22%
melko samaa mieltä	57%
eri mieltä	12%
täysin eri mieltä	3%
en osaa sanoa	6%

Mitä mieltä olet AMK:n toiminnasta ja palveluista kokonaisuutena.

Erittäin tyytymätön	1%
Melko tyytymätön	13%
En tyytyväinen mutta en tyytymätönkään	15%
Melko tyytyväinen	64%
Erittäin tyytyväinen	7%

Onko yrityksenne / yhteisönne...

palkannut AMK:sta valmistunutta henkilöä viimeisen vuoden aikana	55%
käyttänyt Täykkärin (täydennyskoulutuskeskus) palveluja viimeisen vuoden aikana	18%
hyödyntänyt AMK:n T&K (tutkimus- ja kehittämistoiminta) palveluja	31%
tarjonnut opiskelijoille harjoittelupaikkoja	65%
tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä	67%
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	53%

Oletteko tutustunut Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraporttiin?

kyllä	30%
silmailin	57%
en	13%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohtat)., [Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta (s. 8-12)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	12%
Kiinnostava	53%
Jonkin verran kiinnostava	28%
ei lainkaan kiinnostava	1%
en osaa sanoa	7%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohtat)., [Sidosryhmäanalyysi (s.13-15)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	11%
Kiinnostava	52%
Jonkin verran kiinnostava	29%
ei lainkaan kiinnostava	1%
en osaa sanoa	7%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää

Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat), [AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan (s.16-21)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	18%
Kiinnostava	47%
Jonkin verran kiinnostava	26%
ei lainkaan kiinnostava	1%
en osaa sanoa	8%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat), [AMK:n ympäristövastuu; positiiviset- ja negatiiviset ympäristövaikutukset (s.22-27)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	13%
Kiinnostava	44%
Jonkin verran kiinnostava	32%
ei lainkaan kiinnostava	4%
en osaa sanoa	6%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat), [Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut (s. 28-34)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	26%
Kiinnostava	46%
Jonkin verran kiinnostava	19%
ei lainkaan kiinnostava	2%
en osaa sanoa	6%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat), [Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys (s.35-41)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	17%
Kiinnostava	50%
Jonkin verran kiinnostava	26%
ei lainkaan kiinnostava	0%
en osaa sanoa	7%

Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksi osainen:1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. (1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvio, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat), [Sosiaalinen vastuu: työelämä. työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys (s.42-48)] Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia

Erittäin kiinnostava	33%
Kiinnostava	46%
Jonkin verran kiinnostava	15%
ei lainkaan kiinnostava	0%
en osaa sanoa	6%